

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування

15 липня 2026 року

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Колеги, починаємо засідання Комітету з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування.

Насамперед хочу привітати усіх учасників засідання, а також усіх українців та щирих друзів України з Днем Української Державності.

Інформую учасників, що на засіданні відбувається аудіо та відеозапис, а також відеотрансляція нашого засідання здійснюється в онлайнрежимі на офіційній сторінці «Фейсбук» комітету.

Колеги, мною отримано попередню згоду від більшості народних депутатів членів комітету і відповідно до пункту четвертого розділу VIII Закону України про комітети ми проводимо наше засідання в режимі відеоконференції.

Колеги, спочатку маємо встановити наявність кворуму. Прошу відповідати «присутній» чи «присутня», коли я називаю прізвище, камеру бажано ввімкнути.

Радущкий присутній.

Булах.

Вагнер.

ВАГНЕР В.О. Присутня.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вірастюк.

ВІРАСТЮК В.Я. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Гурін.

Дмитрієва. Вона збиралась навіть виступати сьогодні на засіданні.

Дубіль.

Дубнов.

ДУБНОВ А.В. Є.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Заславський.

Зінкевич.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. Є.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зуб.

ЗУБ В.О. Є.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Кузьмініх.

КУЗЬМІНИХ С.В. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Макаренко.

МАКАРЕНКО М.В. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Перебийніс.

ПЕРЕБИЙНІС М.В. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Стефанишина.

СТЕФАНИШИНА О.А. Присутня.

Михайле Борисовичу, у нас буде нарада з кандидатом у прем'єр-міністри фракції скоро. Можливо мені доведеться відключитися. А я би хотіла сказати, що я за всі пункту порядку денного сьогодні. Раптом мені доведеться.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую, пані Оля. Бажано, щоб ви були.

СТЕФАНИШИНА О.А. Да, да.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вдруг там кандидат запізниться, то ви максимально з нами.

СТЕФАНИШИНА О.А. От він якраз запізнюється, і я якраз максимально з вами.

Дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Пані Яно, скільки нас?

ЗІНКЕВИЧ Я.В. 10 народних депутатів.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую. Кворум є.

Відповідно до частини третьої. Вибачте.

Сьогодні у нашому засіданні беруть участь: від Міністерства охорони здоров'я – виконуючий обов'язки міністра охорони здоров'я Ляшко Віктор Кирилович.

ЛЯШКО В.К. Добрий день. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Гончар Євгеній В'ячеславович – заступник міністра.

ЛЯШКО В.К. Я буду за нього, бо він паралельно, у вас комітет інший – правоохоронний.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Є.

Від Національної служби здоров'я України: Гусак Наталія Борисівна.

ГУСАК Н.Б. Добрий день. Присутня.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Від Державної служби України з лікарських засобів та контролю за наркотиками: Пронів Тарас Андрійович – виконуючий обов'язки голови служби (не бачимо); Заруцька Юлія Олександрівна; Трубачова Яна Володимирівна. Тобто Держлікслужба нас ігнорує. Запишемо.

Від Державного експертного центру Міністерства охорони України: Адаманов Едем Бекірович.

ЛЯШКО В.К. Перепрошую. Але нам же сказали, що їхні ж питання зняли були. Тому вони...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. А, все-все. Є.

Національна поліція України: Шевчишен Артем Вікторович – заступник начальника Головного слідчого управління; Джумак Андрій Вікторович – заступник начальника 3-го управління. Так, ну, бачу, є точно Радецький Олександр Іванович – начальник 2-го відділу (протидії злочинам у медичній сфері).

РАДЕЦЬКИЙ О.І. Я є, Михайле Борисовичу. Всіх вітаю.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Да-да. Я так розумію, що ваші колеги, тому що зняли питання по обігу наркотиків, тому вони відсутні, я правильно розумію, Олександр Іванович?

РАДЕЦЬКИЙ О.І. Можливо. Да. Так.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Від Уповноваженого Верховної Ради з прав людини: Глущенко Світлана Аркадіївна – директор Департаменту моніторингу додержання соціальних та економічних прав.

ГЛУЩЕНКО С.А. Доброго дня. Присутня.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Є.

Від Апарату Ради національної безпеки та оборони: Голобоков Артем Геннадійович – державний експерт департаменту.

ГОЛОБОКОВ А.Г. Доброго дня. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Від Бюро ВООЗ в Україні: Ольга Шевченко – офіцер з питань політики та законодавства.

ШЕВЧЕНКО О. Доброго дня. Присутня.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. І Кубанський Сергій Анатолійович – голова Професійної спілки працівників охорони здоров'я України.

КУБАНСЬКИЙ С.А. Вітаю. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Також інформую вас, що на сьогоднішньому засіданні комітету зареєструвалися у визначеному законодавством порядку в якості слухачів представники медіа та громадських організацій, а саме Левченко Ганна Анатоліївна – представник медіа «Інтерфакс України». Ганна Анатоліївна, ви з нами? Да.

Розпочинаємо нашу роботу із затвердження порядку денного. Ви всі попередньо отримали для ознайомлення уточнений порядок денний. Зокрема сьогодні не будуть розглянуті урядові законопроекти 15286 та 15287 як такі, що вважаються відкликаними у зв'язку з припиненням повноважень уряду. Також розділ «Різне» доповнено питанням про нагородження подякою комітету медичних працівників за поданням народних депутатів України членів комітету: Заславського Юрія Івановича, Кузьмініх Сергія Володимировича, Перебийноса Максима Вікторовича, Вірастюка Василя Ярославовича та за моєю квотою – за зверненням державної установи

«Національний інститут травматології та ортопедії». Усі матеріали щодо кандидатів на нагородження подякою комітету були вам розіслані для попереднього ознайомлення.

Якщо немає заперечень, пропоную затвердити порядок денний з урахуванням озвучених мною доповнень. Колеги, прошу включити камери та проголосувати.

Радущийкий – за.

Булах. А, ще немає.

Вагнер.

ВАГНЕР В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вірастюк.

ВІРАСТЮК В.Я. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Гурін. Гуріна нема.

Дмитрієва.

ДМИТРИЄВА О.О. За. І додайте мене, будь ласочка, що я є в комітеті.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зареєструвати, ви маєте на увазі.

ДМИТРИЄВА О.О. Так, зареєструвати.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубнов.

ДУБНОВ А.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зінкевич.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зуб.

ЗУБ В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Кузьмініх.

КУЗЬМІНИХ С.В. За.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. Заславський – за, Михайло Борисович.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ви вже є, Юрій Іванович. Є.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. Да.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Макаренко.

МАКАРЕНКО М.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Перебийніс.

ПЕРЕБИЙНІС М.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Стефанишина.

СТЕФАНИШИНА О.А. За.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. 12 – за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Скільки ще раз?

ЗІНКЕВИЧ Я.В. 12.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. 12 – за.

Дякую. Порядок денний затверджено.

Переходимо до першого питання порядку денного. Про проєкт Закону України про внесення змін до статті 184 Кримінального кодексу України щодо права на безоплатну медичну допомогу (реєстраційний номер 15298 від 05.06.2026 року), поданий народними депутатами України Радущим та іншими народними депутатами.

Колеги, це законопроєкт, який спрямований на запобігання протиправному вимаганню оплати за надання медичної допомоги, яка за законом має надаватись безоплатно і вже оплачена Національною службою здоров'я України. Це стосується в тому числі вимагання внесення благодійних внесків, пожертв або інших платежів. Законопроєктом пропонується встановити кримінальну відповідальність за порушення прав пацієнта на безоплатну медичну допомогу.

Проєктом Закону пропонується викласти статтю 184 Кримінального кодексу України в новій редакції та встановити відповідальність за незаконну вимогу оплати медичних послуг, лікарських засобів чи медичних виробів, які надаються за Програмою державних (*ред. медичних*) гарантій, а також за відмову в їх наданні у разі відмови пацієнта здійснити таку оплату. В законопроєкті мова іде виключно про незаконну вимогу оплати медичних

послуг, це не стосується платних медичних послуг, я на цьому наголошую, щоб не було ніяких маніпуляцій.

Головним з підготовки цього законопроекту до розгляду Верховною Радою України визначено Комітет з питань правоохоронної діяльності. Наш комітет може надати свій висновок та свої зауваження до законопроекту.

Оскільки я як автор вже презентував цей законопроект, пропоную такий регламент подальшого розгляду цього питання. Спочатку надамо про 3 хвилини представникам Міністерства охорони здоров'я та Національної поліції України для висловлення позиції щодо цього законопроекту, а потім перейдемо до обговорення. Пропоную, як завжди, обмежитись трьома виступами по 3 хвилини. Прохання, як завжди, писати в групу комітету, але вже написали. В нас записались Дмитрієва, Кузьмініх, Дубнов.

Якщо немає заперечень, переходимо до розгляду питання.

ДУБІЛЬ В.О. Михайле Борисовичу, зареєструйте мене, будь ласка, вибачте. І я – за...

Дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Пані Яно, зареєструйте пана Дубіля.

ГУРІН Д.О. Михайле Борисовичу, і мене, Гурін Дмитро, зареєструйте, будь ласка, вибачте.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Пані Яно, зареєструйте.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. Дякую. Тоді нас уже 14.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Якщо немає заперечень, переходимо до розгляду питання.

Шановний Вікторе Кириловичу, прошу, вам слово.

ЛЯШКО В.К. Михайле Борисовичу, шановні народні депутати, ми повністю підтримуємо сказане вами в представленні цього законопроекту, Міністерство охорони здоров'я підтримує законопроект. Тому застережень немає.

Водночас, користуючись нагодою, хотів би вчергове звернутись до народних депутатів Комітету здоров'я нації, з розумінням того, що не ваш профільний, давайте все-таки підтримаємо законопроект 10221, який збільшує кримінальну відповідальність за напад на медичних працівників. Тому що ми розглядаємо кримінальну відповідальність за порушення всередині системи, а розуміємо, що медики вкрай потребують законопроекту, який підвищує відповідальність тих, хто нападає на працівників екстреної медичної допомоги і не тільки, бо, на жаль, в нас все частішають і частішають випадки нападу на медичних працівників.

Дякую за увагу.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Підтримую, Вікторе Кириловичу. Тим більше, що це законопроект нашого комітету, але колеги з правоохоронного комітету ніяк не можуть його поставити в порядок денний. І я думаю, що я сьогодні запропоную колегам на наступному засіданні пленарному Верховної Ради, щоб ми з голосу подали прохання на Голову Верховної Ради, щоб він доручив правоохоронному комітету розглянути цей законопроект у невідкладному порядку. Вікторе Кириловичу, я особисто повністю підтримую і думаю, що колеги так само, і я думаю, що ми таке зробимо обов'язково. Просто будемо просити колег з правоохоронного комітету, щоб вони пришвидшили розгляд. Це дуже важливий законопроект. Тим більше, судячи з номеру 10, це вже рік він не розглядається. Тут ми з МОЗ повністю погоджуємось.

Запрошую до слова представників Національної поліції. Олександр Івановичу, я так розумію, ви будете, да? 3 хвилини.

РАДЕЦЬКИЙ О.І. Так, я, Михайле Борисовичу. Дякую вам.

Вітаю, Михайле Борисовичу, шановні народні депутати!

Ми дійсно напрацьовували пропозиції до цього законопроекту, я би хотів на них ще раз зупинитися, якщо є час, і донести цю проблематику, за результатами якої і було запропоновано й ініційовано ці зміни. Уже, мабуть,

усі знають, що ми системно відпрацьовуємо, у нас є напрямок протидії злочинам в медичній галузі. Сьогодні нами розслідується понад 210 кримінальних проваджень, із них 120 у медичній сфері насамперед пов'язаних із порушенням надання послуг медичними закладами згідно до вимог укладених договорів з НСЗУ. От в ході розслідування саме таких проваджень ми на постійній основі встановлюємо непоодинокі випадки створення умов для примушування оплати пацієнтом медичних послуг, які вже фактично оплачені державою.

Так протягом 25-го, коротенька статистика, протягом 2025 року повідомлено про підозру 55 особам, 30 з них у складі організованих злочинних груп. Обвинувальні акти стосовно 29-ти направлено вже до суду. За перше півріччя 26-го повідомлено підозру 39 особам, 5 з них у складі ОЗГ.

Запровадження нової моделі фінансування охорони здоров'я докорінно змінило правову природу відносин між державою, надавачом медичних послуг та пацієнтом. Сьогодні НСЗУ оплачує медичні послуги за Програмою медичних гарантій незалежно від форми власності закладу, а пацієнт не повинен сплачувати за такі послуги. Водночас чинна редакція статті 184 Кримінального кодексу, я раніше вже наголошував на комітеті, яка датована, прийнята ще у 2001 році, вона не враховує цих змін та фактично не забезпечує належного кримінально-правового захисту права громадян на безоплатну медичну допомогу.

Практика свідчить, що у закладах охорони здоров'я створюються умови, за яких пацієнтів змушують сплачувати кошти під виглядом благодійних внесків, пожертв, інших платежів. Доводиться недостовірною інформація до пацієнта щодо відсутності договору з НСЗУ або непокриття державою повного обсягу медичних послуг. Приховується наявність безоплатних лікарських засобів, медичних виробів. Створюються штучні черги для пацієнтів з направленням з метою можливості надання негайної платної послуги як самозвернення. А також здійснюються направлення, це

важливо дуже, до пов'язаних суб'єктів господарювання для придбання медичних виробів за власний рахунок: стенти, ті самі кришталіки, суглоби (там зараз ми займаємося); а також послуги КТ, МРТ. Коли кажуть, що «у нас КТ не працює, йдіть через дорогу». Створили такі замасковані тіньові схеми, які примушують людей робити обстеження у приватних закладах, з якими мають договір, контракт, який надали в НСЗУ, але людина заходить у приватний заклад і вже розуміє, що він знаходиться у приватному закладі, тобто потрібно платити. Ну це дуже такі чутливі речі. У таких схемах нерідко беруть участь адміністрації закладів охорони здоров'я, лікарі, постачальники медичних виробів та інші зацікавлені особи, що свідчить саме про системний характер та організований, організований та системний характер.

Водночас незаконна вимога навіть значних сум коштів сьогодні кваліфікується як кримінальний проступок. Це суттєво обмежує можливість правоохоронних органів щодо проведення ефективного документування, оскільки чинне законодавство не дозволяє застосовувати весь комплекс процесуальних інструментів, необхідних для викриття таких схем. Кримінальним процесуальним кодексом чітко передбачено, що там проведення негласних слідчих (розшукових) дій, інших оперативних заходів проводяться лише за тяжкими та особливо тяжкими злочинами.

Саме тому нами були напрацьовані пропозиції щодо вдосконалення 184 статті Кримінального кодексу, якими пропонується розширити диспозицію статті, охопивши незаконну вимогу будь-яких платежів, у тому числі під виглядом благодійних внесків чи пожертв; встановити відповідальність не лише за незаконну вимогу, а й за відмову від надання гарантованої медичної послуги через несплату; посилити кримінальну відповідальність та передбачити кваліфікуючі склади: повторність вчинення групами осіб, заподіяння значної матеріальної шкоди або тяжких наслідків.

Реалізація законопроекту не потребуватиме додаткових видатків із держбюджету, водночас дозволить забезпечити реальний захист прав

пацієнтів, привести кримінальне законодавство у відповідність до сучасної моделі фінансування медичної галузі саме в умовах сьогодення і скорелювати цю статтю під умови сьогодення під зміну взагалі, зміну саме нової моделі, природу цих відносин, зменшити корупційні ризики, створити ефективні правові механізми протидії незаконному стягненню коштів у сфері охорони здоров'я.

Я, якщо ще час дозволить, я би хотів зупинитись саме на цій порівняльній табличці, якщо вона у вас є, і пройти чітко по цим пунктам, які ми...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Олександр Івановичу, ну регламент вийшов. Давайте ми домовимось, там не всі, я думаю, з запрошених будуть брати слово, то ми вам ще раз...

РАДЕЦЬКИЙ О.І. Михайле Борисовичу, ще дуже коротко. Я просто хочу наголосити, що раніше був штраф, да, в 100 неоподаткованих мінімумів, штраф вираховується як 17*** гривень неоподаткований мінімум доходів громадян, 1 700 гривень раніше був штраф. І зараз залишається штраф. Перша частина – це буде штраф тільки вже до 2 тисяч неоподатковуваних мінімумів. Це я просто хочу привести вже конкретні цифри, щоб також народні депутати розуміли, якими цифрами оперувати. Це буде 34 тисячі гривень максимальний цей штраф, до 2 тисяч.

Далі, друга стаття – це у нас, якщо це заподіяно матеріальну шкоду у великих розмірах. Великий розмір трошки по-іншому вираховується вже в частині для цілей Кримінального кодексу від прожиткового мінімуму. Прожитковий мінімум з доходів громадян 2026 року складає 3328, 50 відсотків – 1664. Тобто цей великий обсяг у 2026 році на другу частину буде складати 166 тисяч 400 гривень. Все. Це також нетяжкий злочин. Друга частина – це нетяжкий злочин (від 2 до 5 років).

Третя частина – це вже тяжка. Дії, передбачені частиною першою та другою, якщо вони заподіяли матеріальну шкоду в особливо великих

розмірах або спричинили смерть чи тяжкі наслідки, караються позбавленням волі на строк від 3 до 6 років. Особливо великий розмір в даній частині складає станом на сьогодні, на 2026 рік, складає 416 тисяч гривень. Багато це чи мало? Таке питання риторичне. Але такі пороги пропонується встановити даним законопроектом.

Тому просимо комітет підтримати та рекомендувати Верховній Раді прийняти його в установленому порядку.

Дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую, Олександр Іванович.

У нас першою записалася Оксана Олександрівна.

Я єдине хотів би від авторів додати. Друзі, маніпуляція, що це буде стосуватися лікаря, який взяв коробку цукерок або шоколадку, ну це дійсно маніпуляція від тих, хто дійсно оббирає і пацієнтів і державу. Це мається на увазі в першу чергу керівництво (да?), яке «мертві душі» записує, в НСЗУ подає, чи суглоби продає ті, що НСЗУ закуплені. Тобто ще раз, тим більше, що у нас профспілки сьогодні присутні, це точно ніяк не впливає на звичайного лікаря, який працює за 20 тисяч гривень і точно більше шоколадки він у своєму житті від пацієнта нічого не бачить. Тобто це не про це закон. Да?

Це закон про приватні благодійні фонди, які належать чомусь, за дивним збігом обставин, керівнику лікарні. Да? І тільки ми на комітеті скільки розглядали таких ситуацій. Тобто просто щоб ми не піддавалися на маніпуляцію, що це проти звичайних лікарів. Немає там звичайних лікарів, коли в НСЗУ. Звичайний лікар звіт в НСЗУ не подає, звіт підписує керівник лікарні. І коли там державні кришталіки продаються, це теж не від державного лікаря залежить, бо він не знає, що є на складі, це знає керівництво лікарні.

Прошу, Оксано Олександрівно.

ДМИТРИЄВА О.О. Дякую, Михайле Борисовичу.

Добрий день всім. Колеги, я хочу сказати, що я в першому читанні підтримую цей законопроект, бо я прекрасно розумію, що держава вже оплатила медичну послугу через Програму медичних гарантій і ніхто не має права вдруге брати з пацієнта кошти. Це є порушенням прав пацієнта і такі дії, вони дійсно мають тягнути за собою відповідальність. Але, повторююся, що авансом підтримую цей законопроект, тому що сьогодні ми пропонуємо посилити кримінальну відповідальність, не усунувши причини, які створюють правову невизначеність в системі охорони здоров'я.

Ми не повинні створювати ситуацію, коли кримінальна відповідальність настає швидше, ніж держава визначила зрозумілі правила. Спочатку мають бути чітко визначені права пацієнта, обсяг гарантованої державної безоплатної медичної допомоги, законні механізми співоплати та право пацієнта на вибір медичного виробу чи технології лікування. І лише після цього має наставати у нас кримінальна відповідальність за порушення цих правил. Саме так працює правова держава. Кримінальний кодекс у нас має захищати чітко визначені права, а не компенсувати прогалину галузевого законодавства.

Наведу лише один приклад. Якщо пацієнт хоче встановити ендопротез, наприклад, іншого виробника, ніж той, що закуповується державою, чи має він на це право? Так, має. Але чи має сьогодні комунальний заклад законний механізм дозволити пацієнту використати власний медичний виріб або офіційно доплатити різницю? Ні. Такі ситуації виникають із сучасними витратними матеріалами, окремими лапароскопічними технологіями та іншими медичними виробами, які не завжди покриваються Програмою медичних гарантій.

У результаті і пацієнт, і лікар, і медичний заклад у нас опиняються у такій, можна сказати, сірій зоні. І замість того щоб врегулювати ці відносини, ми пропонуємо одразу кримінальну відповідальність. Знаєте, ми вже мали

такий подібний досвід у сфері трансплантації. Надмірна зарегульованість і страх кримінального переслідування призвели до того, що лікарі роками не наважувалися проводити трансплантації. Ми не маємо права повторити цю помилку.

Безумовно держава повинна боротися з незаконним стягненням коштів з пацієнтів, це стовідсотково. Але ми також повинні чесно визнати, що система охорони здоров'я сьогодні залишається недофінансованою. Програма медичних гарантій не завжди покриває реальні потреби сучасної медицини. І поки ми не створимо прозорі та законні механізми реалізації права пацієнта на вибір, такі колізії виникатимуть і надалі.

Тому моя позиція принципова, повторюю, підтримати законопроект в першому читанні, але до другого читання ми маємо право отримати чіткі правила, які визначають межі гарантованої державою безоплатної медичної допомоги, законні механізми співоплати та реалізації права пацієнта на вибір. Якщо цього зроблено не буде, якщо ми просто посилимо кримінальну відповідальність, не усунувши правову невизначеність, я точно не зможу підтримувати його у другому читанні. Ми повинні захистити пацієнта від незаконних поборів, але ми не маємо права створити закон, який через свою таку недосконалість буде стримувати розвиток медицини, обмежувати права пацієнтів і створювати...

ЗІНКЕВИЧ Я.В. Прошу завершувати.

ДМИТРИЄВА О.О. ...зневіру для добросовісних лікарів.

Я вам дуже дякую.

І я підтримую Віктора Кириловича з приводу закону щодо лікарів.

Дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую, пані Оксано.

Маленьке уточнення. Визначені державні гарантії Законом 2168-8 19.10.2017 року. Наказ МОЗ діючий є про платні послуги. То згоден з вами, що мають бути уточнення.

ДМИТРИЄВА О.О. Так, уточнення, вони мають бути.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Да, згоден. Але ну просто ви сказали, що у нас немає...

ДМИТРИЄВА О.О. Ну, Михайле Борисовичу, треба прописати уточнення, яких тут немає і все, щоб просто знали, за що кримінальна відповідальність.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Да-да. Повністю підтримую. До другого читання розшифрувати питання.

ДМИТРИЄВА О.О. Да. І все.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Але ще раз кажу, просто казати, що у нас не врегульоване, у нас є діючий закон 17-го року, прийнятий нашими колегами ще в 17-му році. Один із найкращих законів, на мою думку, який прийняло минуле скликання, це якраз Закон про державні фінансові гарантії.

Прошу, Сергій Кузьмініх.

КУЗЬМІНИХ С.В. Доброго дня. Дякую за надане слово.

Законопроект, на мою думку, має суспільно важливу мету – захистити пацієнтів від незаконних платежів за послуги, які повинні надаватися безоплатно. Але у мене також є декілька зауважень та застережень. З приводу цього законопроекту, ми пам'ятаємо, що відбувалися деякі, ДП «Медичні закупівлі» не закуповувало ліки і не могло їх надати і дійсно в деяких онколікарнях казали, що придбайте ті препарати самі, неважливо, за яких обставин, але не могли надати їх. І це буде якийсь привід вже як порушення цього законопроекту.

Також ми бачимо в деяких лікарнях медсестра, лікар кажуть, що «зверніться туди» і це буде фактично покарання вже лікаря, чи там благодійний внесок якийсь внести, чи медсестри. Але насправді, Михайле Борисовичу, ви правду сказали, ці благодійні фонди належать головним лікарям. Ми караємо чи медсестру, чи того лікаря, який там ту чи іншу вказівку отримав.

І дійсно, третє застереження, я підтримую Віктора Кириловича, ми зобов'язані підтримати тут законопроект, перед тим, як карати, то простіше ж було би підтримати лікарів. Вже скільки? Більше року, да, чи два роки в нас пилиться цей законопроект з приводу захисту медичних працівників від нападу. Тому я також підтримую це рішення між першим і другим читанням, сподіваюсь, що ми внесемо певні застереження і зауваження.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую, Сергію.

Я пропоную, колеги, давайте домовимось, щоб не повторюватись, ми до другого читання я пропоную взагалі комітетську поправку подати спільну про ці всі речі, про які каже пані Оксана, Сергій. Просто давайте комітетом подамо саме роз'яснення, як це відбувається, повністю підтримую.

Що стосується благодійних внесків, дивіться, це ж не в аптеку піти купити, да? Це благодійний внесок, питання тільки за що? Да? Хоча в нас МОЗ, і це треба дякувати МОЗ, чітко в наказі визначив, що може надаватись як платна послуга і тому тут не треба ніяких благодійних внесків. Тим більше, колеги, ми ж розуміємо, що з благодійних внесків не платяться податки в державу, а якщо це платна послуга і гроші надійшли на рахунок лікарні, то з цього і податки заплачені, і зарплату можна спокійно підняти і лікарям, і медсестрам, і молодшим медичним сестрам за рахунок надходження додаткових грошей. Тобто ми маємо це усвідомлювати.

Прошу, Артеме Васильовичу, третій записався.

ДУБНОВ А.В. Доброго дня, колеги.

У мене не стільки запитання, скільки з мотивів хочу виступити. Ви знаєте, в комітеті, звичайно, ми маємо дбати про пацієнтів, про надання медичної допомоги, але ми забуваємо, що ми маємо дбати і про лікарів, і про медичний персонал, який ці послуги надає. І ви знаєте, що я заядлий борець за права лікарів. Тому ніяким авансом я голосувати «за» не буду, я буду голосувати «проти», тому що так, як там зараз виписано, звичайний лікар, який працює на 20 тисяч гривень, якого спонукає, заставляє, мотивує,

пишіть, як хочете, головний лікар направляти на ці платні послуги, на благодійні внески, в партнерські там комп'ютерні томографи. Ви знаєте, що деяким звичайним лікарям важко відмовити керівництву, особливо коли там ставлять умови: чи так чи йди звідси. Тому давайте краще виписувати цей закон. Напишіть, будь ласка, що буде відповідальність адміністрації, медичного директора, адміністративного директора, як це зараз називається непринципово.

А друга позиція, я принципово проти кримінальної відповідальності для лікарів. Вибачте, у нас медичного персоналу стає з війною менше і менше. Спробуйте знайти нормальну медсестру чи медбрата, спробуйте знайти нормального фельдшера, спробуйте знайти нормального лікаря. Певно, що міністерство більше в курсі, що сільські амбулаторії пустують, ми вже їх мотивуємо як можемо туди їхати, але лікарів та медичного персоналу не вистачає. А ми зараз за 20 тисяч гривень хочемо сказати, якщо ви там надасте якусь послугу на 160, то сядете з 3-х до 5-ти. Я, чесно, проти.

Адміністративна відповідальність – будь ласка, дисциплінарна відповідальність, яку ми говоримо в про самоврядування – будь ласка. Але кримінальна відповідальність лікарю за те, що його змусив робити головний лікар, певно що не так. Я буду голосувати «проти».

Дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Артем Васильович, дякую.

Ну, по-перше, в селах, на жаль, лікарям і фельдшерам ніхто не пропонує благодійні внески.

ДУБНОВ А.В. В селах немає лікарів, там дефіцит.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. А друге, повністю погоджуюся, що має бути в першу чергу відповідальність директора. Тобто коли я як лікар чи ви як лікар взяли лівий суглоб без відома головного лікаря, продали його через свій ФОП пацієнту, то це не злочин? Ну я просто щоб розуміти. Да?

ДУБНОВ А.В. Ні. Може, це злочин. Але зазвичай це проходить не так. Мені головний лікар каже: «Ти маєш продати 5 суглобів лівих». А потім...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Артем Васильович, ну, по-перше, ви маєте зробити заяву, що вас спонукали до злочину (правда?), якщо лікар це...

ДУБНОВ А.В. А скільки таких заяв, вибачте, було за рік? Я щось не чув ні про одну.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Правильно. Бо немає відповідальності. 1 700 гривень і посваритися з головним лікарем, то краще...

ДУБНОВ А.В. Я про те і кажу. Ми пускаємо всіх собак на звичайних трудяг замість того, щоби наказувати адміністрацію, яка спонукає.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Це уточнення, Артеме Васильовичу. Але ще раз кажу, випадки, коли лікарі продають з власного ящика в столі, продають ліки, я особисто, мені пропонували, будемо так казати. Тому давайте, порушення – порушення, да, максимально це керівництво лікарні, я тут з вами повністю погоджуюсь.

ДУБНОВ А.В. Я звертаюсь як до автора, до вас як до автора.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ну я як автор вам відповідаю.

ДУБНОВ А.В. Допишіть до другого читання, я з радістю підтримаю. Поки що не можу.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ще раз кажу, до другого читання треба виправляти. Але ще раз кажу, давайте, ми з вами особисто розуміємо, про що іде мова. Про цукерки і про шоколадки мова не іде, але якщо продали суглоб, то це злочин. Ну давайте так, навіть якщо він не куплений державою, а людина просто на свій ФОП взяла. Чи ліки. Ви ж знаєте, як в нас ліки лікарі продають.

ДУБНОВ А.В. Давайте чіткіше писати і я буду вас підтримувати.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Так я ж про це і кажу, Артеме Васильовичу. Це просто, то, що ніхто не обговорює, що треба чіткіше виписати. Але це однозначно, я теж не знаю, коли гроші вимагають платити на благодійний

фонд, який належить звичайному лікарю, зазвичай це належить керівництву лікарні, тут і сперечатись немає чого. І ми з вами два місяці тому розглядали на комітеті саме такий благодійний фонд, правда, по одному з київських медичних закладів. Тому тут, да, згоден, Артем Васильович.

Колеги, я знаю, що просився Зуб, пан Зуб і пані Вікторія, але ми домовлялись про три.

Від Апарату РНБО будуть запитання?

ВАГНЄР В.О. Михайле Борисовичу, ну чекайте.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ну ми ж домовлялись, Віко.

ВАГНЄР В.О. Чекайте, якщо я не встигла, була за кермом, написати, що я записуюсь на запитання, це не привід мені не надати слово. Я розумію, я маю право.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ні, колеги...

ДУБНОВ А.В. Михайле Борисовичу, це законопроект про кримінальну відповідальність лікарів. Мені здається, всі депутати, хто хоче, мають висловитись.

ВАГНЄР В.О. Ну, чесно, мені...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Друзі, чому всі мовчали, коли пропонувалось три виступи? Чому саме зараз це відбувається? Ну мені просто цікаво.

ВАГНЄР В.О. У мене, Михайле Борисовичу, до вас запитання після того, що ви сказали, тому я хочу з вами продискутувати.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Прошу. Але, колеги, ну це, знаєте, не дуже.

ВАГНЄР В.О. Це нормальна практика.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Це не нормальна практика. Пані Вікторія, не витрачайте час, я слухаю вас. Будь ласка.

ВАГНЄР В.О. Ви сказали, що це не буде стосуватися звичайних лікарів.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Це не буде стосуватися шоколадок і цукерок, я мав на увазі.

ВАГНЄР В.О. Ні, не знаю, що таке шоколадка і цукерка, я читаю текст законопроекту.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Так.

ВАГНЄР В.О. Я, звичайно, підтримую захист пацієнтів від незаконних поборів. Але у мене запитання: хто саме є суб'єктом злочину? Бо там просто не написано: чи це директор, чи головний лікар, чи заввідділення, чи лікар, чи медсестра, чи касир, чи хто, розумієте? Нема розмежування, хто саме є суб'єктом злочину. Звідси питання: де межа між вимогою інформування і рекомендацією? Як ви будете...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Це не до мене питання, це давайте до Нацполу задамо питання, як слідчий визначає.

ВАГНЄР В.О. Окей, я підтримую пана Радецького, він абсолютно правий, що є багато злочинів. Але тоді питання до нього, що означає словосполучення «за рахунок інших джерел, не заборонених законодавством»? Я вважаю, це одна така з найнебезпечніших норм проекту, вона не звужує, а практично безмежно розширює предмет злочину.

І у мене дуже багато питань саме до тексту, розумієте? Не в принципі сенсу, а до тексту. Ми можемо просто прийти до того, що кримінальна відповідальність в більшій частині ляже на лікарів і все. І це буде, чесно, не дуже гарна ситуація.

Дякую.

РАДЕЦЬКИЙ О.І. Дозвольте.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Так, так, Олександр Іванович, прошу.

РАДЕЦЬКИЙ О.І. Дивіться, ну не ляже відповідальність на лікарів. Ну ви ж чітко читаєте, що це групами осіб, повторність, на постійній основі, заздалегідь. Якщо лікаря, як каже пан Дубнов, лікаря примушують і він вимушено це робить, ну це теж (да?) така собі історія. Треба знімати з себе цю відповідальність, надавати ці свідчення, що «мене примусили до таких дій» - і все це буде кваліфікуватись по-іншому. Є суд, який це буде

розглядати. Ну тобто, розумієте, що цей законопроект спрямований на саме створення організованої цієї діяльності на постійні основі, схеми такої замаскованої діяльності, коли закладу відшкодовує НСЗУ повну вартість всіх цих пролікованих випадків і вони дублюють, водночас дублюють, створюють умови для пацієнтів з метою придбання тих чи інших, там, розхідних матеріалів, імплантів і тому подібне.

Не знаю, я, чесно кажучи, ви хочете ще деталізувати тут якісь речі? Чітко все прописали: незаконна вимога оплати, вимога оплати, у тому числі у вигляді благодійного внеску, пожертви або іншого платежу за медичну послугу, лікарський засіб, медичний виріб, які надаються за програмою державних гарантій медичного обслуговування населення, іншими програмами за рахунок державних і місцевих бюджетів та за рахунок інших джерел, не заборонених законодавством. Тобто іде, знову ж таки, про якісь точкові, там регіональні програми і в тому числі кошти, коли оплачують підприємства.

То в нас є такий, теж там один був кейс по Запоріжжю, коли підприємство, велике підприємство проплатило лікувальному закладу за проходження профоглядів, я не пам'ятаю точну цифру, там декілька мільйонів гривень, за проведення профогляду своїх співробітників. Вони оплатили ці послуги окремо, але заклад нічого іншого не придумав, ще задублював їх в НСЗУ в звіти і отримав ще за Програмою медичних гарантій задвоєну цю оплату. Тут ось про що ідеться.

ВАГНЄР В.О. Розумію, але це ваше трактування. Юридичне трактування трошки розширено. Розумієте? От ви кажете: «у вигляді благодійних внесків». А чому не «під виглядом благодійних внесків»? Це два різні тлумачення. Розумієте? «Під виглядом» - це пацієнт вніс благодійний внесок за те, що йому сказали, що його пролікують, а «у вигляді» - це може бути будь-яка там благодійна організація, яка допомагає лікарні. Як ви будете це трактувати?

РАДЕЦЬКИЙ О.І. Ви ж трактуєте слово «вимога» в цій диспозиції статті, незаконна вимога. Якщо я добровільно забажав надати закладу благодійну допомогу, ну це інші речі (розумієте?), коли я це роблю усвідомлено. А коли людину примусили це зробити, спрямували і вони готова написати заяву в ту саму поліцію. Бо таку саму заяву, коли зараз ніхто не знає, що з ними робити, з тими заявами, бо немає чіткого розмежування і немає кримінальної відповідальності за це. Це кримінальний проступок зараз. Немає стримувального цього чинника. Тому і пропонується: вимога – чітко...

ВАГНЄР В.О. Я підтримую вас у вашій роботі, але я просто хочу більш точного тексту, якщо чесно, щоб не було ускладнень.

РАДЕЦЬКИЙ О.І. Ну як ще можна? Вимога – це примушування, ви розумієте? Все чітко розписано.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Друзі, пані Вікторіє, дивіться, я розумію, що це більше площина юридична, тому не наш комітет основний. Мета, я як один із авторів, до речі, там автори є і з правоохоронного комітету, у мене мета була тільки одна, щоб у нас комп'ютерний томограф, який держава поставила в лікарню, працював не 3 години на добу, а 24 години на добу, а сьогодні він працює 3 години, бо всі інші відправляються у приватний томограф на цій самій території. Так само з МРТ відбувається. І що є злочином, а що не є злочином, яка різниця, як це назвати? Але якщо взяти...

ВАГНЄР В.О. Ні, там велика різниця, Михайло Борисович. Велика. Тому що коли...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Пані Вікторіє, я не юрист і ви не юристка, це для того є профільний комітет і є слідчі, і є прокурори, і є судді. Але якщо...

ВАГНЄР В.О. Так за цим документом вони доберуться до лікарів, а не головних лікарів, розумієте?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ні, благодійний внесок, дивіться...

ВАГНЄР В.О. Там, де більша складова.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Яка різниця, як назвали благодійний внесок за те, за що держава вже сплатила? Який може бути благодійний внесок? Як називається платна послуга не на рахунок лікарні, якщо є наказ МОЗ, який чітко дозволяє платні послуги? Тобто, дивіться, як ще раз кажу, мова йде не про 50 гривень, мова йде, коли беруть за операцію. І наші колеги, до речі, приходили з одного дуже відомого центру з рахунками, які виставляв цей центр за стентування, які втричі перевищували ціну приватної лікарні. То це злочин чи це не злочин?

ВАГНЄР В.О. Ми ж приймаємо законопроект, ми повинні виписати це в текст.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Я повністю з вами згоден. Є профільний комітет, який юридичні неточності...

ВАГНЄР В.О. Ну так, а ми даємо рекомендації.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Да, так ми ж кажемо, рекомендації ми можемо дати. Але казати, що цей законопроект проти звичайного лікаря, по-перше, я майже не знаю звичайних лікарів, які отримують такі гроші, які отримують ті люди, які сьогодні є підслідними в Нацполі і в СБУ, і в НАБУ. Да? Ну точно вони такі гроші не отримують, то це точно не про них. Вони, на жаль, отримують 25 тисяч гривень – це все, що держава може собі дозволити, на жаль, сьогодні.

Але якщо всі гроші, які пішли на благодійні внески, перейдуть на комерційний рахунок лікарні, то головному лікарю ніхто не забороняє в 10 разів підняти зарплату своєму персоналу. І грошей на це вистачить. Судячи з цін в Одесі на заміну кришталіка, яка йде в кишеню або на благодійний фонд, то це можна в 10 разів підняти зарплату. Це ми зараз про Одесу, де є вже карна справа, де є підозри.

Тобто, ще раз, лікарів треба захищати, але лікарі того і не роблять. Дивіться, лікарі, які це роблять, вони проти цього закону. А лікарі, які цього не роблять, я не чув ні одного.

ВАГНЄР В.О. Ну так я розумію, але пацієнт, прийшовши і знаючи, що є такий законопроект, прийде, запише лікаря, який йому каже: «Купіть, будь ласка, ці препарати, тому що нема», - все, пішла заява.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. А якщо ці препарати є на складі, то лікар зробив злочин чи ні? Це злочин чи ні?

ВАГНЄР В.О. Я не знаю, чи зробив. А він не повинен знати, чи є вони чи ні.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Віка, ви ж були головним лікарем. Дивіться, ви ж були головним лікарем в одній з найкращих лікарень Херсонської області. Це я вам кажу ще до того, як я став депутатом, я знаю ваш...

ВАГНЄР В.О. Дуже дякую. Але є різні керівники, от в чому справа. І лікар не повинен знати, чи є препарат чи немає. Йому кажуть, що його немає.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ні, він повинен знати. Вибачте, але для того навіть в ЕСОЗ є чітко, у нас є в МЗУ є сайт, на якому можна побачити, яка лікарня що отримала і в якій кількості. Ну давайте, це ж...

ВАГНЄР В.О. Це якщо правильний, гарний керівник. Правильно. Не всі так роблять, на жаль.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Тобто якщо він особисто собі в кишеню взяв навіть без дозволу керівника, то це не злочин. Ви так хочете, щоб ми прописали? А якщо лікар...

ВАГНЄР В.О. Я хочу нормальний текст, розумієте? Де є суб'єкт...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ну так нормальний текст, Віка.

Згоден, згоден. Так ніхто ж не каже, що текст ідеальний, да? Тому і є друге читання, ми ж не будемо рекомендувати сьогодні його прийняти за основу і в цілому. Да? Ми можемо навіть висновок для комітету правоохоронного написати, не чекати другого читання, ми можемо зараз у нашому рішенні написати слідує історію, що ми пропонуємо, що комітет розглянув, ми підтримуємо перше читання, але ось такі зауваження, будь ласка, врахуйте при підготовці цього законопроекту до виносу в зал

Верховної Ради. І давайте 2-3 дні візьмемо, щоб написати ці уточнення. Я тільки – за.

Порадимося з Нацполком, зі слідчим і давайте, Віка, це підтримую, я ж Артему сказав. Це правильна історія, щоб не було, знаєте, що у нас дійсно лікар, який чесно працює за 25 тисяч гривень, став в один рівень з тим лікарем, який просить за державне ще собі 200 тисяч. Ну, ми ж зараз кажемо, я коли казав про шоколадку, я мав на увазі не про шоколадку, а я мав на увазі, що це не про 10 гривень і навіть не про 100 гривень. Це там, де є вже підозра Нацполку, там суми, ну повірте, ніяк навіть на 1000 гривень, там в мільйони суми. Це те, що Нацпол вже виписав підозру, це вже навіть не обшуки, а це підозри, які вже існують, які вже передані до суду. Ну тобто це ж різні речі.

Але погоджуюсь, давайте у висновку, я пропоную у висновку додати відразу зауваження. Ми ж необов'язково маємо сьогодні надати наш висновок, беремо 2-3 дні і разом з висновком, що ми підтримуємо до першого читання, просимо врахувати отакі зауваження. Якщо вам таке підходить, то я за це. Ну тобто я точно впевнений, що там є, що виправляти і це треба виправляти. Бо дійсно, не дай боже, щоб постраждали не злочинці, а нормальні лікарі, які чесно працюють на своєму місці. Тут, Віко, повністю на вашому боці.

Дякую.

ЗУБ В.О. Михайле Борисовичу. А все ж таки я. Да, уже ж...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Валерій, ну вже порушили. Добре. Да. Але таке.

ЗУБ В.О. Ну дивіться, в принципі, я от теж був керівником теж всіх таких лікарів. Дійсно, це не був керівник якраз в моєму випадку, а були лікарі, які, там, хірург, який вимагав, щоб йому проплатили комунальні послуги там пацієнти, деякі просили гроші. Ми їх успішно звільнили і таким чином боролись, щоб в закладах, ну в моєму закладі тоді такого не було.

Я, дивіться, я чого боюсь все-таки. Знаєте, от зараз це таке більше політичне рішення, ми зараз скажемо, ну це скрізь, знаєте, рознесеться знову по ЗМІ, що Рада хоче, там, посадити всіх лікарів, там, кримінальна відповідальність і посилити лікарів і все таке інше. Тому дійсно тут потрібно буде, наказувати таких лікарів потрібно, але тут потрібно, можливо, оцю всю кримінальну відповідальність все-таки дуже-дуже обережно або дуже-дуже обмежено. Тобто краще хай це буде адміністративна відповідальність, якась там правова відповідальність, ну якісь звільнення там, я не знаю, але потрібно щось подумати. Але як тільки ми говоримо про кримінальну відповідальність, це, от це те, що найбільше, ну як політично це буде виглядати не дуже. Ну я вам точно кажу.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Пане Валерію, дивіться, кримінальна відповідальність там якраз до рядового лікаря не має відношення, наскільки я почув від Олександра Івановича.

РАДЕЦЬКИЙ О.І. Так.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Це мова іде, коли, вибачте, лікарня на 17 мільйонів надає «мертвих душ» в НСЗУ і отримує ці гроші. І коли головний лікар отримує 200 тисяч зарплату, а звичайний лікар, чи давайте так, а молодша медична сестра – 8 тисяч гривень зарплату, бо в нього грошей немає, але 17 тисяч штрафу...

ВАГНЄР В.О. Михайле Борисовичу.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Да.

ВАГНЄР В.О. Там про тяжкі наслідки, там не просто про гроші.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Правильно.

ВАГНЄР В.О. Там до кожного речення є питання, тому що там кримінальна відповідальність за тяжкі наслідки або смерть. Або ж та сама кримінальна відповідальність за незаконну вимогу грошей. Розумієте, що в одному блоці два суперечні моменти?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Пані Вікторіє, згоден, що треба розшифрувати. Я вас підтримую, це треба розтлумачити і тут я повністю з вами згоден.

Але я не згоден, що злочин злочину, да, різне. Ну, там за комунальні платежі, що він вимагав, щоб йому сплатити, це дійсно вигнати, і ви правильно зробили, що вигнали. Але щоб ви ще і в трудову книжку записали, що ця людина не може працювати, бо вона таке робить. Але коли ми кажемо з вами про суглоб, вкрадений у держави і поставлений пацієнту начебто приватний, ну то це ж злочин великий чи невеликий?

От мені просто цікаво. Давайте я як пацієнт вам як лікарю задаю зараз питання. Злочин чи це не злочин?

ЗУБ В.О. Ну злочин, якщо так.

ВАГНЄР В.О. І тут не питання, що ми хочемо показати злочин чи ні.

ЗУБ В.О. Вікторіє, Вікторіє, ну слухайте, ну коли ви, ну ніхто ж не перебивав. Ну як така мода, якось...

ВАГНЄР В.О. Вибач.

ЗУБ В.О. В останній раз.

ВАГНЄР В.О. Добре, добре, Валеро.

ЗУБ В.О. Дивіться, я хотів ще, от четвертим пунктом цього законопроекту є незаконне скорочення державних та комунальних закладів. А що вони тут роблять? Для чого ми це вносимо в законопроект?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. А це, дивіться, Валеро, це діюча норма, вона існує на сьогоднішній день така норма. Це не нова норма. Це діюча норма, вона існувала, вибачте, з 92-го чи з 93-го року ця норма існує. Її не чіпають, її не змінюють. Вона була, вона ще занесена в Основу законодавства охорони здоров'я громадян України. Це не нова норма.

ЗУБ В.О. Ну тоді зрозумів. А я думав, що...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ні, ні, це не нова. Хоча це теж питання, а чи треба нам утримувати лікарні? У нас же, дивіться, це не про сьогоднішній день дискусія. Але, давайте, ну 93-й рік населення України 52 мільйони. Да? Ну

ми ж всі пам'ятаємо. Лікарні ж ми утворювали, вони якось розраховувалися на кількість населення. Ну правильно? Сьогодні ми точно не маємо 52 мільйони, да? Але саме оце, норма закону, яку ми не чіпляємо, ну це цього закону не стосується. Але, дивіться, ми сьогодні, у нас є сьогодні пологові будинки, які приймають 5 пологів на рік, а ми їх скоротити не можемо, бо це пряме порушення закону України, двох законів України, а ще там можна прив'язати і 49 статтю Конституції. Але, давайте, це не сьогоднішня дискусія.

ЗУБ В.О. Я зрозумів. Добре. Дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Рада національної безпеки і оборони, є запитання чи пропозиції?

ГОЛОБОКОВ А.Г. Дякую за надане слово.

У межах засідання Комітету з питань здоров'я нації нам зрозуміла мета законопроекту як запобігання протиправного вимагання оплати за надання медичних послуг, які надаються на безоплатній основі, тому наразі питань не маємо. До другого читання будемо дивитися на виписані відповідні дефініції та норми, а також правозастосування.

Дякую вам.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую, пане Артеме.

Представник Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини.

ГЛУЩЕНКО С.А. Доброго дня ще раз.

Хотіла би проінформувати, що цей законопроект опрацьовувався Уповноваженим Верховної Ради з прав людини. У червні цього року була надіслана офіційна позиція до Комітету з питань правоохоронної діяльності, надано ряд зауважень, які стосуються змісту і тексту статті 184-ї. Також зазначено зауваження, що у пояснювальній записці відсутнє наведення статистичної інформації. І сьогодні під час засідання комітету Олександр Іванович навів дуже цікаву інформацію щодо кримінальних правопорушень і

кримінальних справ, відкритих з цього питання, то можливо донести, занести цю інформацію.

Михайле Борисовичу, мені зупинитися на тих пунктах, про які зазначено у позиції Уповноваженого? Чи вам її офіційно надіслати? Чи достатньо...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Надішліть, будь ласка, щоб ми депутатам розіслали офіційну позицію, добре?

ГЛУЩЕНКО С.А. Добре. Тоді на ваш комітет ми надішлемо також.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Так, так. А ми розішлемо в СЕДО всім депутатам.

Дякую.

ГЛУЩЕНКО С.А. Добре.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Бюро ВООЗ в Україні.

ШЕВЧЕНКО О. Дякую. Коментарів наразі не маємо.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Профспілки, будь ласка, ви слово просили.

КУБАНСЬКИЙ С.А. Добрий день, шановний Михайле Борисовичу, шановні депутати.

Перш за все я хоч зазначити, що ми, як і всі, зацікавлені в дотриманні законності і недопущенню зловживань медичної допомоги, оскільки медики теж є пацієнтами, мають сім'ї, родини і це стосується кожного. Але разом з тим ми ще 25 червня як профспілка спрямували власну позицію з приводу вказаного законопроекту до Комітету здоров'я нації і сподіваємось, що депутати змогли з нею ознайомитись.

На жаль, ми не можемо це підтримати, виходячи з наступного, як і попереднього засідання, коли лише розглядалось питання створення цього законопроекту, я говорив про те, що переважною мірою ті відносини, які врегульовуються між НСЗУ через Програму медичних гарантій і надавачами послуги, вони носять господарський і організаційно-управлінський характер. Тому, з нашої точки зору, вони мали би і врегульовуватись і надавати

цивільно-правову і адміністративну відповідальність. Дійсно, ми чуємо дуже такі гучні цифри, і ви наводите з приводу зловживань, на які суми, але разом з тим ми не почули там жодного цивільного позову в інтересах держави щодо відшкодування тих коштів, які держава витратила.

Крім того, ми вбачаємо в цьому ризик криміналізації законної поведінки, адже оце сама ця частина щодо незаконної вимоги, саме вимога, вона створює чітку правову невизначеність. Адже благодійний внесок, пожертва – це законні механізми, які врегульовані іншими спеціальними законами. А по суті частини перша, вірніше диспозиція частини першої пропонованої статті, вона визначає, не дає чіткого суб'єктного складу і відтак це поширюється ця норма, ця диспозиція, на будь-якого і не лише медичного працівника, а працівника закладу охорони здоров'я. Відповідно це має бути доопрацьовано, якщо мова іде про керівників і зловживання, які можуть допускати вони. А також існує питання з приводу того, що на якісь фонди хтось збирає кошти. Так.

Але ж можливо тоді випрацювати механізм щодо зобов'язання закладів отримання благодійної допомоги виключно на рахунки закладів. Тому що також ні для кого не секрет, і сьогодні тут про це говорили, що ті тарифи, які сплачує держава за надані медичні послуги, вони дуже часто не мають калькуляції, вони є середньозваженими, у них не закладена складова на витратні, на заробітну плату і так далі. І багато років не виконується вже норма Закону про державні гарантії щодо врахування 250 відсотків на оплату праці в складі цих тарифів. Відтак саме благодійні внески є тою вагомою частиною й інші надходження, за допомогою яких заклади весь цей час і за великою мірою і змогли виживати і забезпечувати надання медичної допомоги всім, хто її потребує.

І також ми вбачаємо в цій нормі певну конкуренцію між іншими схожими нормами, які вже містяться в Кримінальному кодексі. Це статті 354, 364, 368 і так далі. Відтак це створює правову невизначеність потім для

правоохоронних органів з приводу їх застосування до осіб, яких будуть підозрювати, наприклад, у вчиненні незаконних дій, наприклад, тієї ж незаконної вимоги. Тобто будь-який медичний працівник або навіть не медичний працівник, адміністратор закладу запропонує пацієнту внести благодійний внесок, бо потребує заклад, це може розцінюватись пацієнтом як вимога незаконна, звернення до органів поліції, написання заяви і порушення кримінальної справи.

Тому ми вважаємо, що цей законопроект потребує доопрацювання. Ми сподіваємося, що депутатський корпус врахує наші зауваження також.

І також хочу вам подякувати і міністру за те, що сьогодні знову це пролунало, щодо необхідності підтримання законопроекту 10221 щодо встановлення кримінальної відповідальності за посягання на життя і здоров'я медичних працівників при виконанні професійних обов'язків.

Дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Я вас почув. Ми точно, ну це вже зрозуміло, що будемо надавати головному комітету свої зауваження до другого читання. Але, дивіться, якщо лікар попросив, то це вже незаконно. Я про добродійність. Я вам просто тлумачення слова благодійність хочу прочитати. Благодійність – це добровільна та безкорислива допомога тим, хто її потребує. То якщо я хочу надати благодійність, то я її надам і мені про це казати не треба. А якщо мені про це кажуть, що це вже не благодійність, це вже вимога. Ну, так, давайте, якщо ми вже тлумачимо...

КУБАНСЬКИЙ С.А. Ні, ну я не можу тут погодитися, тому що вимога – це коли я відмовляю у наданні медичної допомоги, поки ти не внесеш цей внесок.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. О!

КУБАНСЬКИЙ С.А. Але з контексту того, який прописаний в цій диспозиції частини першої без чіткого визначення суб'єктного складу, виходить так, що будь-яка пропозиція може бути сприйнята незаконною.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. На жаль, ви не були на комітетах по Київському перинатальному центру, про благодійність (да?), і не були на комітеті по Академії медичних наук, коли у нас в одному дуже поважному академічному закладі стояв iBox, чи як воно називається, куди можна платити, і там головним лікарем була написана інструкція, як пацієнти зобов'язані внести на благодійний рахунок гроші за харчування. То скажіть, будь ласка, це як, це законна історія чи ні?

КУБАНСЬКИЙ С.А. Ні, це неприпустимі речі, звісно. І благодійна допомога має лише кореспондувати внутрішньому волевиявленню. Але так, щоб і медичний працівник чи будь-який працівник закладу, який просто поінформував пацієнта про таку можливість, не став суб'єктом цього злочину.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. А я вважаю, що лікар, який відлучився мінімум 6 років, або медична сестра, яка відлучилася мінімум 3 роки, це не її функціонал взагалі щось розповідати про благодійні. Це моя особиста думка. Дивіться, колеги можуть зі мною не погодитися чи погодитися. Але все ж таки лікар має лікувати, а не збирати благодійні внески. Ну мені так здається. Якщо профспілки вважають інакше, ви маєте право на таку думку, це будемо обговорювати.

Але це особисто людське. Дивіться, я лікар, я маю лікувати, у мене відповідальність за якісно надану медичну допомогу, я не маю відповідати за збирання грошей на якісь рахунки. Ви згодні зі мною чи ні?

КУБАНСЬКИЙ С.А. Абсолютно.

КУБАНСЬКИЙ С.А. Абсолютно. Але в дефіциті фінансовому наших закладів багато років кожен член колективу зацікавлений в тому, щоб цей заклад додатково отримував кошти.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Повністю з вами згоден, але для того є наказ МОЗ про платні послуги. Це можна все робити законно і це не в реєстратурі щось...

ДУБНОВ А.В. Давайте до голосування переходити.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Да.

Тому, дивіться, колеги, я пропоную зараз перед голосуванням, в нас зміни до рішення, пропоную підтримати цей законопроект, 15298, до першого читання з обов'язковим врахуванням зауважень Комітету здоров'я нації, які ми сформуємо за 2 дні і передамо в Комітет правоохоронної діяльності. І після того, коли будуть сформовані наші зауваження, направити висновок комітету щодо законопроекту 15298 до Комітету з питань правоохоронної діяльності, визначеним головним з його підготовки до розгляду Верховною Радою.

Колеги, я правильно сформулював те, про що ми розмовляли, чи ні? Якщо ні, виправляйте мене, бо я міг щось не врахувати. Колеги.

ДМИТРИЄВА О.О. Михайле Борисовичу, тобто ми його коректуємо і в такому вигляді зараз не голосуємо.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Пані Оксано, ні. Ми зараз голосуємо передати до першого читання, але надаємо не просто висновок до першого читання, а зауваження, які ми наполягаємо врахувати при підготовці...

ДМИТРИЄВА О.О. А може ми їх одразу зробимо і подамо вже на комітет?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Це тоді треба. Ні, так ми ж відразу робимо, Оксано, ми ж відразу робимо і передаємо головному комітету. Ми ж не головний комітет. Це ж не «дешка», ми не можемо «дешку» зробити. Це головний комітет.

ДМИТРИЄВА О.О. Ну ми ж цей текст не змінюємо до першого, от в чому справа. Ми передаємо свої рекомендації, правки.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ні, ми надаємо рекомендації до другого комітетською правкою, да. Ні, я думав, може я не так висловився.

Але дивіться, ще раз, законопроект у правоохоронний комітет теж має свої поправки саме юридичні, які стосуються правоохоронної діяльності. Тобто я думаю, що в нас воно десь збігається. Да?

Тому я ж і кажу, цей законопроект до другого читання точно треба доробляти, а якщо головний комітет захоче зробити «дешку», ну, я як один з авторів, там, де є автори і правоохоронного комітету, і нашого комітету, там же не я один його підписував, ми точно погодимося на «дешку», щоб це було враховано. Але до першого читання я пропоную. Знову-таки це ж той комітет буде вирішувати, пропускати його до першого читання чи ні.

Ми просто кажемо, що ми не проти першого читання. Я пропоную рішенням комітету, що ми не проти до першого читання, але з обов'язковим врахуванням зауважень комітету. Так само, як Уповноважений з прав людини дав свої зауваження, я думаю, у Нацполу будуть свої зауваження також. І профспілки – це ми врахуємо в комітетських зауваженнях, ті, які слушні зауваження профспілок, ми врахуємо в зауваженнях нашого комітету. Я зараз це під стенограму все кажу, потім протокол буде, ну воно вже виписано, небагато слів.

Тобто, Оксана Олександрівна, ви зрозуміли (да?) те, про що я сказав?

ДМИТРИЄВА О.О. Да, зрозуміла. Дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Пані Вікторія, зрозуміли?

ВАГНЕР В.О. Я-то все з початку зрозуміла.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ну все. Ні, ну я на всяк випадок. Ви ж теж задавали питання, я просто.

Так, колеги, пропоную включити камери і голосувати за таке рішення комітету.

Радущийкий – за.

Булах не приєдналася?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вагнер.

БУЛАХ Л.В. Приєдналася.

ВАГНЄР В.О. Я надам пропозиції, але утримаюсь.

БУЛАХ Л.В. Михайло Борисович, чуєте?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Так, пані Лада. Ви – за?

БУЛАХ Л.В. Я – за, да.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вірастюк.

ВІРАСТЮК В.Я. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Гурін.

ГУРІН Д.О. Утримався.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дмитро.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. Утримався він.

ГУРІН Д.О. Утримався.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ага, все.

Дмитрієва.

ДМИТРИЄВА О.О. Я поки утримаюсь.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубнов.

ДУБНОВ А.В. Я проти.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Окей.

Заславський.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зінкевич.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. Утримаюсь.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зуб.

ЗУБ В.О. Я – за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Кузьмініх.

КУЗЬМІНИХ С.В. Утримаюсь.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Макаренко.

МАКАРЕНКО М.В. Нам треба сісти і доробити. Я зараз утримаюсь.

Там багато нюансів є. Я – утримався.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Перебийніс.

ПЕРЕБИЙНІС М.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Стефанишина.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. Не почула Перебийноса, вибачте.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. За.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. Так.

Радущкий – за.

Стефанишина просила зараховувати голоси – за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. За.

Пані Яно рахуйте, бо тут щось...

ЗІНКЕВИЧ Я.В. Так, у нас 6 – утримались, 1 – проти, 7 – за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Тобто? Зараз із секретаріатом буду радитись. У нас виходить 7 – 7.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. Ні, дивіться, утримались – 6. За – 7, проти – 1.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. А, тобто більшість виходить? От я ж тому і хочу з секретаріатом зараз порадитись.

ГУРІН Д.О. Якщо половина, а не більшість, рішення не ухвалене.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Артем, я ж не сперечаюсь, я хочу з'ясувати, бо у нас перший раз така історія. А, ні була така історія зі Степановим, правда, потім декілька кримінальних справ...

ГУРІН Д.О. Це не Артем був, це Дмитро Гурін був.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. А, Дмитро, вибач.

А Дубіль не голосував, да?

ЗІНКЕВИЧ Я.В. Дубіль ні.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ну, не голосував. Набирати його... Що, що?

Ну тобто, дивіться, тоді переносимо. Будемо ще раз розглядати, бо у нас рішення ні – проти, ні – за. У нас 7 на 7, а тут має бути або з одного боку 8, або з іншого боку 8. Тобто ми його і зняти не можемо, і рішення поки не оформити.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. У нас просто загальна кількість депутатів, які заявили, 15, тобто у нас немає 8 ні з одного, ні з іншого боку.

ДУБНОВ А.В. Ні, ну, взагалі, по Регламенту не так, але я мовчу.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ні, Артем Васильович, по Регламенту у нас рішення не прийнято, не знятий закон, але і немає в нас рекомендації на правоохоронний комітет, бо у нас немає...

ДУБНОВ А.В. Просто ми не рекомендуємо, не те, щоб не рекомендуємо...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Не рекомендуємо, Артем Васильович, це вже ні.

ДУБНОВ А.В. Ні-ні, ви почуйте мене. Не те, щоби не рекомендуємо, а не даємо свою рекомендацію, просто мовчимо.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Тобто і зауваження тоді кожний депутат подає власними правками до основного комітету. Правильно я розумію?

ДУБНОВ А.В. Ну да. Просто вони самі собі приймають без нашого...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Я маю на увазі, що те, що ми тоді і рішення по тому, що робимо комітетські поправки, ми теж не прийняли.

ДУБНОВ А.В. Дивіться, ми можемо ще подискутувати, у нас же є час. Якщо хочете, наступний комітет ще подискутуємо. У нас жвава, така дуже конструктивна дискусія. Я такий би, щоб прописати оці наші рекомендації, може хтось із колег і згодиться рекомендувати з таким...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дивіться, у нас же було так, що ми рішення виносило після оформлення рекомендацій. Раз ми таке не підтримали, то сенс ще раз розглядати?

ВАГНЄР В.О. Так а давайте зробимо рекомендації і ми їх будемо розглядати, а потім, коли всі будуть згодні, надамо і правовому комітету.

ДУБНОВ А.В. Можна я пропозицію внесу, крім вашої? Давайте комітетом, моя пропозиція, переглянути рішення комітету після формування рекомендацій. Ми ж можемо собі таке рішення зробити? От напишемо рекомендації і ще раз проголосуємо.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Артем Васильович, у нас немає рішення.

ДУБНОВ А.В. Так я пропоную рішення вам друге. Ваше не пройшло, а я вам пропоную інше, яке може пройти, треба проголосувати. Пропоную переглянути позицію комітету законопроект номер такий-то після формування остаточних рекомендацій до правоохоронного комітету.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ну я не знаю, наскільки це правоохоронному комітету цікаво.

МАКАРЕНКО М.В. Що правоохоронному? Ми доробимо і це зробимо. А так будуть медики страждати.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дивіться, тоді у мене є більш регламентне рішення, Артем Васильович. Може, ви з ним погодитеся.

ДУБНОВ А.В. Кажіть, ви ж більший спеціаліст.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Да. Може, ви з ним погодитеся. А якщо ні, то тоді два рішення будемо голосувати. У мене тоді є рішення по цьому законопроекту: перенести розгляд на наступний комітет. Без уточнень, чому ми переносимо.

ДУБНОВ А.В. Шикарно. Але ми між нами домовляємося, що за цей час ми розробимо.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ну, Артем Васильович, ми багато між ким і між чим домовляємося, але у рішення ми ж не можемо написати.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. Михайле Борисовичу, Артеме, одну секунду. Ми можемо, я підтримую Артема, сформулювати свою трактовку цього законопроекту відповідно нашого бачення з позиції медичної, з медичної позиції, і таким чином направити його на правоохоронний комітет. І це буде правильно.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Юрій Іванович, тоді ваша пропозиція звучить трошки, ну за Регламентом ви зараз пропонуєте відкликати законопроект, взагалі відкликати, зняти з розгляду і писати новий. Це те, що ви зараз сказали.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. Ні, не відкликати, а внести зміни відповідно...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Те, що ви зараз сказали, на Регламенті звучить так, що його треба відкликати, цей законопроект.

ДУБНОВ А.В. Михайле Борисовичу, ви правильно сказали: відкласти на наступний комітет, а ми всі попрацюємо і будемо мати на руках рішення, яке ми запропонуємо в рішенні. Відкласти. Звучить просто: відкласти прийняття рішення на наступний комітет...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Юрій Іванович, у зв'язку з тим, що це ж не урядовий законопроект і не проект Голови Верховної Ради, його відкликати, і не комітетський законопроект – це не «дешка», відкликати його можуть тільки автори закону, тобто ми не можемо нічого відкликати.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. Ну, Михайле Борисовичу, ну ми можемо в нього зміни внести зараз в процесі формулювання?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. До другого читання можемо, до другого читання.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. Ні, а от зараз, коли ми його затверджуємо перед першим?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ні. Юрій Іванович, ні. Читайте Регламент. Ми не можемо вносити до першого читання. Зміни вносяться в основний текст до другого читання. До першого читання він заходить в зал так, як він виглядає. Це Регламент. А до другого читання, це те, про що я і казав спочатку, що ми можемо комітетом оформити зауваження основному комітету, що ми просимо до другого читання, це наші головні правки будуть комітетські – це те, що підтримано комітетом. А далі є два варіанти: запропонував Артем Васильович і запропонував я ну більш регламентну історію, те, що сказав Артем Васильович, перенести розгляд. Але все одно, все, що ми з комітетом відпрацюємо, це все одно буде до другого читання.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. Так я якраз і хотів сказати, який сенс переносити розгляд, якщо ми нічого, ніяких правок до першого читання...

ДУБНОВ А.В. Ми напишемо, а потім кожен правками і комітетськими правками повносимо. Ми напишемо позицію, щоб воно в рішенні правоохоронному комітету залишилось, я під стенограму, що ми думаємо.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. А вони до другого читання можуть внести від себе.

ДУБНОВ А.В. А можемо і ми.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. А якщо вони не внесуть, то внесемо ми, подамо комітетські правки.

ДУБНОВ А.В. А якщо не внесуть, то ми в залі можемо не голосувати друге читання.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ну, то ми можемо, звісно можемо не голосувати, але я не думаю, що правоохоронний, я не почув із всіх пропозицій, ну крім профспілок, але профспілки це не народні депутати, там була пропозиція взагалі, що ніхто нікому нічого не винен – ну так не може бути. Ну тут я вже кажу, що якщо людина вимагає щось незаконне, оце відповідальність і вона має існувати, така відповідальність. Бо інакше в нас завтра будуть вимагати гроші за все. Ну що сьогодні і відбувається, по великому рахунку.

Тобто ще раз, Артем Васильович, я так розумію, що ви...

ДУБНОВ А.В. Ваша пропозиція слухна – відкласти розгляд.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Тобто ми ставимо мою пропозицію зараз, вашу не ставимо?

ДУБНОВ А.В. Да, мою не ставимо. Ваша більш точна.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. То сформулюйте її, будь ласка.

ДУБНОВ А.В. Відкласти розгляд законопроекту...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Перенести розгляд цього питання на наступний найближчий комітет.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. Окей.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. На найближчий наступний, тобто наступний комітет, який в нас буде. А, давайте дійсно, тут підказують, що треба писати

«на один з наступних», бо в нас наступний комітет скоріш за все буде завтра рано вранці, нам треба буде підтримати або відхилити пропозицію.

ДУБНОВ А.В. Не заперечуємо.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Да. Ну тобто я не думаю, що ми кадрові питання, завтра у нас буде кадрове питання номер один, і я не думаю, що у нас буде ще, ну не до цього закону і ми не встигнемо свої пропозиції оформити (да?), ті, що до цього закону, я маю на увазі.

Тому давайте так: на одне із найближчих засідань комітету. Так, підходить, колеги?

ДУБНОВ А.В. Я – за.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. Підходить. Давайте.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Тоді обговорення завершене. За результатами розгляду, обговорення законопроекту вношу пропозицію перенести остаточний розгляд цього законопроекту на одне з найближчих наступних засідань Комітету здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування. Прошу голосувати.

Радущкий – за.

Булах.

БУЛАХ Л.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вагнер.

ВАГНЕР В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вірастюк.

ВІРАСТЮК В.Я. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Гурін.

ГУРІН Д.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дмитрієва.

ДМИТРИЄВА О.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубнов.

ДУБНОВ А.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Заславський.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зінкевич.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зуб.

ЗУБ В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Кузьмініх.

КУЗЬМІНИХ С.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Макаренко.

МАКАРЕНКО М.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Перебийніс.

ПЕРЕБИЙНІС М.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Стефанишина. А, ну Оля...

ЗІНКЕВИЧ Я.В. Вона просила – за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Да.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. У нас 15 – за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую. Рішення прийнято.

А! 14, пані Яно. Дубіль же не голосував.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. Так. Перепрошую. Зафіксувала. Бачу.

ДУБНОВ А.В. Шановний пане голово, мушу відключатися. Це Дубнов.

За всі останні питання прошу зарахувати – за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Колеги, до комітету надійшли звернення від народних депутатів України членів комітету: Заславського, Зінкевич, Зуба, Кузьмініх, Перебийніса, Вірастюка – за зверненням державної установи «Національний інститут травматології та ортопедії» Національної академії медичних наук України, а також звернення від народного депутата України Жмеренецького Олексія Сергійовича з клопотаннями про нагородження Подяками Комітету

Верховної Ради України з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування.

Колеги, зачитувати повністю чи тільки прізвища? Ви ж читали про кожного, да? Там же вам надсилали по кожному.

БУЛАХ Л.В. Та ні, тільки прізвища, да.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Колеги, всі згодні, що я тільки прізвища озвучу?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Так.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Цибу Анатолія Михайловича, Кадирова Асана Османовича, Цісельського Тараса Романовича, Бібікова Ігоря Леонідовича, Миколайчук Людмилу Петрівну, Меленка Василя Ігоровича, Перець Оксану Миколаївну, Космина Юрія Володимировича, Житнюк Ларису Василівну, Котенко Марину Михайлівну, Кобильчак Валентину Петрівну.

Колеги, немає зауважень?

ЗУБ В.О. Немає.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Прошу підтримати і проголосувати.

Радущкий – за.

Булах.

БУЛАХ Л.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вагнер.

ВАГНЕР В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вірастюк.

ВІРАСТЮК В.Я. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Гурін.

ГУРІН Д.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дмитрієва.

ДМІТРІЄВА О.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубіль. А, Дубіля немає.

Дубнов. А, Дубнов сказав – за.

Заславський.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зінкевич.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зуб.

ЗУБ В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Кузьмініх.

КУЗЬМІНИХ С.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Макаренко.

МАКАРЕНКО М.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Перебийніс.

ПЕРЕБИЙНІС М.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Стефанишина також була – за.

Пані Яно.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. 14 – за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Так, 14. Колеги, дякую. Рішення прийнято.

Доручаю секретаріату оформити відповідно до встановлених вимог ухвалені комітетом рішення щодо нагородження подяками комітету та подати відповідні матеріали до управління кадрів Апарату Верховної Ради України.

Колеги, на цьому порядок денний вичерпаний. Єдине, ще раз наголошую, завтра, будь ласка, щоб всі були на зв'язку, бо якщо це буде не у межах залу Верховної Ради, то тоді онлайн зробимо. Але я думаю, що всі будуть завтра в залі. Завтра дуже важливе питання і нам треба буде, скоріше за все, голосувати за подання Прем'єр-міністра на міністра охорони здоров'я.

Всім дякую. Тихої ночі.

ДМИТРИЄВА О.О. Михайло Борисович, якщо можна, то мабуть тоді комбіновано – онлайн, офлайн.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ви не будете завтра в залі, Оксана Олександрівна?

ДМИТРИЄВА О.О. Буду, але мало лі що. Дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ну, дивіться, це ж буде...

ДМИТРИЄВА О.О. Якщо що, то я – за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Оксано! Оксано!

ДМИТРИЄВА О.О. Да.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Просто я поясню. Воно ж буде завтра прямо в Раді перерва, тобто ми в Раді, там не буде технічної можливості сумістити онлайн і офлайн.

ДМИТРИЄВА О.О. Окей. Ну, якщо що, то я – за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Добре. Є.

ДМИТРИЄВА О.О. Не побачу, не почую. Я – за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Оксана Олександрівна, зараз неіскреннє було.

ДМИТРИЄВА О.О. Ні, ні. Я – за, Михайло Борисович.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Давай, давай.

Все дякую, колеги. До побачення.