

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань здоров'я нації,
медичної допомоги та медичного страхування

4 вересня 2024 року

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Починаємо засідання Комітету з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування. Інформую учасників, що на засіданні відбувається аудіо та відеофіксація, також трансляція іде онлайн на сторінці фейсбуку комітету.

Колеги, мною отримано попередню згоду від більшості народних депутатів членів комітету і відповідно до пункту 4 розділу VIII Закону України "Про комітети" ми проводимо наше засідання в режимі відеоконференції.

Відповідно до частини третьої статті 44 Закону "Про комітети Верховної Ради України" у зв'язку з відсутністю з поважних причин секретаря комітету, народного депутата України Яни Зінкевич доручаю здійснення підрахунку голосів народному депутату, голові підкомітету з питань забезпечення епідемічної безпеки, боротьби з ВІЛ/СНІД та соціально небезпечних захворювань Ладі Булах.

Колеги, спочатку встановлюємо наявність кворуму. Прошу відповідати "присутній" чи "присутня", коли я називаю прізвища.

Булах.

БУЛАХ Л.В. Присутня.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вагнер.

ВАГНЕР В.О. Присутня.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вірастюк.

ВІРАСТЮК В.Я. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Гурін.

ГУРІН Д.О. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дмитрієва.

ДМИТРИЄВА О.О. Присутня.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Довгий.

ДОВГИЙ О.С. Я присутній, але у мене вже зараз може пропасти зв'язок. Тому я як би зареєструвався, щоб кворум був.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. По питаннях, Олегу Станіславовичу. Ви ж питання бачили порядку денного?

ДОВГИЙ О.С. У мене по питаннях зауважень нема. Я, якщо потрібно, підтримую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Дубно. Вибачте, Дубіль Валерій Олександрович.

ДУБІЛЬ В.О. Є, присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубнов.

Заславський.

Зуб.

ЗУБ В.О. Присутній. Доброго дня.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Кузьмініх.

КУЗЬМІНИХ С.В. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Макаренко.

Перебийніс. Наче, був. Перебийніс.

ПЕРЕБИЙНІС М.В. Є, присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Я почув, Максим Вікторович.

Радущкий присутній.

Стефанишина.

СТЕФАНИШИНА О.А. Є.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Пані Ладо, скільки?

БУЛАХ Л.В. 12 у мене виходить.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Колеги, кворум є.

Сьогодні у нашому засіданні беруть участь (прошу, колеги, коли я озвучую прізвище, відповідати "присутній" для того, щоб зафіксувати це у протокол засідання.

Міністерство охорони здоров'я. Дубров Сергій Олександрович.

ДУБРОВ С.О. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Державна служба України з лікарських засобів та контролю за наркотиками. Кириленко Володимир Васильович.

КИРИЛЕНКО В.В. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Національна служба здоров'я України. Гусак Наталія Борисівна.

ГУСАК Н.Б. Присутня.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Апарат Ради національної безпеки і оборони. Донченко Тетяна Миколаївна.

ДОНЧЕНКО Т.М. Присутня.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Уповноважений Верховної Ради України. Глущенко Світлана Аркадіївна.

ГЛУЩЕНКО С.А. Присутня.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. ДП "Медичні закупівлі України". Заболотній Сергій Володимирович.

ЗАБОЛОТНИЙ С.В. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Національна академія медичних наук України. Цимбалюк Віталій Іванович.

ЦИМБАЛЮК В.І. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Лазоришинець Василь Васильович.

ЛАЗОРИШИНЕЦЬ В.В. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Заболотний Дмитро Ілліч.

ЗАБОЛОТНИЙ Д.І. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Коваленко Володимир Миколайович.

КОВАЛЕНКО В.М. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Лурін Ігор Анатолійович.

ЛУРІН І.А. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. А також Міхньов Володимир Анатолійович –
головний вчений секретар НАМН України.

МІХНЬОВ В.А. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Наумова Любов Юріївна – начальник
фінансово-економічного управління НАМН України.

НАУМОВА Л.Ю. Присутня.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Петриченко Олександр Олександрович – заступник
начальника лікувально-організаційного управління НАМН України.

ПЕТРИЧЕНКО О.О. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Сіромаха Сергій Олегович – заступник директора з
клінічних та організаційних питань ДУ "Національний інститут
серцево-судинної хірургії НАМН України".

СІРОМАХА С.О. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Від Експертної ради при Комітеті Верховної Ради
України з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного
страхування начальник медичної роти Національної гвардії України Гук
Андрій Петрович.

ГУК А.П. Присутній. Тільки начальник медичного центру
Національної гвардії.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вибачте. Я знаю, у вас там була реорганізація.
Вибачте, це звичка стара.

Отже, розпочинаємо нашу роботу з затвердження порядку денного. Він
попередньо розсилався вам для ознайомлення.

Якщо немає заперечень чи інших пропозицій, пропоную затвердити
порядок денний.

Прошу членів комітету включати камери та проголосувати "за", "проти" чи "утримався" шляхом підняття рук, як це передбачено законом.

Булах.

БУЛАХ Л.В. Я - за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вагнер.

ВАГНЕР В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вірастюк.

ВІРАСТЮК В.Я. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Гурін.

ГУРІН Д.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дмитрієва.

ДМИТРИЄВА О.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубіль.

ДУБІЛЬ В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Довгий сказав, що є. Ну, не знаю, як там із зв'язком.

Дубнов з'явився? Ні.

Заславський.

Зуб.

ЗУБ В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Кузьмініх.

КУЗЬМІНИХ С.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Перебийніс. Максим Вікторович!

ПЕРЕБИЙНІС М.В. За, за. Поганий інтернет, перепрошую. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Радуцький – за.

Стефанишина.

СТЕФАНИШИНА О.А. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Скільки, пані Ладі?

БУЛАХ Л.В. Одинадцять.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ні, 12. Там же Довгий голосував...

БУЛАХ Л.В. По Довгому ви там самі вирішуйте.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. 12. Дякую, порядок денний затверджений.

Переходимо до розгляду питань порядку денного. Перше питання порядку денного. Щодо прогресу у підготовці установ Національної академії медичних наук України до контрактування Національною Службою здоров'я України за програмою медичних гарантій.

Колеги, нагадаю, що з квітня 23-го року питання щодо включення державних установ Національної академії медичних наук України до єдиного медичного простору України перебуває на постійному контролі комітету. За цей час ми сім разів розглядали його на засіданнях комітету і надавали відповідні рекомендації. У березні цього року після чергового розгляду цього питання ми вимагали від академії затвердження конкретного плану заходів та етапності виконання робіт щодо входження до 1 січня 25-го року її установ до єдиного медичного простору та просили щомісячно інформувати комітету про стан виконання цього плану.

Натомість першу інформацію, що містить хоча б якісь відомості про заходи, що вживаються у розрізі 26 установ, академією було надано комітету лише 9 серпня цього року. Але і вона була малоінформативною та не містила інформацію щодо здійснення необхідних заходів для перетворення державних установ Академії медичних наук України, які планується долучити до програми медичних гарантій, в державні некомерційні підприємства до 1 січня 2025 року. Крім того, надана інформація викликає стурбованість не лише щодо готовності державних установ академії до контрактування НСЗУ, а й взагалі щодо спроможності цих закладів охорони здоров'я надавати спеціалізовану медичну допомогу населенню за сучасними стандартами, оскільки вона свідчить про: перше, невідповідність приміщень багатьох установ Академії меднаук умовам безбар'єрності, відсутність ліцензії на провадження діяльності з наркотичними засобами,

психотропними речовинами і прекурсорами та ліцензії на використання джерел іонізуючого випромінювання, необхідність закупівлі медичного обладнання для надання спеціалізованої медичної допомоги, відсутність достатньої кількості кваліфікованого персоналу та необхідність підготовки персоналу до роботи в ЕСОЗ. Також, незважаючи на неодноразові доручення Кабінету Міністрів, звернення Міністерства фінансів, Міністерства охорони здоров'я та рекомендації нашого комітету, керівництво академії не вживає заходів щодо зміни організаційно-правової форми її установ на державні некомерційні підприємства та категорично наполягає на збереженні чинної організаційно-правової форми цих установ. Це ставить під загрозу можливість безоплатного отримання нашими громадянами високоспеціалізованої медичної допомоги в клініках Академії медичних наук України, оскільки з початку 2025 року держава буде оплачувати медичні послуги виключно за програмою медичних гарантій. Порядок та умови оплати медичних послуг за ПМГ встановлені законодавством. У черговий раз нагадуємо, що відповідно до статті 8 Закону про фінгарантії НСЗУ укладає договори про медичне обслуговування з тими надавачами медичних послуг, які відповідають встановленим Кабінетом Міністрів вимогам, Постанова КМУ від 28 березня 2018 року за номером 391, однією з яких є реєстрація закладу чи установи в організаційно-правовій формі некомерційного підприємства – державного або комунального. Таким чином, НАМН України не виконує вимоги законодавства та доручення органів державної влади, що може призвести до того, що пацієнти залишаться без високоспеціалізованої медичної допомоги, а кваліфікований персонал академічних клінік без роботи.

Тому для збереження експертної вищої ланки системи охорони здоров'я, це медичні заклади Академії медичних наук, ми наполягали на особистій участі Президента Національної академії медичних наук України у

сьогоднішньому засіданні комітету для презентації результатів виконання плану заходів щодо входження державних установ.

До речі, Віталію Івановичу, про це просили дуже наші колеги депутати, Валерій Олексійович Дубіль, про це просили й інші депутати нашого комітету, що навіть не розглядати питання академії минулого разу, бо ви були в відпустці, це право кожної людини на відпустку. Тому ми сьогодні заслуховуємо, з такою невеликою перервою після останнього проведеного комітету, сьогодні заслуховуємо Національну академію наук і ми сподіваємось почути від вас особисто вичерпну відповідь на ці питання.

Це, знову-таки, не тільки моє прохання, це бажання народних депутатів, які висловлювали таку пропозицію ще на минулому комітеті, що розглядати академію без вашої презентації це буде не зовсім правильно. Тому ми дуже сподіваємось на вашу доповідь, вашу особисту доповідь.

Спочатку надамо слово керівництву Національної академії, а саме Цимбалюку Віталію Івановичу для презентації. Регламент 10 хвилин. Потім по 3 хвилини Міністерство охорони здоров'я та Національна служба здоров'я для оцінки реального стану готовності. І перейдемо до обговорення. Тут, колеги, пропоную обмежитися трьома виступами по 3 хвилини. Але якщо ви наполягаєте, можемо саме в цьому важливому питанні обмежитись не трьома, а, наприклад, п'ятьма виступами. Але давайте тоді не по 3 хвилини, а по дві. Прохання писати в групу комітету.

Колеги, немає заперечень проти такого регламенту розгляду питання? Якщо немає, шановний Віталію Івановичу, запрошуємо вас до слова. У вас 10 хвилин. Але прошу вас особисто презентувати все, що сьогодні зроблено в академії.

Дякую.

ЦИМБАЛЮК В.І. Так. Дякую.

Але я прошу дати слово голові комісії, який займався підготовкою наших закладів до контрактування, академіку Лазоришинцю Василю Васильовичу.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Віталію Івановичу, дозвольте

ЦИМБАЛЮК В.І. А я виступлю...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Віталію Івановичу, дозвольте, я не погоджусь, бо це була вимога якраз не моя, а шановних колег членів комітету Верховної Ради, щоб ви особисто доповіли про стан. Ви є перше керівне обличчя Академії медичних наук. Краще за вас в цьому питанні ніхто не розуміється. Тому ми, і це наполягали колеги на минулому засіданні, що особисто ми хотіли би заслухати вас і ми чекали, поки ви повернетесь з відпустки.

Прошу, Віталію Івановичу. Якщо буде ще що додати, тоді голова комісії. Дякую.

ЦИМБАЛЮК В.І. Я цього не знав. Я прийшов, обов'язково виступлю після Василя Васильовича. Попрошу вас кілька хвилини і все відповідно...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Віталію Івановичу, я пропоную вам спочатку обратись у Верховну Раду, а потім змінювати регламент засідання комітету Верховної Ради вже як народний депутат.

ЦИМБАЛЮК В.І. Я не міняю.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Віталію Івановичу, тоді давайте ми зараз знімемо це питання, якщо Академія медичних наук не готова. Лист ви отримали в понеділок, там було особисте запрошення особисто для вас.

ЦИМБАЛЮК В.І. Я прийшов.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ні, ви в п'ятницю отримали лист і там ніде не написали, що ми хочемо слухати голову комісії. Депутати вимагали слухати саме вас. І вони вважали неетичним розмовляти про вас без вас. Тому ми і хотіли би заслухати вас. Це прохання депутатів членів Комітету Верховної Ради з питань здоров'я нації, медичного страхування та медичної допомоги. Тому, Віталію Івановичу, якщо академія не готова сьогодні звітувати,

пропоную колегам зараз проголосувати і перенести це питання на додаткове засідання комітету. Запросити також Кабінет Міністрів і всіх зацікавлених осіб.

ЦИМБАЛЮК В.І. Дякую. Але академія готова. Василь Васильович доповідає.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Будь ласка, Віталію Івановичу, у вас 10 хвилин. Ми вас слухаємо. Вас особисто.

ЦИМБАЛЮК В.І. Я доповім після.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ні, Віталію Івановичу, я вам пропоную на наступних виборах обратись і як голові комітету вже тоді змінювати регламент засідання комітету. Віталію Івановичу, ви лист отримували, ми там просили звіт когось чи ваш? Лист почитайте, будь ласка, Віталію Івановичу.

ЦИМБАЛЮК В.І. Почитаю. Я просто здивований...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Віталію Івановичу, то якщо ви не готові, я зі всією повагою до вас пропоную це питання сьогодні не розглядати.

ДМИТРИЄВА О.О. Михайле Борисовичу, а давайте, може, ми з колегами знову ж таки це проговоримо? Ми хочемо заслухати звіт просто академії.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Оксано Олександрівно, ви особисто просили минулого разу звіт президента.

ДМИТРИЄВА О.О. Звіт академії.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Давайте обговорювати, колеги. Моє слово - я проти.

ДМИТРИЄВА О.О. Давайте вже закриємо це питання. Скільки можна вже комітети збирати по цьому питанню?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ну так давайте. Так ми ж хочемо, ми для того й зібралися. Але шановний Віталій Іванович не готовий. Повага до академіка, до фахівця.

ДМИТРІЄВА О.О. Я думаю, вся академія готова.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ми маємо слухати його пропозицію, надати цю інформацію, коли він буде готовий. Якщо людина не готова, що ми хочемо слухати?

ЦИМБАЛЮК В.І. Академія готова. Ми вчора зібрались...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Віталію Івановичу, академія і Цимбалюк Віталій Іванович це трошки два різних слова.

ЦИМБАЛЮК В.І. Я не один в академії. Ну ми колектив.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ви президент академії, Віталію Івановичу.

ЦИМБАЛЮК В.І. Я виступлю.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ми вас слухаємо. У вас 10 хвилин.

ЦИМБАЛЮК В.І. Михайле Борисовичу, після...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. У вас 10 хвилин. Віталію Івановичу. Ви будете виступати?

ЦИМБАЛЮК В.І. Так, після Василя Васильовича.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Віталію Івановичу, в Регламенті комітетів Верховної Ради не існує можливості викликаним гостям встановлювати новий порядок розгляду.

ЦИМБАЛЮК В.І. Та не встановлюємо - просимо.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Тому, будь ласка, вам надано слово, відповідайте чи відмовляйтесь від цього слова. Будемо слухати тих, хто готовий до цього. Я маю на увазі...

ЦИМБАЛЮК В.І. Готовий Василь Васильович, віцепрезидент.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Службу безпеки України і Національну поліцію.

Будь ласка, Віталію Івановичу, ми втрачаємо час.

ЦИМБАЛЮК В.І. Перший раз я попадаю в таку ситуацію.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. В яку, Віталію Івановичу?

ЦИМБАЛЮК В.І. В яку? Та ну ви диктуєте... Ви ніколи не даєте навіть нормально поговорити. Я не хочу у вас зараз...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вам дали 10 хвилин, Віталію Івановичу.

ЦИМБАЛЮК В.І. Мені? Я вас прошу, 5 хвилин виступає Василь Васильович, далі я добавляю.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Віталію Івановичу, будь ласка, доповідайте. Залишиться у вас час з 10 хвилин, ми з задоволенням заслухаємо шановного академіка Лазоришинця.

ЦИМБАЛЮК В.І. Значить, відповідно ви ж не почуєте, всі дані є у Василя Васильовича.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. У вас немає?

ЦИМБАЛЮК В.І. От вони лежать тут, на столі.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. У вас немає, Віталію Івановичу? Я задав конкретне питання: у вас немає? Ви не в курсі цієї ситуації?

ЦИМБАЛЮК В.І. Я в курсі всього.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Будь ласка, доповідайте.

ЦИМБАЛЮК В.І. Ми вчора робили засідання.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ми вас слухаємо, Віталію Івановичу. Вибачте, але я теж хочу поваги до себе.

ЦИМБАЛЮК В.І. Звичайно.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ви три місяці уникаєте звіту, Віталію Івановичу.

ЦИМБАЛЮК В.І. Я не уникаю нічого. Я готовий.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Звітуйте, будь ласка, Віталію Івановичу.

ЦИМБАЛЮК В.І. Я готовий.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Звітуйте. Ми ж надали вам слово. Ви ж хотіли поговорити. Говоріть, будь ласка. 10 хвилин.

ЦИМБАЛЮК В.І. Будь ласка. Давайте тоді, тепер, по доповіді Лазоришинця, але я, в постанові бюро президії від 7 березня 24 року було створено міжвідомчу робочу групу, до складу робочої групи були включені представники Верховної Ради, народні депутати, Гурін зокрема, представники Міністерства фінансів, Національної служби здоров'я,

Міністерства охорони здоров'я. Керує цією групою віце-президент, академік Лазоришинець Василь Васильович. Були створені, затверджені плани підготовки установи до контракування і всі плани були надані вам і всім структурам, які є: НСЗУ, Мінфіну, Міністерству охорони здоров'я, Комітету Верховної Ради. І відповідно була проведена та відповідна робота, яка є.

Тепер по готовності наших установ. Там величезна робота була і ваш депутат Гурін весь час був присутній, він був на цих засіданнях і був здійснений внутрішній аудит спроможності. На сьогоднішній день що я можу вам сказати. Готовність, яку надали до контракування на 31.12.24 року 7 інституцій: державна установа "Інститут гастроентерології", державна установа "Інститут неврології, психіатрії та наркології", державна установа "Інститут загальної невідкладної хірургії імені Зайцева", державна установа "Інститут урології", державна установа "Національний інститут серцево-судинної хірургії", державна установа "Національний інститут хірургії і трансплантології імені Шалімова" і державна установа "Інститут патологій хребта та суглобів імені Стеценка". Ці установи всі сказали, що вони 31.12.24 року можуть підключитись до контракування.

Водночас 12 клінічних установ зазначають терміни готовності на другу половину 25-го року–початок 26-го року. А 11 закладів взагалі не готові найближчим часом. І вони не можуть бути готові, тому що вони монопрофільні.

Якщо ви хочете почути мою думку, НСЗУ чудове рішення, але воно розраховане на лікарні. Наші монопрофільні, вузькоспеціалізовані заклади, вони не можуть. Дуже велика робота почалася. Я весь час був присутній на цих засіданнях, я дякую НСЗУ, дякую тим людям, які були, тому що вже почали розуміти нас, що монопрофільні потребують інших підходів.

Друге. Відповідно розцінки, тарифи міняються, коефіцієнти міняються. Дуже багато зроблено. Але є інститути, які абсолютно не готові і вони

протягом шести місяців, якщо ви залишаєте їх або навіть переводите на контрахтування, вони просто счезнуть, вони збанкрутують.

Тепер по відношенню ваших тих зауважень. Михайле Борисовичу, ви знаєте, ви дуже великий майстер ловити якісь моменти і зробити з них просто такий піар. Ну це називається хуцпа. Ми з вами це знаємо. Тому давайте отак. Те, що ви сказали, інститути не мають, значить, сильнодіючих препаратів, ліцензій відповідно...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Це ваш звіт. Віталію Івановичу, це звіт, підписаний вами. Це не я вигадав, це ви підписали.

ЦИМБАЛЮК В.І. Ми не так писали. Я вам розкажую. Інститут геронтології імені Чеботарьова, Інститут дерматології і венерології, Інститут охорони здоров'я дітей та підлітків, Інститут спадкової патології взагалі не потребують сильнодіючих наркотичних препаратів, тому не можна нас звинувачувати в тому, що вони не мають. Да, вони не мають, вони і не повинні їх мати. Всі інші мають.

Тепер по цифровізації. Проведено аналіз стану цифровізації наукових установ та їх роботи в Електронній системі охорони здоров'я. На сьогодні всі наукові установи здійснюють в межах своїх технічних можливостей передачу електронних медичних записів до центральної бази даних. А щодо підготовки, працюємо.

Фінансування, яке було. Спільно з Міністерством фінансів підготовлено фінансово-економічне обґрунтування, визначено обсяг необхідного фінансування по кожному інституту і на комунальні платежі, наукову діяльність, на видатки розвитку. Зібрано загальні пропозиції з усіх інститутів щодо дороговартісних медичних виробів та лікарських засобів. Ну є певні нюанси. Основні застороги та шляхи вирішення контрахтування високоспеціалізованих наших установ на даний момент. Знайдено певний компроміс, що я казав, я не буду вже говорити.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ні, кажіть, будь ласка, Віталію Івановичу. Потім скажете, що знову спекулюється. Давайте під стенограму кажіть компроміс.

ЦИМБАЛЮК В.І. Це ви сказали "спекуляція". Я такого не казав.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ви тільки що мене в цьому звинуватили, тому, будь ласка, під стенограму кажіть, що...

ЦИМБАЛЮК В.І. Я сказав, що ви...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Що таке компроміс, Віталію Івановичу? Прошу, під стенограму, що ви маєте на увазі під словом "компроміс".

ЦИМБАЛЮК В.І. Компроміс заключається в тому, що вузькопрофільний заклад не може контракуватися так, як багатопрофільна лікарня. Він може контракуватися, ухо-горло-нос тільки по своїй спеціальності. З наших інститутів може вижити реально тільки Інститут Шалімова як багатопрофільний інститут. Всі вузькопрофільні інститути можуть контракуватися тільки по окремим пакетам. А це значить, що вони не виживуть і цим ми зразу приводимо до того, що пацієнти, які їдуть за високоспеціалізованою, високотехнологічною допомогою, не отримують цієї допомоги.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую. Почув.

ЦИМБАЛЮК В.І. Ну слава богу.

Тепер інше. Є проблеми, ці інститути, які ми назвали, в свій час була можливість їх дооснастити найновішим обладнанням і вони готові працювати. Але ми дійшли до абсурду, наприклад, Інститут гематології, який на сьогоднішній день виконує трансплантацію кісткового мозку, не законтракувався, тому що він, виявляється, не відповідає вимогам НСЗУ. Я не звинувачую НСЗУ абсолютно, а вимоги такі: що в Інституті гематології має бути акушер-гінеколог і комп'ютерний томограф. 30 мільйонів. Да, зараз ми знайшли 30 мільйонів і їм даємо конкретно, але рік не робиться трансплантація кісткового мозку, це що вкрай рідко робиться в нашій Україні. І тоді виникає питання: в Інституті гематології акушер-гінеколог,

точно так же, коли ми обговорювали питання, Інститут нейрохірургії, уролога туди треба. Так ми ж втрачаємо оцю вузькопрофільність, Ви нас заганяєте в, от всі ті лікарні, те, що ми відійшли від цього, у нас взагалі...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Віталію Івановичу, маленьке уточнення, вас заганяє не я, а закон України, з 18-го року прийнятий.

ЦИМБАЛЮК В.І. Михайле Борисовичу, ви особисто заганяєте.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ні, закон України, Віталію Івановичу.

ЦИМБАЛЮК В.І. Я доповім.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Не маніпулюйте, Віталію Івановичу. З повагою до вашої посади і віку. Не треба маніпулювати.

ЦИМБАЛЮК В.І. Ну такого спеціаліста маніпулятора, я боюсь, важко знайти.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Віталію Івановичу, вибачте, але поки ви не навчитесь спілкуватись поважно, ви... До побачення, Віталію Івановичу. Відімкніть, будь ласка, зв'язок.

Міністерство охорони здоров'я, прошу.

ДУБРОВ С.О. Шановний Михайле Борисовичу, шановні народні депутати, ну не дуже конструктивна розмова в нас виходить, на жаль, не можемо подискутувати з представниками Національної академії медичних наук, але якщо говорити про продовження того, що говорив Віталій Іванович, ну те, що мене зачепило особисто, Інститут гематології та трансфузіології, в якому проводиться трансплантація кісткового мозку. Наразі, за моїми даними, в даному інституті відсутня взагалі ліцензія на застосування наркотичних препаратів, то яким чином можна говорити про надання якісної медичної допомоги при трансплантації кісткового мозку в закладі, в якого відсутня ліцензія на використання наркотиків. На жаль, Віталій Іванович відключений, він не зможе відповісти на це запитання, наскільки я розумію.

А друге, це мої рефлексії на виступ шановного академіка, президента Академії медичних наук, що не можуть монопрофільні заклади заключати

договори з НСЗУ. Абсолютно яскравий приклад - Закарпатська обласна лікарня нейрохірургічна, яка законтрактована з Національною службою здоров'я України, яка є монопрофільним закладом, в якій лікар отримує 70 тисяч зарплату, медсестра отримує зарплату близько 40 тисяч гривень, працюючи з НСЗУ, виконуючи обсяг оперативних втручань більше чим в Інституті нейрохірургії, маючи 72 ліжка. Абсолютно тобто не можу погодитись з тим, що монопрофільні заклади не можуть контракувати з НСЗУ. Мені здається, все залежить від організації менеджменту і роботи закладу охорони здоров'я. Монопрофільні заклади також показують доволі непогані результати, знов-таки, приклад в них, я думаю, що вже у всіх на слуху, Інститут раку МОЗ України, де на 50 відсотків фінансування збільшено - з 430 мільйонів до 617 мільйонів. І знов-таки, наука там ніяк не страждає.

Але якщо говорити взагалі, то ми розуміємо, що іншого виходу немає, там хочемо ми цього, не хочемо, блокуємо чи не блокуємо, але з 1 січня 2025 року абсолютно всі наукові установи і заклади охорони здоров'я, ну в першу чергу заклади охорони здоров'я, в тому числі які виконують наукові дослідження, відповідно до бюджету на 2025 рік вони мають заключити договори з Національною службою здоров'я України і працювати за умовами єдиного медичного простору з НСЗУ. Те, що більшість закладів не готові перейти до 01.01.25, те, що ми почули з виступу шановного Віталія Івановича, ну не зовсім мені зрозуміло, тому що більшість закладів Національної академії медичних наук навіть не почали процес реорганізації або переходу до єдиного медичного простору.

Дійсно, ми розуміємо, що в певних закладах можливі ті чи інші проблеми, але з 01.01.25 року ми готові говорити про певний перехідний період для тих закладів, які не встигнуть змінити організаційно-правову форму, дофінансовувати їх декілька місяців, можливо до тих пір, поки вони не стануть на рейки і не зможуть бути реорганізовані в недержавні

некомерційні підприємства і працювати з НСЗУ, але цей період, він може обмежуватись хоча б декількома місяцями і не для всіх закладів, а для тих, що не перейшли.

Знову таки, якщо говорити про якість надання медичної допомоги, витяг з ліцензійного реєстру, він є зараз перед собою, Інститут стоматології, черепно-лицьової хірургії Національної академії медичних наук. Відсутня ліцензія на наркотики в той час, коли в ліцензії відповідно до ліцензійного реєстру в даному закладі надається допомога за спеціальністю "анестезіологія", "дитяча анестезіологія", "хірургічна стоматологія". Ну, велике питання, яким чином цей заклад може надавати і допомогу відповідно до ліцензійного реєстру, не маючи ліцензії на наркотичні засоби. Тобто, мені здається, проблема основна є в менеджменті і приклади такого функціонування в єдиному медичному просторі монопрофільних закладів, якщо ми розуміємо, що певні монопрофільні заклади не можуть функціонувати, то ніхто ж не забороняє їх об'єднувати на вашому рівні, на рівні Національної академії медичних наук так само, як Інститут нефрології доєднали до Інституту Шалімова. Робіть з монопрофільних закладів багатопрофільні заклади, які будуть спроможні надавати якісну медичну допомогу і в той же час бути фінансово незалежними і заробляти гроші. Ми бачимо це на прикладі КМП, який вже працює з НСЗУ багато-багато років.

Ми зі свого боку абсолютно відкриті до співпраці, до фінансування тих закладів, які, якщо ми розуміємо, що заклад готовий змінюватись, реформуватись і надавати послуги відповідно до договорів НСЗУ, то дійсно передбачити на початок 25-го року певне дофінансування. І мені здається, тут не слід блокувати те, що передбачено чинним законодавством, а намагатися зробити ті заклади, які є сумнівними, якщо так можна сказати, зробити більш ефективними. Це абсолютно реально.

Дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Національна служба здоров'я України.

ГУСАК Н.Б. Доброго дня, Михайле Борисовичу. Доброго дня, шановні колеги, народні депутати. Я хотіла б зазначити, що ми насправді зробили дуже багато роботи для того, щоб підготувати всі заклади Національної академії наук України до переходу в єдиний медичний простір. Неодноразово на таких зустрічах ми розповідали про те, скільки було зустрічей для того, щоб налаштувати відповідно колективи закладів до переходу. Ми зробили деякі і технічні рішення, які пов'язані з тим, що розшифровки надаються спеціально з маркуваннями у відповідних електронних медичних записах по можливих відповідно пакетах, що дає можливість вчитися вносити дані правильно, розраховувати свій бюджет на наступний рік.

Я хочу зазначити, що ще з березня, коли пішли перші листи від Національної служби здоров'я України, щоб дати можливість провести власний аудит відповідності вимогам до пакетів Національної служби здоров'я України, ми ще й досі чекаємо трьох відповідей від закладів Національної академії наук, тобто з березня, однак ми отримуємо листа від Національної академії наук, що просимо надати нам вже готовність закладів до переходу, що вважаємо взагалі не просто неправильно організаційно, але і неефективно з точки зору партнерства.

Також хочу зазначити щодо монопрофільності і відповідності вимог. Неодноразово ми просили надати свої пропозиції до вимог Національної служби здоров'я України щодо можливості їх пом'якшення там, де насправді заклади вважають, рекомендують..., тому що ми вважаємо, що ці заклади справді є високоспеціалізованими, вони мають певну експертну думку. І хочу зазначити, що ті заклади, які надали такі пропозиції, то Національна служба здоров'я України їх врахувала, усі врахувала. І ми ще перед надсиланням до Міністерства охорони здоров'я вимог до хірургічного стаціонарного пакету, ми надсилали окремим закладам Національної академії наук і вони всі

бачили ці вимоги і всі знали, що вони можуть виконати ці вимоги. Тому я думаю, що ви, пане Віталію, маєте недостовірну інформацію стосовно того, що неможливо законтрактувати, тому що навіть це ми врахували в майбутньому нашому партнерстві.

Також хочу зазначити, що на сайті Національної служби здоров'я України оприлюднені вимогу на 2025 рік за всіма пакетами і вже зараз заклади можуть готуватися дуже конкретно по вимогах 2025 року щодо готовності їх до переходу до єдиного медичного простору. І далі продовжується робота в робочій групі стосовно розрахунків тарифів за окремими напрямками для того, щоб ми теж зацікавлені надавати послуги в окремих закладах, якщо це високоспеціалізовані, і відповідно захистити пацієнтів фінансово від витрати для того, щоб вони змогли отримати послугу безоплатно.

Дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую, Наталіє Борисівно.

Оксано Олександрівно, ви по цьому питанню чи по другому?

ДМИТРИЄВА О.О. І по цьому і по другому.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Прошу, Оксано Олександрівно.

ДМИТРИЄВА О.О. Дякую.

Михайле Борисовичу, я все ж таки хотіла і вважаю, що і колеги не будуть проти, може ми все ж таки, якщо ви не хочете Віталія Івановича слухати, давайте Василя Лазоришинця заслухаємо. Просто давайте вже закриємо це питання. Давайте ми вислухаємо, бо ми і минулого разу...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Оксано...

ДМИТРИЄВА О.О. Дослухайте. Василя Васильовича прошу. Давайте...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дивіться, Оксано Олександрівно, по-перше, у нас навіть в Раді, де всі однакові, ніхто з колег: ні ваших, ні моїх, ні інших – не дозволяли собі ніколи переходити на ображення, на обзивання і так далі. Ну ви це знаєте, да? Ви знаходитесь...

ДМИТРИЄВА О.О. Тому я і кажу, давайте Василя Васильовича послухаємо... дійсно....

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Тому я вважаю, якщо керівник академії. Дивіться, якщо керівник академії не може відповісти навіть на питання, які підписував в своєму листі, то що ми можемо слухати?

Якщо лист, підписаний шановним академіком, написано саме про ті два інститути, про які він казав, про трансплантацію. Ви знаєте, що в інституті, який він каже, що там немає трансплантації, Оксано Олександрівно, це ж ваше питання, ви краще за всіх нас знаєте.

ДМИТРИЄВА О.О. Добре. Я знаю, що там. Да.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Да. Так от, якщо у цього інституту немає ліцензії на наркотики, скажіть, будь ласка, то про що мова йде? І це підписано паном Цимбалюком. А він каже, що це про інститути, які не надають медичну допомогу.

Немає ліцензії, як сказав шановний пан заступник міністра, в Інституту щелепно-лицевої хірургії і стоматології. Пані Оксано, це ваше питання, ви краще за мене розумієтеся на цих питаннях. Скажіть, можна там допомогу надавати без наркотиків? Це щелепно-лицьова хірургія. Ні. Правда? І тут до чого? Перше. І це все лист, підписаний шановним паном академіком. Це ж ми зараз не зі стелі взяли.

ДМИТРИЄВА О.О. Тому ж я і кажу, давайте ми їх дослухаємо. Це перше.

По-друге. Все вирішити...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Оксано Олександрівно, я точно нічого не маю проти шановної академії, але я особисто не готовий давати слово людині, яка переходить на особистості і оскорбляє.

ДМИТРИЄВА О.О. Я за Василя Васильовича кажу.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дивіться, Василь Васильович не делегований. У нас немає в листі делегації на Василя Васильовича. У нас немає. Якщо президія Академії наук, бо шановний голова академії... Я не можу сприймати людину, яка переходить на особистості. Мене ніколи ніхто собі не дозволив оскорбляти і я це не дозволю нікому, і сам ніколи нікого не оскорбляв. Тому якщо президія Академії наук зараз делегує пана Лазоришинця на доповідь по стану, я із задоволенням послухаю пана Лазоришинця. Але лист відправлявся особисто академіку Цимбалюку і вся інформація по неготовності була підписана особисто паном Цимбалюком. Тому було тактично, що лист, який підписувала людина, має доповідати по цьому листу саме ця людина, яка підписала, що в Інституті трансплантології, гематології крові немає ліцензії на наркотики. І зараз ми чуємо, що цей інститут не може виконувати трансплантації, він дійсно не може, бо в них немає ліцензії. І мало того, ця саме людина підписала лист, в якому підписано, що зараз в стадії оформлення ця ліцензія. Так само з Інститутом стоматології і щелепно-лицьової хірургії. Скажіть, будь ласка, як цей інститут може надавати медичну допомогу без ліцензії?

Ми не кажемо зараз про інститут там гігієни харчування, чи інститут, який займається хабарами, (як він там називається?) гігієни праці, (Стражеска, так?) не пам'ятаю, як він точно називається, там, де по 100 тисяч доларів на місяць, заарештовує Служба безпеки України керівний склад інституту. Ці інститути, так, мабуть наркотики їм не потрібні. Їм вистачає, на чому заробляти, як показало слідство.

Тому, ще раз, якщо зараз президія академії делегує ці повноваження пану Лазоришинцю, я із задоволенням надам слово. Дійсно, ну надто багато часу ми приділяємо установі, яка вважає себе головнішою за державу Україна. Я тут, в мене буде прохання ще до РНБО, вони тут присутні, щоб може РНБО теж якось втрутилось в ситуацію, коли у нас одна установа каже, що для неї закони держави взагалі це не закони. То тут буде звернення моє

особисте як депутата до Ради національної безпеки і оборони. Це принципова позиція вже. І я сподіваюсь, що керівництво Ради національної безпеки і оборони це розгляне терміново, так само, як силові структури, які мають звернення Держаудитслужби з приводу порушень академією, теж будемо заслуховувати вже без присутності академії силові структури, щоб вони розібралися.

Тут депутати пишуть, що і як треба зробити з академією. Ну вибачте, це не наше повноваження.

Прошу, Оксано Олександрівно.

ДМИТРИЄВА О.О. Так. Я ще не закінчила.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Оксано Олександрівно, я не проти вашої пропозиції, якщо зараз президія академії делегує ці повноваження якомусь іншому доповідачу, я із задоволенням прийму цю...

ДМИТРИЄВА О.О. Я вже побачила, що у нас і Дмитро Гурін наш хоче по цьому питанню.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. І Зуб, так-так.

Дивіться, пані Оксано, давайте, поки там президія вирішує, буде мати участь чи ні в засіданні, президія, я ще раз підкреслюю, не особистість, а президія Академії медичних наук, то в нас є ще представник Експертної ради комітету, доки академія вирішує.

ДМИТРИЄВА О.О. І можна питання, я закінчую...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. А, вибачте.

ДМИТРИЄВА О.О. Так, перепрошую. В мене ще питання до Міністерства охорони здоров'я з приводу, бо сказали, що і їх заклади також не всі зможуть перейти на НСЗУ. Скільки закладів у вас не перейде на НСЗУ? Чи може я щось не так зрозуміла? Я перепрошую.

ДУБРОВ С.О. Шановна пані Оксано, шановні народні депутати, учасники даного засідання, з боку Міністерства охорони здоров'я абсолютно

всі заклади, які підпорядковані Міністерству охорони, які здійснюють клінічну діяльність, переходять до ПМГ з 01.01.25 року ...

ДМИТРИЄВА О.О. Дякую, дякую.

ДУБРОВ С.О. Можливо ну ми там трошки відтермінуємо на місяць-два, але ми не допускаємо можливість ... залишаються на ПМГ ... як передбачено бюджетом на 25-й рік.

ДМИТРИЄВА О.О. Але це відтермінуєте на місяць-два, не більше.

ДУБРОВ С.О. Так, не більше. З нашого боку також хотів відмітити заклади, які дещо гальмують, ми тут, міністр щотижня проводить нараду з керівниками закладів з нашою участю і розуміємо, що можливо не всі заклади зможуть перейти, але це може бути там січень, лютий, максимум коли ...

ДМИТРИЄВА О.О. Дякую, дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Оксано Олександрівно, наскільки я розумію, там те, якщо я правильно, пане Сергію Олександровичу, виправте мене, якщо я неправильно вас почув, я так розумію, що розроблений план на перші декілька місяців підтримки при переході?

ДУБРОВ С.О. Так, так, абсолютно правильно. Тобто якщо хтось не встигає, тому що ми не можемо говорити про другу половину 25-го року, але там дійсно ми передбачаємо дофінансування тих закладів, якщо ми бачимо, що вони почали реорганізацію і це там займатиме місяць-два.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую, Сергію Олександровичу. Але фактично не півроку і не 26-й рік, наскільки я розумію.

ДУБРОВ С.О. Так.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Почув.

Пане Андрію, прошу ви, а потім в нас ще два депутати записались і ми чекаємо рішення президії. Прошу, пане Андрію.

ГУК А.П. Добрий день. Хотілось дійсно привітатись і подякувати за запрошення. Ну дуже тяжкий настрій в зв'язку з тим, що останнім часом ми маємо дуже багато обстрілів, дуже багато гине наших побратимів, посестер, а ми сперечаємось, мені здається, навколо теми, і продовжуємо сперечатись. Є законодавче підґрунтя, є визначені закони, оскільки я, працюючи в системі Академії наук і будучи на громадських засадах радником Віталія Івановича, хочу сказати, що ми декілька разів це обговорювали і кожен раз приходили до спільного розуміння, що треба рухатися в тому плані, щоб з одного боку зберегти унікальність, дійсно унікальність установ наукових і їх клінік Національної академії медичних наук, тому що, ви знаєте, що всі найскладніші випадки, і пан Дубров це знає, разом з його курацією, вони спостерігаються в тому числі в профільних установах Академії медичних наук. Не буду казати, більшість з них вже прозвучала сьогодні. Це одне завдання - зберегти цю унікальність.

Якщо ми кажемо про те, що у нас немає наукових проривів, ну, їх і не може бути, при відповідних умовах вони тільки відбуваються. Але хочу сказати, що над імпортозаміщенням працюємо і дуже багато розробок Національної академії медичних наук дійсно застосовується.

З другого боку, без виконання закону ми б ніколи не могли втримати цю систему, яка була з COVID, втримати систему охорони здоров'я без НСЗУ, без роботи НСЗУ, нехай не бездоганної, ми прекрасно це розуміємо, що нічого немає бездоганного, але під час воєнного стану теж не могли.

Тому, чесно кажучи, сумно мені чути, що так і не змогли порозумітися, а саме маючи підтримку НСЗУ. З мого боку я бачив підтримку комітету, який очолює народний депутат Радуцький, і інші депутати, які долучилися до цього. І маючи чітку дорожню карту, яка була розроблена і доведена експертами міжнародного класу, теж, можливо, недосконала, я маю на увазі компанію "Делойт" і проект міжнародної технічної допомоги, який відізвався, зараз, я би казав, під час менеджменту під час війни, і от зараз у

мене настільна книга, це "Менеджмент у часи війни", всім її раджу, сам заступник міністра соціальної політики з цифровізації, з яким я особисто знайомий. Нам треба знайти порозуміння, я за консенсус. Я не розумію, чому його до сих пір немає. Ми багато разів з Віталієм Івановичем про це говорили. Є бажання все-таки і президії Академії наук, і більшості закладів Національної академії медичних наук бути в єдиному медичному просторі. Тільки оте, що і від пана Дуброва почув, що дійсно можливо через те, що це все-таки відомчі заклади, їм трошки складніше, у них немає чіткого розуміння, що вони таки дійсно можуть вижити в умовах монопрофільності.

І я би все-таки ще раз і ще раз закликав до того, щоб ми знайшли компроміс. Тому що ми користуємося дійсно закладами. Національна гвардія України дуже задоволена співпрацею з закладами Національної академії медичних наук. І втративши дійсно можливість надання медичної допомоги там, я думаю, що в першу чергу ми втратимо таку доступність спеціалізованої високотехнологічної допомоги для наших пацієнтів.

Що для цього зробити? Я думаю, що тут зібралося достатньо розумних людей фахових, є розроблений покроковий план переходу, треба ще раз можливо подивитися на SWOT-аналіз, який був проведений, тобто сильні і слабкі сторони, і підсилити там, де може бути небезпека втрати дійсно закладів охорони здоров'я. А ми їх можемо втратити, тому що якщо вони не перейдуть по умовах роботи Програми медичних гарантій, іншого шляху їх подальшого розвитку, навіть існування, я не бачу.

Дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую, пане Андрію.

Я єдине хотів би від імені колег, я думаю, і Міністерство охорони здоров'я, і уряд, і Офіс Президента підтримають, не допустимо втрати медичного потенціалу Академії медичних наук України, незважаючи на спротив, незважаючи на небажання. Єдине, я б до вас, і сподіваємось на

допомогу Ради національної безпеки і оборони, країна має зберегти це все, але закон в Україні один для всіх, незважаючи на прізвища. Це крапка.

А друге, я точно знаю, пане Андрію, що ви в минулому як працівник академії, точно вам ... і все будемо робити для того, щоб хоча б з військових грошей не вимагали в цих закладах, щоб за це платила держава. І для того це все і робиться.

Колеги, там в нас ще є Дмитро Гурін. Пане Дмитре, прошу.

ДУБНОВ А.В. Так Дубнов ще перед Гуріним.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Артеме Васильовичу, вибач, будь ласка. Прошу.

ДУБНОВ А.В. Доброго дня, шановні колеги, я досить коротко. Мені, якщо чесно, резонує весь спіч, який сказав професор Гук, тому що ми маємо для наших військових зберегти той потенціал, який може бути в медичній допомозі від Академії медичних наук, але мені після того палкого спічу, який був на початку, здається, що наша дискусія трошки перейшла в розряд емоційної, а не конструктивної. Тому я б хотів би запропонувати, то ці там трьоххвилинні доповіді через zoom, вони напрочуд нам допомагають, але мені здається, що проблематика не може бути обговорена так швидко.

Тому, пане голово, з вашого дозволу я просив би колег підтримати, щоб ми виділили все ж таки окремий комітет офлайн, зустрілись на вулиці Великій Житомирській, без емоцій послушали пана голову Національної академії наук, я розумію, що там є якась емоційна складова десь, але я за конструктив. Я знаю, що Віталій Іванович фахова людина, тому ми маємо зробити наступне, ми маємо зробити, щоб наші військові і цивільні отримували кваліфіковану медичну допомогу, а наші емоції історія забуде. Тому прошу просто виділити час і ще раз очно поговорити, може ми як комітет можемо десь допомогти, щоб прискорити цей процес, тому що емоційні всплески, вони, я чую це третій чи четвертий комітет, але вони ні до чого, мені здається, не призводять. Дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую, Артеме Васильовичу.

Дивіться, офлайн комітети це взагалі краще ніж онлайн, але, знову-таки, чути із комітету в комітет офлайн чи онлайн, чуючи одні обіцянки офлайн, а потім отримуючи листи повністю протилежні, ну я особисто, мені шкода свого особистого часу, наприклад. Ми точно не дамо втратити академію. У нас точно є держава Україна, а не є держава - комітет або держава - Академія медичних наук. У нас є одна держава з вами всіма, держава ця має назву Україна. У нас є верховенство права в країні і є закони України, які ніхто з нас не має права не виконувати.

Тому вашу пропозицію я обов'язково особисто підтримаю, але, знову-таки, я більш не готовий отримувати листи за підписом шановного академіка, де в листах написано одне, а потім озвучується інше. Я більше того не хочу. І я буду просити державну службу, Держпраці на адміністративне розслідування цієї ситуації. Стенограми не горять, у нас є сьогодні лист, в якому написано одне, а ми вже третій раз чуємо зовсім інше. Підпис там стоїть не Лазоришинця, не когось іншого, а там підпис стоїть шановного академіка Цимбалюка Віталія Івановича. І ви це все чули сьогодні і по Інституту гематології в першу чергу, коли в листі пишеться одне, а озвучується на комітеті інше. Вибачте, ну у нас є з вами чим ще займатися, у нас не все так гарно в системі охорони здоров'я, крім академії. Так? Академія це поважно, це потрібно країні. І ми однозначно - академія буде працювати на країну, а не на академію. Так, у нас є одна країна, де академію фінансують громадяни України, а не хтось особисто, це друге.

А третє, Артеме Васильовичу, хотів би додати, що основне, що сьогодні хвилює академію, хоча ми надавали на це роз'яснення і уряду, і Головного юридичного управління - перехід форми власності не веде за собою, як кажуть деякі фахівці академії, до переобрання директорів, до скорочення штатів, до звільнення людей, це напряду заборонено в Законі про державні фінансові гарантії. Тому ще раз, маніпуляції точно ми не готові

розглядати, якщо по справі, ми готові слухати звіт, як виконуються поради Міністерства охорони здоров'я, Комітету Верховної Ради, Національної служби здоров'я України. Ми чули доповідь Національної служби здоров'я України, вона не така емоційна, але теж вона все ж таки не на боці листів, які ми отримуємо. Ми чули доповідь шановного, до речі, науковця пана Дуброва. Тому повністю з вами погоджуюсь, я готовий на офлайн зустріч і я думаю, що колеги всі по комітету це підтримують, єдине, я дуже прошу, щоб ця офлайн зустріч знову не перейшла в такий, знаєте, пінг-понг. Дайте нам гроші, бо ми хороші, а ми нічого робити не будемо. Тобто якщо цей комітет буде присвячений виконанню закону України, то цей комітет за вашою згодою я готовий оголосити хоч завтра, ну за згодою всіх депутатів, більшості депутатів. Дивіться, я вважаю, що це питання не потребує додаткових узгоджень, це важливе питання для країни, тому комітет, ви знаєте, в нас у практиці є зібрання комітету навіть за 20 хвилин після оголошення засідання комітету. Тому заради такого важливого питання, Артеме Васильовичу, повністю на вашому боці і підтримуємо.

ДУБНОВ А.В. Але така практика, ви знаєте, членам комітету не подобається, але нам треба проводити.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Але якщо треба державі, тоді збираємось. Я вас повністю підтримую. Єдине, я би хотів, щоб в нас більше не було колізій, хто що казав і хто як написав, я хочу, щоб рішення згоди і делегування представників академії на засідання комітету офлайн, екстрене засідання комітету офлайн, для дуже важливого питання було погоджено і проголосовано президією Академії медичних наук України, а не кимось особисто. Це принципова позиція і вважаю, що маю на це право. Але там будемо просити розширеної участі РНБО і силових структур, які ведуть сьогодні кримінальні справи по цих питаннях саме з академії. Тому там їх звіт я теж би пропонував офлайн заслухати, саме звіт силових структур по результатам держаудиту, на який ми, до речі, так відповідь і не отримали від

академії. Бо держаудит має свою позицію. І ми чекаємо позицію силових структур, бо так, наскільки мені відомо, заведені справи по цих питаннях. І хотілось би знати хід розслідування цих справ.

Також сьогодні є інформація в безпекових структурах, що є підбурювання деяких керівників Академії медичних наук на якісь блокування органів державної влади. Просто не раджу цього робити, бо є воєнний стан в Україні і точно це навіть військові не підтримають, коли лікарів будуть використовувати для власних цілей. Це просто попередження для, я думаю, що вони почули.

Прошу, Дмитро Гурін.

ГУРІН Д.О. Вітаю, колеги!

У мене, теж я повністю хочу підтримати пана Дубнова щодо того, що потрібно конструктивно діяти в цій ситуації. От ми, мені здається, конструктивно діяли, ми дедлайн поставили і план зробили – це конструктивні дії.

Але я тут тільки бачу, давайте так, результати якщо ми подивимось, ніхто не перейшов. Відповідно тут можна згадати велику цитату нашого колишнього Президента Кучми: "Це ж було вже!". Ми кожного року на це дивимось. Кожного року ми дивимось на те, що от вони почнуть бунтувати, потрібно дати ще перехідного періоду, ще додатковий перехідний період і ще один перехідний період. Ми це вже всі бачили.

Зараз у нас війна в країні. Якщо хтось хоче під час війни не виконувати закони, не виконувати план, поставлених комітетом – це святе право, але за це мають бути санкції. Хоча Академія наук не хоче переходити. Академія наук автономна організація. Якщо вони не хочуть переходити на контракування з НСЗУ, це право Академії наук.

Я пропоную діяти, ніяких перехідних періодів додаткових не давати, діяти згідно закону, якщо люди будуть реорганізовуватись в квітні, то вони втратять фінансування за квартал.

Так, це може привести до того, що лікарі перейдуть до інших лікарень, де надаються ці послуги, у нас гарні лікарі не пропадуть. Можливо Академії наук доведеться розпродавати своє майно, мені важко сказати, проте був план, є закон, я пропоную нічого не міняти. Тобто рухатись за цим планом. Якщо Академія наук проти цього плану, ну так тому й бути.

Дякую дуже.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Валерій Олексійович, прошу. Зуб.

ЗУБ В.О. Добрий день. Дякую, Вибачте, це зв'язок такий не дуже, тому я, якщо можна, без камери. По-перше, теж підтримую Артема Дубнова, що все-таки давайте десь зустрінемося офлайн і можливо це прямо в академії або в одному з інститутів академії.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Валерію Олексійовичу, відразу проти. Я не підтримую рішення, тому що комітет вже дуже багато часу приділив зібранням в академії. Це може бути тільки на базі комітету. Я проти виїзного засідання комітету. Ну це відразу.

ЗУБ В.О. Ну це моя пропозиція.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Так-так.

ЗУБ В.О. То вже давайте вирішимо, я думаю, що депутати вже якось - чи проголосуємо, чи проговоримо, кожний можливо скаже по цьому питанню свою думку. Це по-перше.

По-друге, все ж таки, от дивіться, як би там не було, Дмитро Гурін говорить, що там ніяких поблажок, ідемо, переходимо, але з другого боку, ну ви бачите, ми ж до кінця так і не виробили план фінансування цих закладів. Тому що тарифи у високоспеціалізованих закладах, вони повинні відрізнитися від тарифів там в кластерних чи не кластерних лікарнях. Це ми всі розуміємо. І сюди попадають пацієнти вже після лікування інколи із закладів нижчого рівня. Тому мені здається, що тут от якраз це питання до кінця я й не почув, щоб Наталія Борисівна вже там конкретно сказала, що от для цих монопрофільних особливо закладів Академії наук буде достатнє

фінансування. І це основна причина, бачите, тому що ці заклади бояться того, що недостатнє фінансування приведе до того, що будуть скорочення там, будуть закриття можливо навіть. Тому от така ситуація.

Тому я думаю, що от питання тарифів ми повинні будуть скорочення, там будуть закриття можливо навіть. Тому отака ситуація. Тому я думаю, що от питання тарифів, ми повинні знову ж таки повернутись, в нас ще є час переглянути, додати. Я думаю, що це теж дуже-дуже важливо.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Валерію Олексійовичу, вибачте, я відповім одразу, просто Наталія Борисівна пішла на зустріч зі Світовим банком, щоб взагалі було фінансування.

ГУСАК Н.Б. Михайле Борисовичу, я хочу сказати.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Валерій Олексійович, є Наталія Борисівна, тому давайте ви закінчуйте, а потім Наталія Борисівна.

ГУСАК Н.Б. Ну насправді, колеги, ви говорили, що ми не надто емоційні, я напевно в рамках цього обговорення буду емоційною. Насправді ми рік просимо листами, на зустрічах просимо: давайте ідемо до партнерства, надайте нам свої розрахунки. Ми готові переглядати, ми готові розгортати групи і це зараз робимо, ми готуємось до бюджетного запиту, ми розуміємо унікальність, ми аналізуємо дані внесені в ЕСОЗ, але ж, знову ж таки, я скажу, що з іншої сторони, от навіть вимоги всі підкоригували, ми готові передивитись все, що відбувається в рамках надання за різними пакетами, але ми чуємо, що щось ми не робимо, то ми тарифи не передивились, то в нас вимоги не такі, то ми так, то так добре, то не так добре і таким чином ми не рухаємось далі і лише виглядає так, що називаємо одні і ті самі проблеми, які звучать почергово на одних і тих самих зустрічах. Вибачте за емоції.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Валерій Олексійович, закінчуйте, будь ласка.

ЗУБ В.О. І останнє, що я хотів би ще сказати, ну дивіться, ну в свій час держава створювала наукові установи, держава готувалась до того, що ми будемо розвивати науку, створювати якісь нові напрямки, тобто в принципі ми якби пішли в той час по такому шляху, я думаю, що в той час, коли це приймалось, це було точно правильне рішення. Зараз ми до них повертаємось і ми переходимо в клінічну там, ми обговорюємо тільки питання клініки, чи зможуть лікувати, чи зможуть оперувати, але знову ж таки от питання науки, воно так і залишається якби таким, знаєте, десь на десятому місці і ми навіть не знаємо, що далі ми от плануємо в науці, чи ми плануємо далі впроваджувати нові технології, розробляти нові там методи лікування.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Валерій Олексійович, вибачте, але зараз або ви не читали Закон про держбюджет або ви не читали Закон "Про науку і науково-технічну діяльність". Ніхто фінансування з Академії медичних наук на бюджет 2025 року і на Бюджетну декларацію на 2026-2027 рік фінансування науки не знімається. Крапка. Як отримувала академія окремою строчкою бюджету фінансування науки, так і буде отримувати. Це не має ніякого відношення до медичних баз. Це перше.

Тому прошу, Валерій Олексійович, читайте закони України. Ми, ще раз, ми ж тут всі за закон правда? Так от по закону України Мінфін не зменшив ні на одну гривню на наступний рік фінансування науки в закладах Академії медичних наук України. Крапка.

Що стосується, чи правильно чи не правильно переходи наукових закладів медичних, науково-медичних закладів в НСЗУ? Валерій Олексійович, ви є членом наглядової ради українського Інституту раку.

І наскільки я розумію, це якраз одне з найкращих стверджень і доказів, що перехід в НСЗУ не тільки не зупиняє розвиток інституту, а поширює можливості цього інституту. Хотів би. Це ж є, да, доказове, да? Інститут раку, ви там в наглядовій раді, наскільки я розумію, Оксана Олександрівна теж в наглядовій раді, то у вас є прямі цифри і прямі докази, що наука точно

не загнулася після переходу в НСЗУ, а тільки отримала ще більше фінансування. Це відповідь на це питання, тому це маніпулятивна історія.

На науку фінансування Мінфін не знімав з Академії медичних наук. Тільки додав комунальні послуги, буде фінансувати держава. Да? І плюс, а да, бюджет на медицину був переданий в Національну службу здоров'я України, як вимагає знову-таки ще один Закон України про державні фінансові гарантії.

Скільки на цей рік держава закупила власним коштом для установ Академії медичних наук витратних матеріалів, особливо для Інституту нейрохірургії, якщо вам цікаво, я вам дам цю довідку, я отримав її від МОЗ. І дуже неприємно, коли ці інститути вимагають з військових сплатити за щось. Тут є пан Андрій, він особисто займався історією, коли в інституті за закуплені державою витратні матеріали, вимагали гроші. Я маю на увазі пана Андрія Гука. Ви пам'ятаєте цю історію, правда, Андрію? Так. Тому давайте, тут всьому є своє місце.

Що стосується фінансування науки, я повністю вас підтримую, наука має фінансуватися, Україні потрібний розвиток науки, особливо в медицині і особливо сьогодні, під час війни, тому це точно ніхто не дозволить зупинити. Ні МОЗ, ні Президент, ні Верховна Рада не дозволить зупинити науку. Тому це зовсім різні поняття.

Що стосується тарифів. Шановний Валерію Олексійовичу, хотів би вам нагадати, що протягом 4 років Мінфін фінансував в дуже великому обсязі пілотні проекти Академії медичних наук України, які і мали розробити тарифи для Національної служби здоров'я України. Наскільки я пам'ятаю, цей пілот закінчився минулого року, і то після втручання комітету. Бо ви пам'ятаєте засідання комітету, коли шановний директор Інституту фтизіатрії розповів, що вони розробили тариф, який втричі дорожчий, ніж у приватній лікарні "Оберіг". Ви пам'ятаєте це засідання. І при тому там люди ще мали сплачувати за харчування, мали сплачувати за бахіли і за все інше. Ви

пам'ятаєте банкомат (чи як він там називається?) іВох, який стояв в Інституті фтизіатрії з надписом, з інструкцією від керівника інституту, як і на який рахунок які робити внески за харчування. Ми це все пам'ятаємо. Ви ж були на цьому комітеті?

ЗУБ В.О. Був, так.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Було? Було. Але 4 роки держава витратила на пілотний проект для Академії наук. Я не пам'ятаю, мені здається, там 4 інститути було в тому пілотному проекті.

Тому НСЗУ працює. Ніхто не каже, що високотехнологічна операція має коштувати як звичайний апендицит, але якщо у поважному інституті робиться операція апендициту, то вона не має коштувати дорожче, ніж вона коштує в районній лікарні. Вибачте, це операція не для високотехнологічної установи. Теж погодитися зі мною, правда? А тарифи на спеціалізовані операції, які робляться саме в цих інститутах, має бути коефіцієнт і від цього не відмовляється ні МОЗ України, ні Національна служба здоров'я України. І дві наради у нас було в Раді національної безпеки і оборони – два роки тому, рік тому. Пан Соловйов проводив ці наради, і там на цьому ще раз наголошувалося, це все підтвердили і МОЗ України, і НСЗУ, що тарифи на високоспеціалізовану допомогу будуть мати свій коефіцієнт і ніхто сьогодні в цьому не відмовляє. Все інше – це маніпуляції. Не ваші, Валерію Олексійовичу, це не до вас.

ЗУБ В.О. Добре. І я хотів би закінчити. Враховуючи, що ми це все обговорили, все-таки давайте, і Оксана Дмитрієва про це говорила, все-таки якраз наші шановні академіки все це почули, якраз дамо їм право все-таки...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Валерію Олексійовичу, дякую.

ЗУБ В.О. Василю Васильовичу дати слово.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Але я рішення президії не отримав.

ЗУБ В.О. Ну ми вже майже всі погодились. Тому я думаю, що...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ні, вибачте, я не погоджуюсь особисто. Маю право. Після особистих нападок я хочу рішення президії академії, кому вони делегують це рішення. Бо від шановного президента академії я поки не почую вибачень, я не буду спілкуватись. Будь ласка. Тому – рішення.

ЦИМБАЛЮК В.І. Ви хочете почути вибачення?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Прошу, Вікторія Вагнер. Вибачте, я вам слово не надавав. Віталій Іванович, я вам не надавав слово.

ВАГНЕР В.О. Дякую. Дякую, Микола Борисовичу, за надане слово. Ну, дуже такий емоційний комітет, але я трохи про раціональне. Чи можу я доєднатись до робочої групи з НСЗУ? Я розумію, що одна онлайн-зустріч не вирішить багато питань, тому я хочу отримати більше інформації для більш фахової дискусії. Ну, дуже багато проблем, хотілося б зі всіма напрямками розібратися. Чи можу я доєднатися?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Я не проти. Любий депутат має право доєднатись, тим більше, це ваше власна ініціатива. Але просто на досвіді пана Дмитра Гуріна розповісти, як він доєднався за власною ініціативою і хотів допомогти. Ну, і ви чули його виступ, чим це закінчилось, шановна Академія медичних наук. Таке ж саме враження від доєднання від компанії "Делойт", від компанії USAID, від SAFEMed. Всі долучилися, всі щось роблять, а воно нікому не потрібно.

Пані Вікторіє, якщо ви бажаєте, ви обов'язково долучайтесь, ви маєте на це повне право. І тут ми будемо тільки раді, якщо ви долучитесь до цього питання. І всі депутати, хто хочуть, можуть долучатися.

Але хотів би всім нагадати, що у нас сьогодні вересень, через три місяці у нас є велика проблема. Чому не реагує на це шановна президія Академії медичних наук України, ну це їхнє право. Я розумію, краще підбурювати до забастовок, ніж зробити те, що вимагає закон. Розумію, так легше. Але хотів би нагадати, що вже одне блокування було у нас уряду

(так?) у 18-му році, але то не була війна в країні повномасштабна на той час. А де зараз керівництво, ви ж всі знаєте.

Прошу, МОЗ. І потім я чекаю заяву президії.

ДУБРОВ С.О. Шановний Михайле Борисовичу, шановні народні депутати, учасники засідання комітету! Хочу вкотре вже, десятки разів чи більше, підтвердити слова, які сказав Михайло Борисович стосовно фінансування науки. Рефлексія на виступ Валерія Олексійовича. Наукові дослідження фінансуються за окремою бюджетною програмою в усіх закладах Національної академії медичних наук. І головним розпорядником цих коштів є саме Національна академія медичних наук. Ми не говоримо зараз про припинення фінансування наукових досліджень, які становлять близько 15 відсотків в середньому по закладах, і 85 відсотків - це саме клінічна допомога. Тобто наукова діяльність, вона як фінансувалася, так вона і буде фінансуватися. І перехід, зміна організаційно-правового статусу закладів, і перехід до ПМГ жодним чином не призведе до зменшення фінансування наукової роботи закладами Академії наук.

Дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую, Сергію Олександровичу.

Президіє, прошу, ви прийняли якесь рішення, хто буде доповідати? Чи не будете? Це ваше рішення.

Президія Академії медичних наук, прошу. Тут поважних дуже багато членів президії, я думаю, що кворум у вас є. У вас є якесь рішення?

ЛАЗОРИШИНЕЦЬ В.В. Да. Добрий вечір усім!

Якщо ви дозволите, я коротко за 5 хвилин готовий доповісти все те, що зроблено і для того, щоб прийняти рішення, щоб працювати далі. Тому що, в принципі, нами розроблений план дій спільно з міжвідомчою групою і ми працюємо по ньому. Якщо ви дозволите, я доповім, що зроблено.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Шановний Василю Васильовичу, вам з великим задоволенням. Єдине у мене прохання, давайте от по фактам, да, а не просто там про "ми плануємо", а от що зроблено. І головне резюме: чи встигаєте ви до 1 січня все зробити?

Дякую.

Прошу, Василю Васильовичу.

ЛАЗОРИШИНЕЦЬ В.В. План заходів розроблений міжвідомчою групою і розісланий у всі відомства, і реалізація плану заходів інформація надана комітету 03.08.2024 року. І ми звітуємо кожний місяць до 5-6-го числа за те, що виконано за цей період місячний.

По контактуванню. Я дуже дякую НСЗУ, ми працюємо досить активно і спільно з ними. І ті питання, які виникали щодо монопрофільності, щодо високотехнологічних оперативних втручань і всього іншого – це опрацьовується. Я дякую і Наталії Борисівні, і Ірині Дмитрівні Садов'як, яка з нами працює.

Готовність установ, те, що ви чули. З 1 січня готові йти 7 закладів. Водночас 12 клінічних закладів відмічають, що вони готові тільки з другої половини 2025 року або з 2026-го. 11 закладів взагалі не готові ввійти. І от треба думати, що з цими закладами робити: чи їх об'єднувати і тягнути на собі чи їх ліквідувати?

Що стосується ліцензій на сильнодіючі препарати.

Тут 4 інститути, вони не потребують. Є тільки два проблемні інститути: Інститут інфекційних хвороб імені Громашевського, Інститут стоматології та щелепно-лицьової хірургії. Але вони виходять з цієї проблеми яким чином? Там є клініки лікарень, на базі яких вони знаходяться, і ці лікарні мають ліцензії.

Що стосується патології крові, то ліцензія закінчилася півтора місяця тому. Тому вони також виходять, вони користуються послугами 5-ї лікарні. Пацієнтів переводять туди і там виконують ці трансплантації.

Наступне питання, цифровізація. Від 60 до 85 відсотків всіх наших закладів надають інформацію в ЕСОЗ. Процент помилок – 5-8 відсотків всього. З інформацією цією можна на дашбордах НСЗУ ЕСОЗ ознайомитися.

Фінансування. Підготовлено фінансово-економічне обґрунтування, визначено обсяг необхідного фінансування по кожному інституту на комунальні платежі, наукову діяльність та видатки розвитку. Одразу скажу, що навіть враховуючи те, що на комунальні платежі нам виділили 380 мільйонів, по розрахунку треба 440, цього не буде достатньо, не дивлячись на те, що тарифи збільшуються не на 5-20 відсотків, а на 300 відсотків.

Далі, зібрано і узагальнено пропозиції по дороговартісних медичних виробках та лікарських засобах. Тут є проблема, тому що правління Держзакупівель, Міністерство охорони здоров'я забезпечує всі заклади десь у вересні-жовтні, а працювати нам треба з січня. Тому тут також треба думати, тому що з цим стикаємося не тільки ми, з цим стикаються всі заклади комунальні, які вже є в складі НСЗУ. Нами знайдений певний компроміс до пакетів медичних гарантій спільно з НСЗУ.

Наступне питання. На жаль, у нас, ну не на жаль, а 28 травня відбулися загальні збори Національної академії медичних наук, на яких прийнято спільне рішення. Всі члени академії проголосували про те, що заклади Національної академії наук будуть входити в НСЗУ тільки як державне підприємство, державна установа. І це в плані можливо, якщо нас підтримає комітет, Міністерство охорони здоров'я про внесення зміни до Постанови Кабінету Міністрів України номер 391. І зразу знімається питання, ми готові хоч через два тижні вступати до НСЗУ, як тільки виходить ця постанова. Далі ми йдемо, на місцях реорганізація і об'єднання закладів іде. Зараз уже 6, 8 буде закладів, які об'єднані в 4 заклади.

Капітальні видатки отримують інститути на покращення матеріально-технічної бази. Навчання персоналу по роботі з ЕСОЗ. Перемовний процес щодо адаптації вимог медичних гарантій до монопрофільних закладів. Тому

впевнений, що наша спільна конструктивна, злагоджена позиція, узгоджена з комітетом, з Кабінетом Міністрів України, з Міністерством охорони здоров'я - ми можемо увійти в Програму медичних гарантій.

Дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую, Василю Васильовичу. Вперше від академії чуємо притомний звіт. Дякую, що зрозумілою всім мовою ви розповіли і про проблеми, і про можливості.

ЦИМБАЛЮК В.І. Я вам пропонував це з самого початку.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Я прошу вибачення, у нас не прийнято брати слово без дозволу, у нас є Регламент. В академії може й інакше, а в комітеті ми дотримуємось Регламенту Верховної Ради України.

Василю Васильовичу, є в мене особисто три питання. Перше питання. Я почув, що 11 інститутів, ви не бачите, як вони можуть перейти. Я правильно зрозумів – 11?

ЛАЗОРИШИНЕЦЬ В.В. Оце ми повинні спільно вирішувати.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Я правильно вас почув? 11.

ЛАЗОРИШИНЕЦЬ В.В. Правильно.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Василю Васильовичу, скажіть, будь ласка, наскільки з тих 11 інститутів можлива реорганізація приєднання цих інститутів до спроможних інститутів, які можуть перейти, враховуючи, що фінансування науки буде кожен інститут отримувати окремо, а медицина буде за НСЗУ? Ви проробляли це питання? Всі 11 ви можете приєднати до спроможних?

ЛАЗОРИШИНЕЦЬ В.В. Ні, не всі. Деякі можливо треба буде ліквідувати.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. А які саме? Це вже відомо?

ЛАЗОРИШИНЕЦЬ В.В. Ні. Вивчається питання, Михайле Борисовичу.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Василю Васильовичу, на вашу думку, скільки треба часу на вивчення цього питання, на прийняття рішення?

ЛАЗОРИШИНЕЦЬ В.В. Я думаю, що 2-3 тижні. Не менше.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ну, якраз щомісячний звіт. Тобто почув, Василю Васильовичу.

Друге питання. Скажіть, будь ласка, по тарифах з НСЗУ ж ведете спільну роботу?

ЛАЗОРИШИНЕЦЬ В.В. Ми працюємо з ними і по пакетах, і по тарифах працюємо. Для того, щоб зробити їх...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Притомними до 1 січня.

ЛАЗОРИШИНЕЦЬ В.В. Так.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зрозуміло.

Василю Васильовичу, і третє питання. Для мене воно найнезрозуміліше. От в чому сенс зміни 391... Просто ви, може, поясніть, може, цього не бачить Міністерство охорони здоров'я, уряд, комітет. Зараз я не сперечаюся, але, скажіть, будь ласка, в чому ви вбачаєте проблему переходу в ДНП, академія? Ну, ви проголосували, прийняли рішення. Просто зрозуміти. Може, ми і підтримаємо, але щоб підтримувати, треба розуміти, чому ви саме так б'єтеся за це питання, просто щоб нам розуміти.

ЛАЗОРИШИНЕЦЬ В.В. Справа в тому, що ми ж домовлялися, що з 1 січня входимо в НСЗУ. Як встигнути це зробити, якщо ми будемо переходити з державної установи, державного підприємства, ми можемо не встигнути цього зробити, а для того щоб ми могли уже сказати, що через тиждень, через два, через три ми уже переходимо, саме для цього необхідні нам ці зміни до Постанови 391.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Василю Васильовичу...

ЛАЗОРИШИНЕЦЬ В.В. На мою думку.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ні-ні, дивіться, розумію. Дивіться, ми зараз не про терміни. По-перше, ви знаєте, що ми, враховуючи вашу ситуацію, за ініціативою МОЗ України, Ради національної безпеки і оборони України, і комітет це підтримав одностайно, ми продовжуємо пільговий період на перехід. І це було не сьогодні, такий пільговий період, це ж рік тому ще було прийнято таке рішення, і РНБО тоді було провідним провайдером, будемо так казати, продовження цього пільгового періоду, за що ми РНБО дуже вдячні, тоді це було спеціальне засідання. Мені здається, до речі, ви були на ньому.

А тепер у мене питання. Окей, час був. Чому не перейшли – це вже питання не наше, це питання Держаудитслужби, це точно не питання комітету і не питання МОЗ. Але я хочу почути, що саме, ну, знаєте, будемо казати так, не протокольно, а що саме на вашу думку як фахівця, чому державна наукова установа і ДНП, от за що така війна іде. Давайте відсторонимо зараз питання термінів. От просто в чому... Може, ми щось не бачимо, у нас же не тільки ви є такими установами, у нас є, наприклад, лікарня для вчених, яка дуже проситься перейти в НСЗУ. І зараз ми знаходимо ресурс, щоб вона перейшла в НСЗУ. Я маю на увазі велику академію. Василю Васильовичу, просто поясніть, може, ми щось недочули, будемо так казати.

ЛАЗОРИШИНЕЦЬ В.В. Якщо можна, це можна в окремій розмові пояснити, спробувати пояснити.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Окей. Василю Васильовичу, у мене прохання, і я думаю, колеги мене підтримають на офлайн-зустріч. Якщо можливо, дайте аргумент. Змінити постанову – це не змінити закон. Якщо в тому є сенс і раціональність, це можливо, будемо так казати. Якщо буде згода МОЗ, бо до постанови ініціює зміни не комітет, а МОЗ, уряд. Якщо буде там розуміння у комітету, ми навіть підтримуємо такі зміни, але ми хочемо розуміти навіщо, в чому змінюється.

Оці маніпулятивні заяви, які звучали на тому засіданні, на зборах академії, що це все робиться для того, щоб приватизувати, шановні академіки, в Україні сьогодні є стільки чого приватизувати, що точно не ваші занедбані будівлі, ну от повірте. Тому це розмови. Що це хочуть когось звільнити і призначити нових директорів, є пряма норма закону, а не Постанови 391, у нас є пряма норма Закону про фінансові гарантії, що під час реорганізації не може бути ніхто скорочений і ніхто звільнений, це пряма норма закону і ми це надавали в рекомендаціях комітету до академії. Те саме вам писав Делойт, ну світова юридична компанія, яка працює по всьому світу, ну вони б точно не писали галіматю. Тому оці дві речі... І я вас розумію, коли вас обрали на 5 років директором, а тут вас реорганізували і ви не добули свої 5 років, ну за це можна боротися. І я б теж, мабуть, боровся. Але, знову ж таки, закон забороняє переобрання чи заміну керівництва при зміні форми власника. Ну це точно і це в законі прописано. Дайте доручення юристам академії, вони мають це в законі знайти. Тому оці дві речі, що хочуть щось приватизувати, я такого не чув, якщо є якісь факти, давайте передамо спільно це в Службу безпеки України чи в ДБР, ну по підзвітності, або в Нацпол, якщо це щодо держслужбовців, що хтось хоче щось зробити. Але ще раз кажу, сьогодні у Фонду державного майна є стільки, що треба виставити на приватизацію і продати в державі, що це точно не про інститути академії. Там інше питання, що, наприклад, наскільки мені відомо, інвестори, які хотіли зайти в один з ваших інститутів, відмовилися саме тому, що ви не є ДНП, вони відмовилися інвестувати в один з ваших інститутів саме тому, що у вас інша форма власності.

Я пам'ятаю навіть засідання в МОЗі було з цього приводу, не знаю, чим воно закінчилося, але я читав відповідь академії, що ви не підтримуєте цих інвесторів. Це ваше право, ви самоврядна організація. Не треба інвесторів, так не треба. Це точно держава на це не буде впливати.

Тому давайте на закриті засідання, Василю Васильовичу, вас особисто прошу. І я не думаю, що треба якийсь звернення комітету для цього. Підготуйте от відповідь саме по 391 постанові, щоб не тільки це, да, ми будемо обговорювати багато речей, але по 391 постанові, якщо можливо надайте якісь аргументи, чому це так. І може ми дійсно зараз разом з урядом і з Офісом Президента, і з РНБО будемо вимагати від Прем'єр-міністра змінити цю постанову. Я ж не проти. Да? Бо я так і не почув ні одного аргументу, чому? Якщо буде якийсь аргументи з приводу цього. Ну дивіться, тільки за те, щоб не нашкодити цю постанову. Ця постанова – це не закон, її легко змінити. Ну можливо легко, да? Можливо і не легко.

ЛАЗОРИШИНЕЦЬ В.В. Михайле Борисовичу, так, за конструктивізм в роботі. Дякую комітету. Дякую Міністерству охорони здоров'я і НСЗУ, РНБО, депутатам, Гуріну, який приймав участь в роботі наших комісій, і Вікторії Вагнер, яка захотіла взяти участь в роботі нашої комісії спільно з НСЗУ.

Я думаю, що ми дійдемо до консенсусу і виробимо оптимальний шлях, як нам рухатися в НСЗУ, і це все буде не на благо чи комітету, чи Академії медичних наук, а в першу чергу на благо тих пацієнтів, які отримують хірургічну допомогу – це майже 85 тисяч, із них до 10 тисяч це військовозобов'язані, в тому числі про що говорив сьогодні пан Гурін. Дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую, Василю Васильовичу, шановна президія, давайте, у нас є прохання, на закриті зустріч підготуйте от вичерпну відповідь на оці питання, які ми сьогодні обговорювали. Я попрошу те саме зробити МОЗ і Національну службу здоров'я України, да, саме по цих питаннях.

Я вважаю за доцільне сюди запросити ще Мінфін, щоб він ще раз запевнив шановну президію і шановні збори академії, що фінансування науки не відміняється і воно буде проходити не через НСЗУ. І тому я прошу

всіх колег, хто брав участь сьогодні, так, від органів державної влади, давайте зробимо це закрите засідання, ми листом надішлемо на президію ці питання, бо я так розумію, персональний лист не працює в академії. Тому ми будемо надсилати на президію і на збори лист від комітету з проханням підготувати по цих питаннях, які сьогодні піднімали, я дуже вдячний колезі Дубнову Артему Васильовичу за пропозицію офлайн, бо зазвичай комітет дуже важко зібрати офлайн сьогодні, бо люди роз'їжджаються, ще щось, але це ініціатива від людей, які дуже поважні в комітеті і я дуже дякую, Артеме Васильовичу, за вашу ініціативу. Мені теж подобаються більше зустрічі офлайн.

Колеги, з цього питання, я так розумію, більше там бажаючих немає виступити. Я думаю, пропоную взагалі сьогодні не приймати ніякого рішення по першому питанню. Немає заперечень?

Ну судячи з того, що колеги мовчать...

ЗУБ В.О. Ні, немає, так.

КУЗЬМІНИХ С.В. Немає.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Тоді давайте по першому питанню рішення не приймати. Дякуємо президії і шановним академікам за те, що вони взяли участь. І ми повідомимо офіційним листом, на коли ми зберемо, після консультації з колегами-депутатами ми повідомимо дату засідання офлайн. Перше питання.

І друге - в мене єдине прохання, по можливості не піти на лікарняний і не піти у відпустку на цей день. Я до академії звертаюся зараз в першу чергу, будь ласка, бо в нас коли такі відбуваються засідання, чомусь там відпустки з'являються і лікарняні і так далі. Давайте спробуємо. Ми ж домовилися про конструктив? Давайте спробуємо конструктивно, як запропонував Артем Васильович, підійти до цього питання, але давайте не маніпулювати відпустками чи чимось іншим. Добре?

Дякуємо, шановні академіки. Ми переходимо до другого питання, а вам дякую за участь.

ЛАЗОРИШИНЕЦЬ В.В. Спасибі.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Колеги, по другому питанню. Ви знаєте, я пропоную зараз проголосувати за зняття другого питання чому? У нас секретаріат, тільки зараз я побачив, що у нас не було засідання підкомітету, який мав надати рекомендації комітету по цьому законопроекту, тому, якщо ви не проти, давайте його знімемо. Чи якщо хочете виступити по цьому законопроекту, але ми його сьогодні не розглядаємо. Я пропоную спочатку щоб пан Кузьмініх провів засідання підкомітету, а потім вже будемо його обговорювати. Немає заперечень?

ДУБНОВ А.В. Так чого ж ми так готуємо засідання, що секретаріат у момент засідання це визнає?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Артеме Васильовичу, ви можете письмово запросити у секретаріату цю інформацію. Я вас підтримаю в цьому питанні.

ДУБНОВ А.В. Просто я дивлюся на порядок денний: перше питання – поговорили, це класно; друге питання – зняли. То комітет якийсь не результативний у нас вийшов.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ну, Артеме Васильовичу, ви зараз це до чого?

ДУБНОВ А.В. Констатую факт.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ви пропонуєте розглядати без засідання підкомітету? Давайте проголосуємо.

ДУБНОВ А.В. Ні, я пропоную, щоб секретаріат попереджав нас.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Артеме Васильовичу, адміністративні важелі будуть прийняті. Я з вами повністю погоджуюся.

ДУБНОВ А.В. Дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Це "провтик" секретаріату, тим більше, що ми все одно не встигаємо вже на цей тиждень, до 17 серпня, до наступного

засідання Ради ми (там 17-е теж під питанням, не факт, що воно буде), Сергію Володимировичу, встигнете провести підкомітет?

КУЗЬМІНИХ С.В. Так, Михайле Борисовичу, встигну.

ДУБНОВ А.В. 17 серпня вже не буде точно засідання.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ні, Артеме Васильовичу, ще є питання, але ми з вами побачимо...

ДУБНОВ А.В. Ні, сьогодні просто вже вересень.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вибачте, вересень. Да. Згоден.

ДМИТРИЄВА О.О. Михайле Борисовичу, а лише Кузьмініх чи пані Олю по євроінтеграції теж, мабуть, треба провести. Бо ми все ж таки спілкуємося...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Да, да.

ДМИТРИЄВА О.О. Да. Добре. Дякую.

СТЕФАНИШИНА О.А. Дякую, пані Оксано, що про мене не забуваєте.

ДМИТРИЄВА О.О. Бачите як, всім роботу... *(Сміх)*

СТЕФАНИШИНА О.А. Так. Я ще, користуючись можливістю, якщо можна...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Оксано Олександрівна, до вас запитання, що ми робимо з вашим законом 9558 ?

ДМИТРИЄВА О.О. Я думаю, що треба виносити, Михайле Борисовичу.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Думаєте, що вже є сенс, да?

ДМИТРИЄВА О.О. Так да, думаю.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. А Міністерство охорони здоров'я, ваша думка, отже можемо виносити цей Закон по трансплантації чи ні?

ДУБРОВ С.О. Шановний Михайле Борисовичу, який закон? Вибачте.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Оксано, який номер? 9558, мені здається.

ДМИТРИЄВА О.О. Мені здається так. Я по законам по номерам не дуже їх пам'ятаю.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Сергію Олександровичу, 9558. У мене прохання до наступного засідання вивчіть. Там же у нас були, пам'ятаєте, політичні рішення відтермінувати внесення цього закону і перший автор погодився, Оксана Олександрівна, з цим.

ДМИТРИЄВА О.О. Так, так.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ну там були дійсно такі події, що не було сенсу виносити в залу тоді цей закон.

У мене прохання, МОЗ, подивіться, ваша думка нам дуже важлива, чи вже настав час його виносити суто політично? Тут якраз не те, що він потрібен. Я тут повністю довіряю Оксані Олександрівні, це потрібний законопроект. Але там були політичні складові.

ДУБРОВ С.О. Так, обов'язково опрацюємо до наступного засідання.

СТЕФАНИШИНА О.А. А можна я ще просто, Михайле Борисовичу?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Да.

СТЕФАНИШИНА О.А. Не договорила по попередньому законопроекту. Просто хочу сказати, що теж давайте не затягувати, дуже корисна ініціатива уряду. І там багато...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Оксано Олександрівно. Ой, Ольго Анатоліївно, вибачте.

СТЕФАНИШИНА О.А. Ой ой, що ви нас плутаєте?! Це ж взагалі.
(Сміх)

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Бо дві красиві жінки! Що одна красива, що друга. Вибачте, переплутав. Це красаота ваша...

СТЕФАНИШИНА О.А. Ну дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дивіться, наскільки? Зазвичай Сергій Володимирович дуже відповідально відноситься до свого підкомітету і я думаю, що він не буде затягувати проведення підкомітету. І як тільки він його проведе, ми все одно плануємо зараз позачерговий комітет по академії, да, і ми це питання винесемо.

У нас є місце для внесення цього закону в порядок денний, ну там нам заборгувало керівництво Ради один закон, тому ми точно його розмістимо. Я теж вважаю і головне, що МОЗ, це ж урядовий закон, МОЗ дуже потребує цього законопроекту і точно є сенс його розглянути швидко.

Сергію Володимировичу, в мене прохання там, не відкладайте.

КУЗЬМІНИХ С.В. Так, Михайле Борисовичу, а закон, який забронювала Рада, це часом не про БАДи?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Про БАДи. Але ж ви бачите, що в нас сьогодні відбувалось в Раді?

КУЗЬМІНИХ С.В. Ну я розумію.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Він стояв сьогодні в порядку денному...

КУЗЬМІНИХ С.В. Михайле Борисовичу!

РАДУЦЬКИЙ М.Б. У нас є просто додаткові морально-етичні там розмови.

КУЗЬМІНИХ С.В. І завтра таке саме буде, мабуть.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ну скоріше за все буде ще гірше, ми ж знаємо, де ми з вами зустрічаємося зараз за пів години. Тому...

КУЗЬМІНИХ С.В. Михайле Борисовичу, раз так все добре йде, в мене таке ж питання було. Може врешті-решт проголосуємо чи запропонуємо Міністерству охорони здоров'я відновити перевірки, ну вже в аптеках робиться страшно?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Сергію Олександровичу, до речі, у вас навіть вже змінились керівники департаментів, які за це відповідали, а перевірки так і не відновились. Якась треба допомога від комітету, щоб Держлікслужба почала працювати?

ДУБРОВ С.О. Сергію Володимировичу, ми вже декілька місяців про це говоримо і на комітеті не раз ми піднімали це питання. 303-я (?) Постанова зараз на погодженні в *(нерозбірливо)*.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Треба втручання комітету чи ви проведете цю постанову? Ну може лист якийсь на Прем'єр-міністра чи на Держ... як воно там називається?

ДУБРОВ С.О. ...чи є десь якісь перешкоди, але в принципі позиція комітету і Міністерства охорони здоров'я ...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ну наскільки я знаю, пан Кучер, регуляторка, вже здався, вже погодився відновити. Тому я думаю, що давайте, ну це треба, бо в нас біда з аптеками, в нас біда, чесно, тут я повністю на боці Сергія Володимировича.

КУЗЬМІНИХ С.В. Так. Ну треба вже відкривати цю історію щодо перевірки.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ми ж чекаємо, що МОЗ все ж таки вже закінчив спецзакон по канабісу і ви ж розумієте, що у нас ні одна аптека не зможе виготовляти канабіс, тому що немає перевірок Держлікслужби. А там пряма норма закону, що Держлікслужба має видати дозвіл на відповідність. Так?

І це теж біда, ми канабіс проголосували "з боями", а не зможемо його застосовувати, бо у нас аптеки не перевіряються Держлікслужбою.

ДУБНОВ А.В. Ні одного комітету без розмови про канабіс.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Життя таке, Артеме Васильовичу.

Хотів сьогодні про стоматологів побалакати, але, бачите, ви не зреагували на Інститут стоматології і щелепно-лицьової хірургії.

ДУБНОВ А.В. Там все слава богу. Я вам розкажу у приватній бесіді. Їм наркотики і не потрібні, якщо чесно, але там все у відмінності від інших інститутів, все дуже непогано. Коли стоматологів не чіпають, у них завжди все нормально.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Я так розумію, це ваш патронат їм дозволяє бути такими гарними?

ДУБНОВ А.В. Ні, це висока якість стоматологічної допомоги в Україні.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Давайте у нас третє питання, бо дуже багато членів комітету за пів години мають бути на іншій адресі, це нічого таємного, це фракційні наші справи, не думайте, що це якесь подвійне засідання комітету.

Третє питання порядку денного. Про затвердження звіту про роботу Комітету Верховної Ради України з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування дев'ятого скликання. Відповідно до вимог статті 53 Закону про комітети наприкінці кожної сесії Верховної Ради комітет має затвердити звіт про підсумки своєї роботи.

Текст проекту звіту про роботу нашого комітету у період одинадцятої сесії вам було розіслано для попереднього ознайомлення.

Колеги, чи є заперечення по звіту?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Відсутні. Немає.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Артеме Васильовичу, у вас?

ДУБНОВ А.В. Михайле Борисовичу, у мене зауважень до вашої роботи ніколи немає, крім того, що ви не записуєтесь на питання, а так все супер.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вибачте, це емоції, виправлюся. Але емоції сьогодні виправдані, бо у мене за годину до комітету була розмова з шановним академіком, там зовсім інакша була історія, ніж те, що ми почали слухати під час засідання. Але це вже не вперше, тому емоції. Вибачте.

Всіх колег перепрошую, я не записувався, але ми там казали, що у нас питання серйозне і буде не 3 запитання, а більше. Тому у нас і Зуб отримав право задати запитання, він четвертий записався, і Вікторія Вагнер, ну я вже там шостим запитав, вибачте. Але точно я в групу не писав, погоджуюсь.

Колеги, якщо нема заперечень, прошу підтримати і проголосувати.

Булах.

БУЛАХ Л.В. Я - за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вагнер.

ВАГНЄР В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вірастюк.

ВІРАСТЮК В.Я. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Гурін.

ГУРІН Д.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дмитрієва.

ДМИТРІЄВА О.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубіль.

Дубнов.

ДУБНОВ А.В. Дубнов – за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Заславського нема сьогодні, так?

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. Є Заславський.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. А, є Юрій Іванович. Ви просто раніше не відповідали, тому я не чув. Вибачте.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. За, підтримую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зуб.

ЗУБ В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Кузьмініх.

КУЗЬМІНИХ С.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Перебийніс.

ПЕРЕБИЙНІС М.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Радуцький – за.

Стефанишина.

СТЕФАНИШИНА О.А. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Пані Ладо, скільки?

БУЛАХ Л.В. 12.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. 12 – за. Дякую, рішення прийнято.

Колеги, засідання комітету оголошую завершеним. Багатьох колег ще побачимо сьогодні. Дякую усім, бережіть себе. Особливо дослухайтеся до сигналів тривоги.