

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань здоров'я нації,
медичної допомоги та медичного страхування

26 липня 2022 року

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Колеги, розпочинаємо засідання Комітету з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування. На мою адресу як голови комітету в Єдиній автоматизованій системі СЕДО надійшло 9 персональних листів з електронними підписами щодо згоди на проведення сьогоднішнього засідання в режимі відеоконференції. Мною отримано попередню згоду від більшості народних депутатів членів комітету. Відповідно до пункту 4 розділу VIII Закону України "Про комітети" ми проводимо наше засідання в режимі відеоконференції.

Відповідно до частини третьої статті 44 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" у зв'язку з відсутністю з поважних причин секретаря комітету народного депутата України Яни Зінкевич доручаю здійснення підрахунку голосів народному депутату голові підкомітету з питань забезпечення епідемічної безпеки, боротьби з ВІЛ/СНІД та соціально небезпечними захворюваннями Ладі Булах.

Спочатку встановлюємо кворум. Прошу відповідати "присутній" чи "присутня" коли я називаю прізвище.

Булах Лада Валентинівна.

БУЛАХ Л.В. Присутня.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вагнер Вікторія Олександрівна.

ВАГНЕР В.О. Присутня.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дмитрієва Оксана Олександрівна.

ДМИТРИЄВА О.О. Присутня.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Довгий Олесь Станіславович. Немає.

Дубіль Валерій Олександрович.

ДУБІЛЬ В.О. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубневич Ярослав Васильович.

Дубнов Артем Васильович.

ДУБНОВ А.В. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Заславський Юрій Іванович.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зінкевич Яна Вадимівна. Відсутня.
Зуб Валерій Олексійович.

ЗУБ В.О. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Кузьмініх Сергій Володимирович.

КУЗЬМІНИХ С.В. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Макаренко Михайло Васильович. Немає.

Радущкий Михайло Борисович. Присутній.

Перебийніс.

ПЕРЕБИЙНІС М.В. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Стефанишина Ольга Анатоліївна. Немає.

Пані Ладо, скільки нас.

БУЛАХ Л.В. Якщо я не помиляюся, 10.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Кворум є. Розпочинаємо нашу роботу.

Сьогодні у нашому засіданні беруть участь. Прошу, коли я озвучую прізвище, відповідати "присутній" чи "присутня" для того, щоб зафіксувати це у протоколі засідання.

Міністерство охорони здоров'я України: Ляшко Віктор Кирилович. З нами чи ще на уряді?

КОМАРІДА О.О. Доброго дня, шановний Михайле Борисовичу, шановні народні депутати! Міністр Віктор Кирилович Ляшко ще на засіданні уряду. На засіданні комітету присутні: перший заступник міністра Олександр Комаріда і заступник міністра – головний державний санітарний лікар Ігор Кузін.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Від Національної служби здоров'я України Гусак Наталія Борисівна. Ви з нами?

ГУСАК Н.Б. Так. Доброго дня, шановний Михайле Борисовичу, шановні народні депутати! Я присутня.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Офіс Президента. Немає.

Від Апарату Ради національної безпеки і оборони України Дубовицький Сергій Вікторович – керівник служби з питань соціальної та гуманітарної безпеки. Бачу, що підключається РНБО. Приєднається, бо бачили, що був на зв'язку.

Від Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини Колобродова Олена Володимирівна – представник Уповноваженого з питань дотримання соціальних та економічних прав.

КОЛОБРОДОВА О.В. Вітаю, шановні народні депутати, шановний головуючий. Присутня.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Від депутатського корпусу Нагорняк Сергій Володимирович, депутатська фракція "Слуга народу".

НАГОРНЯК С.В. Присутній. Добрий день!

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Добрий день!

Також до засідання приєднався представник Федерації професійних спілок України Андреев Василь Миколайович – заступник Голови Федерації професійних спілок України.

Василю Миколайовичу, ви з нами?

АНДРЕЄВ В.М. Дякую. З вами, на місці. Дякую за запрошення.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Розпочинаємо нашу роботу із затвердження порядку денного, який ви всі попередньо отримали для ознайомлення. Якщо немає додаткових пропозицій, пропоную затвердити порядок денний.

ДУБНОВ А.В. Михайле Борисовичу, а можна попросити, особисте прохання, щоб змінити навпаки послідовність, щоб ми почали з 4142, а потім навпаки. Бо я не впевнений, що у мене буде мобільний зв'язок. Якщо це не принципово.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Артеме Васильовичу, для вас любий каприз. Якщо колеги не проти, то я ні.

ДУБНОВ А.В. Дякую. Прошу підтримати, колеги.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Колеги, немає заперечень?

БУЛАХ Л.В. Я – за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Добре. Тоді зараз голосуємо порядок денний зі змінами першого та другого питання. Прошу голосувати.
Булах Лада Валентинівна.

БУЛАХ Л.В. Я – за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вагнер Вікторія Олександрівна.

ВАГНЕР В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дмитрієва Оксана Олександрівна. Щойно була. Секретаріат, наберіть Оксану Олександрівну.

Дубіль Валерій Олександрович.

ДУБІЛЬ В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубневич Ярослав. Немає.
Дубнов Артем Васильович.

ДУБНОВ А.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Заславський Юрій Іванович.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зуб Валерій Олексійович.

ЗУБ В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Кузьмініх Сергій Володимирович.

КУЗЬМІНИХ С.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Перебийніс Максим Вікторович.

ПЕРЕБИЙНИС М.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Радуцький – за.

Дякую. Пані Яно, оголосіть, будь ласка.

БУЛАХ Л.В. 9. Не Яна, а Лада.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Лада. Вибачте.

ДМИТРИЄВА О.О. Ладо, я – за, у мене зв'язок пропадав.

БУЛАХ Л.В. Тоді 10.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. 10 – за.

Порядок денний затверджено.

Переходимо до розгляду питань по суті. Починаємо на прохання Артема Васильовича, друге перше питання.

Про проект Закону України про систему громадського здоров'я (реєстраційний номер 4142, друге читання). Колеги, це критично важливий євроінтеграційний законопроект, розроблений на виконання міжнародних зобов'язань України за Угодою про асоціацію між Україною та ЄС. Ним імплементується в національне законодавство положення європейського законодавства щодо створення мереж епідеміологічного нагляду та контролю за поширенням інфекційних та неінфекційних захворювань, здатною оперативно реагувати на надзвичайні ситуації, що загрожують громадському здоров'ю. Це наша спільна робота з Міністерством охорони здоров'я та експертною спільнотою.

Колеги, першому надаю слово представнику Міністерства охорони здоров'я. Я так розумію, це пан Кузін буде, так?

КУЗІН І.В. Так, Михайле Борисовичу.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ігорю, у мене є особливе прохання, тут знову починається атака людей, які начиталися російських фейків про те, що 4142 буде примусово людей вакцинувати, буде забирати дітей у батьків, які не вакцинують своїх дітей, тому у мене прохання: знайдіть у своєму висновку і спростуйте або підтвердіть ці російські фейки, які сьогодні ширяться Україною.

Прошу, у вас 2 хвилини.

КУЗІН І.В. Шановний Михайле Борисовичу, шановні народні депутати, дійсно, як уже було зазначено, що прийняття цього законопроекту є повною відповідністю і повним виконанням глави 22 "Громадське здоров'я" саме

розділу 5, який відноситься до економічного та галузевого співробітництва в рамках цієї угоди.

У цілому Міністерство охорони здоров'я підтримує законопроект 4142 в редакції до саме другого читання. Прийняття законопроекту дозволить, перш за все, прибрати невідповідність того встановленого нормативно-правового регулювання фактичним суспільним потребам та відношенням, а також це створить певні засади для запровадження регулювання, яке буде ставитися у вимогу України для вступу в Європейський Союз. Зокрема ми також вбачаємо позитивним гармонізацію, яка відбулася вже в рамках підготовки саме до другого читання, зокрема щодо впровадження карантину, реєстрації заходів, також визначення більш чіткої ролі суб'єктів громадського здоров'я.

Проект, який представлений до другого читання, вибудовує чітку систему громадського здоров'я, враховує позиції міжнародних партнерів і є дійсно ключовим для гармонізації системи захисту населення від інфекційних і масових неінфекційних хвороб. Ми дійсно розуміємо, що прийняття цього законопроекту – це лише перший крок, і ми будемо працювати над його імплементацією в посиленому режимі, це щонайменше 25 актів Кабінету Міністрів України, більше ніж 50 відповідних наказів Міністерства охорони здоров'я.

І також, користуючись нагодою, хотів би розвіяти міфи навколо цього законопроекту, які існували ще з моменту реєстрації цього закону у Верховній Раді України зокрема щодо примусової вакцинації. Основні фейки були навколо примусової вакцинації населення дітей, відлучення від дошкільного виховання освіти, звільнення з роботи за відмову від вакцинації, вилучення нерухомості або автотранспорту. Так от, Законом 4142 передбачено, що громадяни роблять щеплення у передбачених законодавством випадках, а сама держава забезпечує регулювання і реалізацію відповідних заходів первинної профілактики хвороб, зокрема це стосується заходів імунопрофілактики, у тому числі профілактичних щеплень відповідно до національного календаря щеплень.

Встановлення відповідальності за відмову від вакцинації та інші міфи є дійсно фейком, тому не ведіться на це і не читайте такі новини – цього немає в законопроекті 4142.

І ще одне з дискусійних питань – це передбачена законопроектом 4142 заборона виробництва і використання азбесту. Тут би я хотів окремо зауважити, що ця норма залишається, вона є повністю євроінтеграційною, оскільки вона повністю відповідає Директиві Ради Європи 2009/148/ЄС про захист працівників від ризиків, які пов'язані із впливом азбесту. І ми дійсно знаємо, що за даними ВООЗ в усьому світі біля 125 мільйонів людей зазнають впливу азбесту. Тому на сьогоднішній день ця норма має бути залишена, оскільки є повністю євроінтеграційною.

І, напевне, останнє з того, що я хотів би озвучити, це стосовно правок, які також дискутувалися, 289, 339, 522, 824.

Міністерство охорони здоров'я підтримує правки в редакції комітету, оскільки це дозволяє запровадити дієву ризикоорієнтовану європейську систему в роботі центрів контролю та профілактики хвороб, також вчасне реагування на випадки зростання показників захворюваності, але до того, поки настане епідемія, і також реалізовувати повністю функцію з контролю захворювань в рамках тих статутних завдань, які є.

Така практика є світовою, в багатьох країнах вона використовується, і ми вже в Україні навіть мали подібну практику у вересні 2021 року, коли профілактично за рахунок і силами центрів контролю та профілактики хвороб ми обстежували всіх працівників харчоблоків освітніх закладів після реєстрації спалахів, які були викликані стафілококом, майже 20 тисяч фахівців було обстежено і попереджено великі масовані спалахи гострих кишкових інфекцій. Тому ми підтримуємо вказані правки.

Дуже дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Рада національної безпеки і оборони. Будете виступати, є якісь зауваження чи пропозиції? Не чуємо вас. Я так розумію, що ні.

Офіс Уповноваженого з прав людини.

Олено Володимирівно, будете брати слово?

КОЛОБРОДОВА О.В. Вітаю. Два слова буквально. Уповноважений підтримує законопроект 4142. Зауважень не маємо. І принагідно хочу подякувати, вчора відпрацювали наші зауваження до законопроекту 7422 з Оксаною Олександрівною.

Дуже дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякуємо вам.

Колеги, записались на запитання-виступ 3 наших колеги. Тому запис закінчений, і наскільки я розумію, ще є прохання пана Нагорняка теж задати питання. Тому спочатку члени комітету, а потім пан Нагорняк.

Прошу, Артеме Васильовичу. У вас 2 хвилини.

ДУБНОВ А.В. Доброго дня, колеги. Я хотів би задати питання і прокоментувати статтю № 53 цього допрацьованого законопроекту до другого читання. В мене пункт 2 викликає дуже велике застереження, і звучить він так: посадові особи органу державного нагляду, який саме створює оцей монстр, якщо його по-іншому не можна назвати, за дотриманням вимоги ... *(нерозбірливо)* законодавства має право на 10

календарних днів зупинити роботу будь-якого підприємства. Це пункт 2. Без суду, без припису, без якогось судового забезпечення, просто вирішила посадова особа якась там середнього низького рівня і на 10 днів будь-який суб'єкт господарювання.

Мені здається, що, по-перше, мені невідомо, як воно там по тексту ... *(не чути)* до другого читання, бо це була стаття 52, зараз стала 53, вона якось дивним чином туди потрапила, але я не про процедуру. Я хотів би послухати Міністерство охорони здоров'я, наскільки я розумію, це авторство ваше цієї правки, послухати аргументи, а потім з колегами обговорити доцільність цієї норми. Вона корупційна абсолютно. Комусь там захотілось...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Артеме Васильовичу, хотів вас трошки виправити, вибачте, що перебиваю, я додам вам час. Це не поправка, це стаття закону, з першого читання вона не змінювалась, вона пройшла в першому читанні, де ми підтримували.

ДУБНОВ А.В. Я буду просити членів комітету тоді комітетською правкою це виправити, тому що воно не працює так, як хочеться будь-якому...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Але все одно коментарі МОЗу хотілось би почути. Я з вам згоден з цього приводу. Коментарі МОЗу давайте почуємо, а потім будемо вирішувати, що робити.

Прошу, пане Кузін, вам слово.

КУЗІН І.В. Шановні колеги, стосовно цієї статті можу висловити нашу позицію. Дійсно, коли проводяться відповідні заходи державного нагляду і контролю, особливо, якщо це стосується розслідування спалахів, на проведення лабораторних досліджень інколи витрачаються доволі значний час. Така норма може мати сенс лише в тому випадку, коли є дійсно підтвердження того, що якийсь об'єкт чи якийсь товар, або якийсь виріб несе потенційну загрозу для здоров'я населення, і цей об'єкт або, наприклад, якась певна діяльність має бути призупинена до повноцінного підтвердження безпечності або небезпечності. Тому це по суті те смислове навантаження, яке несе ця стаття, ми її не переглядали, і у нас не було...

ДУБНОВ А.В. Так немає проблем. Ви йдете до суду, отримуєте припис. Ці приписи видаються за один день, і все, і проблем немає. Але це тоді є запобіжником, так? Щоб не було самоуправства. Розумієте, про що я кажу? Я ж не кажу, що такого не треба робити, якщо є підозри якісь.

По-перше, лабораторні всі ці дослідження, вони зараз робляться доволі швидко, мені здається. По-друге, немає проблем, хай ця можливість

залишається, але з приписом, із судовим рішенням. Слідчий і суддя приймають його за день.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Так воно є, Артеме Васильовичу...

ДУБНОВ А.В. Ні, його немає.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Хвилиночку. Я зачитаю. Загрозу для здоров'я, там, строком не більше як на 10 календарних днів з поданням відповідної заяви до суду не пізніше наступного робочого дня після прийняття такого рішення.

Тобто тут посилення на суд є, Артеме Васильовичу. Я зараз не сперечаюся, я просто...

ДУБНОВ А.В. Четверта, суб'єкт господарювання може відновити свою роботу, якщо не подано заяви до суду. Тобто це не імперативна стаття. Тобто вони роблять заборону на 10 днів, а пішли до суду чи не пішли до суду – це на розсуд. Має право цей службовець не піти? Має право. І тоді на 10 днів заблокували роботу підприємства, а потім, ну, вибачте, ми не пішли до суду.

І потенційна загроза – це суперсуб'єктивно.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Але тут об'єкт господарювання має право відновити виробництво та, або.

ДУБНОВ А.В. Через 10 днів. От вони прийдуть до вас на завод.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ні, ні. Виконання робіт, надання послуг, якщо... І там далі пояснюється. Я зараз не сперечаюся, а просто читаю. Воно не зовсім так.

ДУБНОВ А.В. Давайте читати разом тоді.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Наскільки я читаю закон, от юристи поруч комітетські сидять, вони кажуть так, що це якраз каже про те, що якщо до суду ви звернулись, то підприємець має право відновити роботу на наступний день після дня набуття припису. Якщо... звернення.

ДУБНОВ А.В. Ні. Я розумію це так, службовець пише, забороняє працювати.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Так. І має піти до суду.

ДУБНОВ А.В. І має піти до суду...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Якщо він до суду не пішов, то підприємець має право відновити роботу. Тут так написано.

ДУБНОВ А.В. А як підприємець знає пішов він до суду чи не пішов?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ну, є ж судовий реєстр.

ДУБНОВ А.В. Заяву... Тобто підприємець має...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ні. Знову, це треба... Давайте ще когось долучимо до коментаря. Але, наскільки я розумію, якщо я подав до суду, то воно вже є в реєстрі. Якщо я до суду не подав, то в реєстрі цього немає, підприємець через добу вже має повне право відновити роботу. Перше.

А друге, якщо ми не зупинимо хоча б на оцю добу до подання до суду, то скільки ще людей отруїться? Ну, тут така теж історія.

ДУБНОВ А.В. Тут треба просто мати вмотивовану причину, тоді суд це розгляне швидко. Тому що, дивіться, надали заяву, подали до суду, суд буде розбиратися місяць. Може розбиратися? Може, якщо ...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Правильно. Але якщо є подання до суду ...

ДУБНОВ А.В. ... *(нерозбірливо)* не працює підприємство. Я просто про це. Дивіться, це суб'єктивізація. От, вони прийдуть на завод, не знаю, якийсь там, не азбестовий, і скажуть: "А нам здається..." Ну, "здається", ідіть до суду і доказуйте, що вам здається. А тут просто припис: 10 днів. А хочете, не хочете припис – дайте там (не знаю) 300 доларів хабара. Ну, ми ж всі розуміємо, де ми живемо.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ну, давайте ще Міністерство охорони здоров'я, нехай пан Кузін прокоментує. Ну, за законом я не бачу, тут є суб'єктивне, у нас в країні може бути все що завгодно, суб'єктивно я з вами погоджуюся, але в цілому саме по статті закону я не бачу, там максимум доба, але це нормально, якщо є отруєння, доба ... *(нерозбірливо)*

ДУБНОВ А.В. Ні, якщо там було написано "строком до доби", будь ласка, давайте змінювати...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Так там написано, Артеме Васильовичу.

ДУБНОВ А.В. Там строком до 10 діб.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ні. Він може заборонити на 10 діб, але має звернутися до суду не пізніше наступного дня. А підприємець, якщо до суду

він не звернувся, може відновити роботу. Як на мене, воно зрозуміло. Ну, давайте ще юристів попитаємо. Або запропонуйте і давайте...

ДУБНОВ А.В. Вилучити цю норму, і все.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вилучати – я проти, Артеме.

ДУБНОВ А.В. Пішли до суду, отримали припис...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ви знаєте, що було в Києві 2 тижні тому, коли шаурма була отруйна, коли багато людей отруїлося. Давайте вилучимо цю норму, щоб Центр громадського здоров'я не міг зупинити роботу...

ДУБНОВ А.В. Нехай зупиняє, я тільки за. Але піти до суду...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Так суд все одно за годину не прийме рішення, а шаурма буде продаватися далі, Артеме Васильовичу. Або давайте чіткі терміни.

ДУБНОВ А.В. Або давайте чіткі терміни. Або давайте напишемо, що якщо впродовж, ну, яким чином підприємець може подивитися пішов цей співробітник...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. У судовому реєстрі. У нас, дякуючи Федорову, це в судовому реєстрі є.

ДУБНОВ А.В. Заява там буде?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Так, обов'язково. Якщо суд прийняв заяву, то вона там існує, це навіть в "Дії" буде за місяць, а зараз це просто в судовому реєстрі.

ДУБНОВ А.В. У мене великі питання щодо корупційної складової.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Пане Кузін, відповідайте нам на це питання.

КУЗІН І.В. Ця норма стосується посадових осіб органів державного нагляду, контролю за дотриманням вимог законодавства. Ця норма стосується фахівців і інспекторів Держпродспоживслужби. Вони можуть прийняти відповідне рішення про тимчасове припинення виробництва і все інше, максимальний термін, на який вони можуть заборонити – це 10 днів. Але з моменту, як це рішення було прийнято, на наступний день максимум вони мають подати заяву до суду. Якщо відповідно така заява не була подана, то суб'єкт господарювання може відкритися. Тобто, по суті, він закривається

там на, умовно, один день допоки відбувається лабораторне дослідження, обстеження або з'ясування обставин.

Якщо підтверджується, і відповідна заява до суду надходить, тоді у нас включається оцей десятиденний календарний термін. Якщо не надходить, то суб'єкт господарювання має можливість відновити свою роботу, користуючись відповідно 4.1 статті 53-ї. Тобто така норма прописана. Скасування її призведе до того, що, по суті, уповноважені посадові особи Держпродспоживслужби не будуть мати можливість припинити виробництво, обіг продукції, яка є потенційно небезпечна або тієї продукції, яка буде нести загрозу для життя і здоров'ю людей.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Артеме Васильовичу, мені здається, може, тут...

ДУБНОВ А.В. ... *(нерозбірливо)* один день, а суд може тривати місяць.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ні. Один день, тут же написано, Артеме Васильовичу. Але не пізніше однієї доби.

ДУБНОВ А.В. Подати заявку. Подав заяву до суду. Далі суд може думати день, два, три, п'ять, десять. Правда?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ні. Ти ж щойно сказав, що у нас суди зараз швидко виносять рішення.

ДУБНОВ А.В. Розглядає все не дуже швидко.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ні. Ти ж тільки що сам казав, що такі питання дуже швидко. Це ж отруєння.

ДУБНОВ А.В. Це треба. Якщо зацікавлений інспектор, щоб закрити, тоді швидко. А якщо інспектор вже закрив, і він не зацікавлений, то ніхто там на суд не...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Друге питання. Але ж лабораторія за добу вже буде готова, правильно? І суд навіть не буде розглядати, якщо аналізу не підтверджено.

ДУБНОВ А.В. Дивіться, якщо лабораторія...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Артеме, давай так, давай інакше. Пропозиція твоя, як ти бачиш це?

ДУБНОВ А.В. Якщо ми всі впевнені, що за добу буде лабораторія готова, то давайте зупиняти це на добу. Напишемо не 10 днів, а до однієї доби. І все. І далі суд...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Тобто ми суд не чекаємо. То навіщо ми посилаємося на суд?

ДУБНОВ А.В. Да. Тоді ми кажемо "на одну добу".

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ні, ні. Так а ми ж не можемо не подати до суду...

ДУБНОВ А.В. Ні. Процедура не міняється. Подаємо навіть далі до суду на наступний день. Але інспектор має право без суду на один день. Все. Чи лабораторія підтвердила чи до суду пішов на наступний день – не міняє нічого. Просто тоді ніхто платити хабар, щоб не працювати там один день, ніхто не буде, це не є питанням зовсім.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дивись. Люди, щоб сховати наслідки, що вони когось отруїли, я думаю, будуть і не один хабар давати, і суддям.

ДУБНОВ А.В. Це вже питання не цієї статті, на жаль.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Як не цієї статті? То я думаю, що тут все ж таки...

Пане Кузін, ваша думка? Я отут погоджусь, що треба ще якісь важелі, як каже Артем Васильович, додати, щоб унеможливити корупційну складову. Але в цілому я не розумію, як тут, яке рішення прийняти. Тобто зупиняти ми маємо, бо це люди, це людське життя. Це має бути зроблено.

ВАГНЄР В.О. А можна питання стосовно цього?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Так.

ВАГНЄР В.О. Дивіться, ми зупиняємо підприємство, пишемо заяву в суд, чекаємо добу. В законі прописано, що максимальний термін, на який ми можемо закрити, 10 діб. Так що ми чекаємо від суду?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Рішення.

ВАГНЄР В.О. Рішення про закриття?

КУЗІН І.В. Суд має дати припис про закриття.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ні, ми чекаємо про припинення діяльності.

ВАГНЄР В.О. Правильно, вони можуть чекати, як ви кажете, тільки заяву. Правильно? Якщо заява до суду подана, то вони закривають підприємство на законній підставі.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. За рішенням суду.

ДУБНОВ А.В. За рішенням суду, це логічно.

ВАГНЄР В.О. А максимальний термін – на 10 діб.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Але за 10 днів вже буде карна справа. Якщо лабораторія підтвердить отруєння, то це вже буде карна справа.

ВАГНЄР В.О. А підприємство чекає тільки заяву в суд. Я правильно розумію?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Заява в суд і дослідження лабораторії.

ВАГНЄР В.О. Тоді, як на мене, питань немає.

ДУБНОВ А.В. Ну, як можна закривати на 10 днів?

ВАГНЄР В.О. До 10 днів.

ДУБНОВ А.В. 10 днів – це 30 відсотків робочого часу за місяць.

ВАГНЄР В.О. Я розумію. Але якщо там є проблема, вона...

ДУБНОВ А.В. А якщо її немає, а хочеться взяти хабар? От немає проблеми, я просто тебе закрию на 10 днів, а ти розбирайся, чого на 10, чи дай мені 300 доларів.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Так має бути підстава.

ДУБНОВ А.В. На власний розсуд. Де ви там підстави побачили?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ну, як де підстави?

Ігорю Кузін, які підстави на закриття, на призупинення діяльності?

КУЗІН І.В. Якщо можна, то я просто хочу почати з того, що така ж аналогічна норма, вона є в Законі України про державний контроль харчових продуктів, вона вже діє з прописаним таким же самим алгоритмом, лише стосується обігу харчових продуктів.

Щодо підстав, які є, то тут прописано таким чином, що тимчасове припинення понад строк, тобто основна підстава – це порушення вимог санітарного законодавства.

ДУБНОВ А.В. Суб'єктивізм абсолютний. Захотів – зактив, не захотів – не зактив. От вам корупція. Я ж про це кажу.

КУЗІН І.В. Ну, для цього ще інші механізми регулювання, такі як уніфіковані акти, які затверджуються по кожній сфері саме господарської діяльності, які обмежують по суті суб'єктивізм.

ДУБНОВ А.В. Ми ж всі зійшлись, що він має право, має мати право закрити на добу. Якщо на добу, я просто скажу, що не проблема, доба це не є причина для хабара. Ви розумієте, що до підприємця людина, цей службовець, може приходити кожні 10 днів.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Добре. Артеме, а якщо виявив, що там щось є, що далі?

ДУБНОВ А.В. Лабораторія, кримінальна справа, супер. Все.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Але рішення суду ще немає, він продовжує далі працювати.

ДУБНОВ А.В. Ні, дивіться, коли ...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ну, як ні?

ДУБНОВ А.В. Коли є лабораторне рішення, то ...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ні, Артеме, лабораторне рішення...

ВАГНЕР В.О. Немає кримінальної справи.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. ... направляється до суду, і кримінальну справу треба ще відкрити, Артеме. Тут не згоден з тобою. Тоді якщо лабораторія підтверджує, він ще 9 днів чи скільки днів, поки буде рішення суду і поліції, продовжує отруювати людей?

ДУБНОВ А.В. Це питання до поліції.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. А чому в іншому боку немає питань до поліції? Чому не подати на держслужбовця, який просто так наказав підприємству не давати до поліції і так само на 10 днів арештовувати держслужбовця, що він

вимагав хабара. Розумієш, цей бік це питання до поліції, а той бік це питання до держслужбовця.

ДУБНОВ А.В. Ви знаєте, Михайле Борисовичу, я маю питання тільки від бізнесменів. Мене цей держслужбовець хвилює меншим чином, якщо він не буде кошмарити бізнесменів.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Артеме Васильовичу, хотів вам нагадати, що ви як депутат в першу чергу має виконувати статтю Конституції, яка гарантує кожному громадянину України (дослухайте, будь ласка, Артеме Васильовичу) право на здоров'я.

ДУБНОВ А.В. Ну, це ви широко взяли.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Бізнес – це добре, держслужбовець – це ще більш добре, але громадянин має право на здоров'я. Це Конституція, 5 стаття, якщо я не помиляюся. Нехай Офіс Уповноваженого мене виправить, якщо я статтю переплутав.

ВАГНЄР В.О. Михайле Борисовичу, скажіть, будь ласка, 5 діб нам вистачить для того, щоб визначити безпечність або небезпечність ситуації?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Пане Кузін, вистачить 5 днів?

ДУБНОВ А.В. Та і 2 дні вистачить.

КУЗІН І.В. П'ять днів може вистачити. Просто я думаю, по відношенню до Закону України про державний контроль харчових продуктів, де аналогічна норма, вона встановлена на рівні 10 діб.

ДУБНОВ А.В. Так ми ж все кажемо про "отравление людей", там про харчові продукти нехай собі і буде, харчові продукти, щоб "не травили людей". Ми ж не розглядаємо той закон. У нас не має бути однакових...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Тобто якщо в нас Центр по контролю за інфекційними захворюваннями виявляє сальмонелу, в наметовій торговій точці виявляє сальмонелу, ну, наприклад, або холерний вібріон, не дай Боже, то ми кажемо, що ні, це не наше, йдіть до Держспоживнагляду, бо їм можна, а нам не можна, бо ми хабарники, а Держспоживнагляд ні. Ну, як робити МОЗу в цій ситуації? Бо за холеру і сальмонельоз відповідає МОЗ в першу чергу. Ну, це як приклад.

ДУБНОВ А.В. Я ж за здоров'я людей. Я просто вам кажу, що давайте не створювати корупційні ризики.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Давайте.

ДУБНОВ А.В. Якщо пан Кузін каже, що 5 днів їм з головою, а я думаю, що лабораторія робить це за добу. Після COVID у нас дуже розгалужена мережа лабораторій. Нехай буде 2 дні, нехай буде 3 дні, але звідки 10 днів?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Звідки 10 днів? З усіх законів України, які регламентують харчові продукти. Ця норма...

ДУБНОВ А.В. Ми ж не той закон розглядаємо.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ну, яка різниця? Артеме Васильовичу, якщо є закони України діючі вже, і вони не викликали ні в антикорупційного комітету запитань, ні в НАБУ...

ВАГНЄР В.О. Може, треба і там змінити цю норму?

ДУБНОВ А.В. Михайле Борисовичу, ви ж як і я розумієте, що то була за санслужба і санстанція.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Держспоживнагляд – це служба, утворена Європейським Союзом і донорами. Це європейська служба, яку вимагала від України Угода про євроінтеграцію.

ДУБНОВ А.В. Я ж не проти. Але там...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Але в них теж 10 днів, Артеме. Ну, от я відкрив зараз Закон про Держспоживнагляд.

ВАГНЄР В.О. А якого року той закон про харчові...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. 2017-й, в день утворення. І правки вносилися в 2022 році, в травні, і там ця норма не змінилася.

ДУБНОВ А.В. Давайте так. А ми можемо прописати, що треба, щоб такі питання суд розглядав позачергово за одну добу?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ну, якщо ми можемо в своєму законі писати пропозиції суду. Але я думаю, нас Вища рада юстиції розіб'є в пух і прах.

ДУБНОВ А.В. Це ж питання, яке важливе, ми ж говоримо про здоров'я людей.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Так, але це не наше повноваження – давати вказівку суду. Я хотів би нагадати, що український суд – це незалежна гілка влади, їй ніхто не може давати вказівки.

ДУБНОВ А.В. Так там же не вказати, а давати розпорядження, щоб вони розглядали це швидко, і все. Ми ж не кажемо, як розглянути. Терміновість просто вказати.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ну, давайте ще раз. Я не знаю, якщо пан Кузін не проти, я не бачу проблем скоротити 10 днів до 5 днів. Бо всі аналізи більше ніж 5 днів, я не знаю, яким чином треба робити аналіз, щоб він робився більше ніж 5 днів. Але я точно проти того, щоб давати якісь вказівки суду чи обмеження.

ДУБНОВ А.В. Є така юридична практика писати, що, дивіться, слідчий чи суддя має там розглянути питання ... *(не чути)* впродовж...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Артеме Васильовичу, це ви маєте написати закон по судоустрою.

(Загальна дискусія)

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Це не наш комітет.

ДУБНОВ А.В. Пишемо про суд. Чого ж ми тоді про суд пишемо, що заява?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ні. Ми пишемо, що звернутись до суду. А суд діє за своїм регламентом.

ДУБНОВ А.В. Я хочу колег закликати. Давайте дискусію будемо закінчувати, бо вона така. Я хочу закликати колег, що ми маємо всіма силами зменшити питання корупційної складової.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Артеме Васильовичу, пропонуйте.

БУЛАХ Л.В. Ні, ні. Давайте для об'єктивності. На сьогоднішній день взагалі виробництво харчових продуктів нічим не регулюється. Тільки в питанні безпечності, от воно має бути безпечним. А перевірок взагалі ніяких немає. Дитячої продукції, це дітям від нуля до трьох років, взагалі немає. Тобто те, що ми купуємо, воно невідомо, чи є воно корисним, чи відповідає воно дійсно маркеру "дитяча продукція"? Тобто продукти харчування для дітей до трьох років. Воно взагалі сьогодні не регулюється нічим і не перевіряється.

Тому, мені здається, давайте трішечки об'єктивніше дивитися на це питання. Тому що я підтримую бізнес. Так, дійсно, це не мають бути упереджені, суб'єктивні рішення про припинення виробництва, тим паче, якщо воно величезне, і люди лишаться...

Але і зовсім зупинити виробництво там, де дійсно є загроза або працівникам там із сальмонельозом або споживачам, також має існувати.

ДУБНОВ А.В. Давайте компромісно зменшимо термін. Якщо всі погоджуються, що за 5 днів всім достатньо, то чого ми не можемо?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Пане Кузін, 5 днів достатньо? Давайте зменшимо.

КОМАРІДА О.О. Михайле Борисовичу, дозвольте?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Так, пане Олександр, слухаю вас.

КОМАРІДА О.О. Шановні колеги, я хотів би зазначити, якщо говорити про можливу корупційну складову, то, в принципі, тут 5 днів або 10 днів ніяк на це не впливають.

Також я хотів би зазначити, що відповідно те, що сказав Ігор Володимирович Кузін, у нас є законодавство про державний нагляд харчових продуктів. Але якщо ми візьмемо за приклад упаковки до харчових продуктів, то ми ніяк їх не контролюємо. І те, що зазначила пані Лада Булах, ми не контролюємо цілу групу життєво важливих харчових продуктів і допоміжних до них речей таких, наприклад, як продукти.

І навіть якщо пропозиція буде зменшити термін з 10 днів до 5-и, я повторюю, воно ніяк не вплине на потенційну корупцію в цих закладах, але воно зробить дуже багато розбіжностей у законодавстві, тому що у багатьох законах і нормах воно залишиться 10 днів, а тут чомусь ми поставимо до 5 днів.

Також я хотів би на застереження пана Артема Дубнова зазначити, що інспектор не може кожного дня приходити на будь-яке підприємство, тому що дана перевірка буде здійснена в рамках заходів державного нагляду і контролю, про що, як зазначав головний державний санітарний лікар, буде створена і затверджена уніфікована форма акта, де всі порушення будуть зафіксовані.

І знову ж таки є ризик про ці 5 днів перед великим святами, як то різдвяні свята або пасхальні, ми не зможемо нікого перевірити чи закрити, навіть якщо ця перевірка буде стояти в плані графіку перевірок, через те, що буде більше вихідних, ніж 5 календарних днів, і тоді ніяке рішення не буде легітимним.

Тому я прошу шановних членів комітету підтримати все-таки ту зазначену редакцію, яка з нами разом і з вами ще з самої першої редакції законопроекту.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Артеме Васильовичу, і останнє. Підняли зараз висновок антикорупційного комітету Верховної Ради: керуючись положенням пункту 3 частини першої статті 16 Закону України "Про комітети Верховної Ради України", статті 55 Закону України "Про запобігання корупції", частини першої статті 93 Регламенту Верховної Ради України, комітет на своєму засіданні 1 грудня 2020 року (це норма першого читання, вона не змінювалась, тому це не застарілий висновок), (протокол № 57) дійшов висновку та прийняв рішення, що проект Закону про систему громадського здоров'я 4142 відповідає вимогам антикорупційного законодавства України.

Із повагою, голова комітету Анастасія Радіна.

ДУБНОВ А.В. Михайле Борисовичу, я Анастасію дуже поважаю і зараз лише такий висновок.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Артеме, ну, дивись, МОЗ вважає, що це треба.

ДУБНОВ А.В. Дивіться, я теж вважаю, це треба, але паруючи пану Олександрю, коли в бізнесмена забирають бізнес на 10 днів, то його це мотивує якимось чином на це посилатись. А якщо в нього забирають бізнес на 1 день, він каже, та ні, я живу у новітній Україні, я не буду заради одного дня давати хабар.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. А коли в людини забирають життя від ботулізму, то на що цю людину мотивуємо?

ДУБНОВ А.В. Давайте не будемо зразу...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ну, як, Артеме? Дивись, це медичний закон, Артеме, не антикорупційний закон.

ДУБНОВ А.В. Звичайно, це закон.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Закон. То я ще раз кажу, що в нас у пріоритеті – можлива підозра на те, що будуть якісь непорядні держслужбовці, або життя людини, то що ми ставимо в пріоритет? Тим більше, що ще раз кажу, є рішення антикорупційного комітету, нам не надійшло ні одне звернення ні з одного з антикорупційних органів України.

ДУБНОВ А.В. Ну, недогледіли. Там великий закон.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Хто недогледів? Радіна чи ...

БУЛАХ Л.В. Друзі, це стаття першого читання.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Артеме, це вже пів року як цю статтю могли вже 100 разів догледіти.

ДУБНОВ А.В. Добре.

БУЛАХ Л.В. Може, треба якийсь запобіжник, наприклад, щоб це рішення приймала не одна людина, а, наприклад, за погодженням Головного санітарного лікаря.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Так, може, трьох людей. Наприклад, що має керівник обласного центру підписати також...

ДУБНОВ А.В. А ви хочете, щоб хабарі давали не одному, а трьом.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ні, Артеме, люди мають бути живі і здорові. Це в першу чергу.

ДУБНОВ А.В. Добре. Я думаю, що я залишаюсь при своєму погляді стовідсотково, але хочу колег все ж таки попросити, щоб це зменшили термін, тому що це явно бажання когось для того, щоб була неправомірна вигода.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Артеме Васильовичу, я навіть знаю чиє побажання. Один з цих людей, хто це бажав, Дубнов Артем Васильович, який є підписантом цього закону, який пройшов в першому читанні.

ДУБНОВ А.В. Михайле Борисовичу.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Я не кажу, що тільки ви. Я кажу, що один з тих, хто підписав цей закон.

ДУБНОВ А.В. Добре. Я вас почув.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Я зараз шуткую, Артеме. Ми всі автори цього закону. І ця норма з першого читання не змінилася. До речі, це ж не урядовий закон, це комітетський закон.

ДУБНОВ А.В. Тут очень тонкая грань.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Тут я с вами соглашусь. Бачите, навіть на москальську мову перейшов.

Дмитрієва Оксана Олександрівна, прошу.

ДМИТРИЄВА О.О. Дякую, Михайле Борисовичу.

Колеги, така дискусія в нас була дуже жвава. Тому, Михайле Борисовичу, ви завжди казали, що ми ці питання і правки будемо вирішувати на підкомітетах. Бо і я, і Лада робили підкомітети, а по цьому закону якось не було. Бо в мене теж питання по правках.

БУЛАХ Л.В. Ні, по цьому закону в мене було засідання підкомітету до війни.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Було засідання.

ДМИТРИЄВА О.О. А чому тоді нас не було? А, до війни?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Чому ви не прийшли, я не знаю.

БУЛАХ Л.В. Так, до війни.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Жодна поправка не вносилася, тут всі поправки пройшли комітет ще до війни. Просто було не на часі його прийняття, бо не було вимоги Європейського Союзу, щоб його прийняти.

ДМИТРИЄВА О.О. Це ж нові правки, Михайле Борисовичу. До війни, то було одне, зараз...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Які саме? Давайте конкретно, по якій правці?

ДМИТРИЄВА О.О. Так, поїхали по правках. 496-а правка. Бо коли ми спілкувалися по моїх поправках, то на початку опрацювання цього закону ця норма була в цілому погоджена. Ми говорили про можливі редакційні зміни. Але зараз вона відхилена. Ця правка каже про те, що первинна медична ланка завжди тісно взаємодіє із системою громадського здоров'я, адже саме на первинному рівні відбувається профілактика ряду зокрема інфекційних хвороб, їх виявлення, надання медичної допомоги. Тобто якщо вона десь є в законі, то тоді вона має бути хоча б частково врахована, редакційно врахована. А вона відхилена. Але ми казали, що вона буде врахована. Чому?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Пане Кузін, прошу, відповідь.

КУЗІН І.В. По тексту законопроекту було в нас включено компонент, який стосувався саме ролі первинної ланки медичної допомоги. І відповідні

частини з цієї правки, вони також знаходять своє відображення у відповідних програмах Національної служби здоров'я України, в пакетах по механізмах співпраці, і те, що стосується саме профілактичних послуг. Тому коли ми її проговорювали, то ці норми, вони або є в інших статтях, або вони є в рамках Програми медичних гарантій.

ДМИТРИЄВА О.О. Тобто ви вважаєте, що на рівні закону це прописувати не треба, функції первинки в системі громадського здоров'я?

КУЗІН І.В. По тексті законопроекту функція первинки або роль первинки, вона є далі, в тому числі те, що стосується первинної профілактики, воно є в наступних статтях. Зараз я уточню.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Оксано Олександрівно, поки пан Кузін шукає, яка ще поправка у вас викликає сумніви?

ДМИТРИЄВА О.О. Михайле Борисовичу, 576-а поправка. Там 12 пунктів у нас є, але я б дописала ще 13-й пункт, це робота з особами, що віднесені до груп ризику. Це теж епідеміологічний нагляд та інфекційний фон громадського здоров'я, частина друга, визначає напрямок проведення епідеміологічного нагляду. Робота з групами ризику, з наркозалежними людьми, з ризикованою соціальною поведінкою має важливе значення, тобто вона дасть змогу вчасно виявити джерело інфекції.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Тобто у вас її врахували частково? 12 пунктів, а 13-й не врахували.

ДМИТРИЄВА О.О. 13-й не враховано. Може, це доречно буде, зверніть увагу.

І ще правка 764. Це проведення профілактики, зокрема диспансеризації. Тобто в нас там прописано все щодо вказаних категорій осіб є абсолютно обґрунтовано і необхідно, бо діти до одного року є дуже сприйнятливими до інфекційних хвороб і не мають достатнього імунітету, ризику категорій хронічних хворих можуть бути схильними до розповсюдження інфекційних хвороб.

З приводу того, що в нас була дискусія із Артемом з приводу контролю, перевірок, то щоб не було, мабуть, такого, як у нас з шаурмою було, то, може, все-таки треба, щоб були перевірки, а то в нас якось виглядає, що лише після того, як ми зробили вже, люди потруїлись, а ми робимо перевірки, але треба із умовою, що таке застосовується і не буде створювати перешкоди для бізнесу, подивіться 825-у правку. Але я розумію, що вона не буде врахована, але я мушу наголосити на цих ризиках.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Добре. Я підтримую стосовно того, що ви сказали по останній дискусії, повністю на вашому боці.

По тих трьох правках, пане Кузін, є відповідь у вас?

КУЗІН І.В. По 576-ій правці підтримуємо.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Тобто ми її залишаємо, ви вважаєте, що її треба залишити, 576-у? Бо вона відхилена, причому це після консультацій з МОЗ вона відхилена.

КУЗІН І.В. Мова іде про роботу з особами, які віднесені до груп ризику.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Залишити її? Ігорю, давайте так, якщо ви вважаєте, що її треба залишити, що це якесь недопрацювання чи щось вона десь загубилась, то я тільки за те, щоб підтримати колегу і залишити.

КУЗІН І.В. Я пропоную її врахувати і включити роботу з особами до компоненту епіднагляду.

Стосовно правки, яка стосується профілактичних оглядів, тут я просив би бути дуже обережним, тому що коли ми виключним переліком в законі прописуємо категорію людей, які підлягають певним там або медичним оглядам, то ми можемо стикнутись з протиріччям відповідних директив ЄС. Відповідно до євроінтеграції буде розробляться і вже розробляється окремий наказ про порядок проведення медичних оглядів, який стосується майже чотирьох директив ЄС, і ці питання будуть повністю там враховані. Тому я би пропонував не враховувати правку.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Оксано Олександрівно, я пропоную це залишити на підзаконку.

ДМИТРИЄВА О.О. Добре, я погоджуюсь. Може, я пояснення десь загубила.

І 764-а правка.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ні, так це якраз про 764-у.

ДМИТРИЄВА О.О. Добре.

А "первинка" і громадське здоров'я?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Пане Ігорю.

КУЗІН І.В. По "первинці" я знайшов у 329-й. Зараз, секунду.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Яка правка дублює. Може, просто, що вони дублюють, тому її відхилили. Давайте, яка правка відхилена? Я пам'ятаю, що це було просто через те, що там було дублювання, наскільки я пам'ятаю, може, я помиляюсь.

А, чи воно є в ПМГ просто? Ось я не пам'ятаю. Я пам'ятаю, що щось обговорювалось з цієї проблеми.

КУЗІН І.В. Тобто воно є, починаючи з розділу по первинній профілактиці, це 654-ий рядок, там, де прописується об'єм роботи по первинній профілактиці хвороби. Це по суті і є об'єм...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Це в тілі закону?

КУЗІН І.В. Так.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Оксано Олександрівно, ви можете прочитати 654-ий рядок, чи задовольняє?

ДМИТРИЄВА О.О. Михайле Борисовичу, переді мною немає всього закону, я не можу.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зараз відкриє секретаріат, я вам прочитаю цю структуру.

ДМИТРИЄВА О.О. Добре.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Профілактика хвороби поділяється на первинну, вторинну і третинну. Первинна профілактика хвороби охоплює комплекс заходів, спрямованих на створення сприятливих умов життєдіяльності людини для запобігання виникненню і впливу факторів ризику хвороб. А далі воно прописано в пакеті медичної гарантії, що саме в це входить.

КУЗІН І.В. Так, і так далі є також деталізація, що входить у відповідну...

ДМИТРИЄВА О.О. Добре. Дивіться, конкретизації такої немає, але...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Є, Оксано Олександрівно, давайте я вам зачитаю. Є. Я сам подивився. Бо це давно було, я вже...

Держава забезпечує регулювання та реалізацію відповідних заходів первинної профілактики хвороб, зокрема проведення заходів імунопрофілактики, у тому числі профілактичних щеплень відповідно до календаря щеплень та оцінки напруженості імунітету. Промоція активного здорового способу життя з метою профілактики інфекційних захворювань.

Профілактики за епідемічними показаннями та постекспозиційні профілактики у порядку, встановленому центральним органом виконавчої влади, а також забезпечує формування державної політики у сфері охорони здоров'я.

ДМИТРИЄВА О.О. Добре. Погоджуюсь.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. І четвертий пункт. Консультативна та інформаційна просвітницька діяльність щодо поведінкових та медичних ризиків для здоров'я. Профілактика хвороб на всіх рівнях медичної допомоги.

ДМИТРИЄВА О.О. Добре.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Оксано, я пам'ятаю, що там була непринципова, вона просто була дублююча.

ДМИТРИЄВА О.О. Добре. Головне, там 576-у ми врахували, це вже теж добре.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Так.

ДМИТРИЄВА О.О. Все, дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Пані Булах ще.

БУЛАХ Л.В. У мене просто запитання до пана Ігоря Володимировича. Багато працівників системи охорони здоров'я принаймні мені казали, що будувати нову систему під час війни досить важко, тому що й існуюча система дуже пошкоджена, і ресурси її дуже втрачені. Мало хто, можливо, знає, що, в принципі, система центрів по контролю за інфекційними і неінфекційними захворюваннями вже давно-давно побудована, директори призначені, і вона функціонує.

Тому не особисто для мене, пане Ігорю, просто, можливо, хвилинку розкажіть про, я не скажу, що це особливість, але, тим паче, так сталося, що закон ще не прийнятий, але система фактично побудована. Розкажіть просто про цю особливість, що не треба буде з нуля, з додатковим бюджетом створювати нову систему.

КУЗІН І.В. Дуже дякую за це запитання.

У нас дійсно зараз функціонує 25 регіональних центрів контролю та профілактики хвороб. Ці регіональні центри контролю та профілактики хвороб мають в цілому доволі стандартизовану схему, саме структуру, яка вже зараз складається з відділів імунопрофілактики: це усі питання по

вакцинації; це відділ реагування на небезпеки, який працює зараз 24/7; відділ епідеміологічного нагляду за інфекційними та неінфекційними захворюваннями; це відділ досліджень у відповідній лабораторії; відділи комунікації.

Реформування цієї системи відбувалося впродовж останніх, напевно, 2 років, і мова йшла про те, що було не лише змінена назва з саме лабораторних центрів, а назва була змінена на Центр контролю та профілактики хвороб і було комплексно переглянуто саме статутні завдання цих центрів. На сьогоднішній день у цій структурі працює понад 20 тисяч фахівців. І вже напевно 3 роки ми системно працюємо над тим, щоб максимально залучати нових лікарів до цієї системи. Як ви пам'ятаєте, була величезна проблема стосовно саме підготовки лікарів-епідеміологів. За останні 3 роки більше ніж 170 фахівців додалося до системи, у цьому році 71 епідеміолог і майже 25 фахівців по напрямку лабораторна діагностика.

Таким чином, ці центри створені. Зараз іде уточнення розмежування певних точкових функцій, наприклад, стосовно імунопрофілактики, але дійсно законопроект 4142 – це буде фінальним кроком у тому, щоб ці центри набули не лише певної частини відповідальності, але й ще також чіткої законодавчої розмежованості і ще більше наблизилися до саме вимог Європейського Союзу.

Це якщо стисло. Але є інформаційні матеріали, які також можу надати членам комітету для ознайомлення.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую, пане Ігорю.

Колеги, ще просив слова наш колега народний депутат Нагорняк Сергій.

Сергію, будь ласка, у вас за регламентом 2 хвилини.

НАГОРНЯК С.В. Доброго дня, шановні колеги! У вашому законопроекті є одна норма, яка забороняє використання хризотилу – одного з компонентів якраз використання азбесту для виробництва шиферу, азбестових труб, азбестових гальмівних колодок і багато чого іншого. На сьогодні у нас стоять тисячі будинків, які знаходяться без даху, які розбомблені, які потребують ремонту дахів. Ми все життя використовували цей шифер, і він не був шкідливим. Сьогодні ми хочемо заборонити виробництво азбестового шиферу, і не зрозуміло, чим ми його будемо замінювати.

У нас сьогодні підприємство працює в Краматорську, у 2028 році воно б уже святкувало своє 100-річчя, на підприємстві працює 150 людей, яке забезпечувало мільйони квадратних метрів покриття шифером українців. Сьогодні ми плануємо під час війни заборонити використання цього шиферу, закрити підприємство одне з небагатьох, які сьогодні ще в Україні працюють,

чудом не розбомблено, і ми своїми руками, не російськими, а своїми руками хочемо заборонити виробництво.

На мою думку, варто було б прислухатися і все ж таки внести комітетську правку. Якщо Європейський Союз вимагає від нас таку норму, то дати можливість на 3-5 років перехідний період. І саме використання якраз хризотилу, тому що їх два види є, компонентів для виготовлення шиферу, воно не заборонено і в багатьох країнах світу воно використовується, той самий Китай, Індія і багато інших країн. Тому, на мою думку, все ж таки нам не варто зупиняти те, що сьогодні ще працює. Якби ми пропонували реалізацію і будівництво нових заводів, ми ж їх сьогодні не пропонуємо, ми пропонуємо заборонити діючі.

Прохання прислухатися до цих аргументів і все ж таки внести комітетську правку, тому такої правки немає про виключення, і дати можливість перехідного періоду для цих підприємств.

Дякую за увагу, колеги.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Пане Сергію, почув вас. Хотів би вам нагадати те, що ми вже обговорювали, про статтю Конституції про здоров'я громадян в першу чергу. В другу чергу бізнес висловив свою підтримку цій нормі, і будівельний бізнес, і навіть бізнес з виробництва гальмівних колодок. Але вам трішки цифр хотів би нагадати. В країнах Східної Європи як для приватного, так і для промислового використання значну частку займав саме азбестоцементний шифер. Для задоволення своїх потреб в азбестоцементному шифері в кожній країні ЄС було налагоджено виробництво волокнистоцементних виробів без додавання азбесту. Це такі відомі виробники як ... (*нерозбірливо*) та інші.

На даний час в Україні вже впроваджено технологічні лінії по виробництву і використанню волокнистоцементних покрівельних листів з використання ПВА-волокна, целюлози та цементу, які відповідають європейським нормам EN 494. Знову ж таки, ми з вами голосували за євроінтеграцію, і ми разом з вами раділи кандидатству, а потім і членству в ЄС. Цей закон є євроінтеграційним, норми є вимогою ЄС. Це по-перше.

По-друге. Ви знаєте, Індія з мільярдом населення, де охорона здоров'я і до людей ставляться трішки інакше, ніж в європейських країнах, не дуже гарний показник.

По-друге. Ще в 2015 році Україна видавала попередження виробникам азбесту, що Україна буде забороняти його використання. Мало того, в нашому законі ще після прийняття дається 1 рік.

Тут ще є профспілки, вони хочуть виступити. Але в цілому я вважаю, що азбест – це якраз те, без чого країна може прожити.

Дякую.

Прошу, профспілки, ... хвилини.

НАГОРНЯК С.В. Тільки один коротенький коментар, запитання. Скажіть, будь ласка, при прийнятті цього законопроекту, якщо ми забороняємо використання азбесту, зупиняються заводи. Це перша проблема для країни.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Пане Сергію, вони просто закупають інший матеріал. Вони азбест перестають закуповувати в Казахстані. Хто зараз любить зняти заборону на азбест, це Казахстан. Бо це єдина країна у світі, де не закриті азбестовидобувні шахти. А Казахстан – це поважна країна, ми її дуже поважаємо, але не за рахунок здоров'я наших громадян. Крапка.

НАГОРНЯК С.В. Дивіться, питання не про те. Пане Михайле, буквально два слова.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Про що?

НАГОРНЯК С.В. Скажіть, будь ласка, що ми робимо, наприклад, з нашими школами і лікарнями, які вже перекриті азбестовим шифером?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ми нічого не робимо. Ми ж не кажемо, що треба перекрити новий дах.

НАГОРНЯК С.В. Виходить, що ми цим законом визнаємо, що цей шифер, він є небезпечним для здоров'я, і ми тоді маємо перекрити і всі інші лікарні, і школи, і дитячі садочки. Правильно?

БУЛАХ Л.В. Ні, це не так. Ми забороняємо...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Сергію, це не так. Ще раз прошу, не читайте темники казахські...

НАГОРНЯК С.В. Та я не темники, я дивлюся на вас, ніяких темників немає.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ви ж звернулись зараз до фахівців, може, почуєте відповідь. Але я вам кажу, це темник казахів, бо ми такі листи писали на комітет і не один раз. Бо вони єдина країна, яка не закрила азбестовидобувні шахти, і вони дійсно розуміють, якщо вони ще втрачають і Україну для них це проблема. Я розумію, але...

НАГОРНЯК С.В. Для них це не є проблема.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. То чому такі листи надходять?

НАГОРНЯК С.В. Проблема буде для нас, тому що ми закриваємо підприємство в Краматорську і маємо сьогодні сказали людям...

(Загальна дискусія)

БУЛАХ Л.В. Наше зобов'язання: до 2001 року закрити виробництво і не використовувати шифер. І виробництво мали б закрити ще до 2001 року відповідно до Директиви ЄС. В Європейському Союзі ще з 2005 року заборонено використання азбесту в принципі в будівництві. Уже Україна...

НАГОРНЯК С.В. Ми щось запропонуємо 150-и сім'ям, які залишаться завтра без роботи? Ми якусь альтернативу їм пропонуємо?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вони не залишаться без роботи!

БУЛАХ Л.В. Люди травляться на виробництві! Помирають від раку легень.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. А скажіть, будь ласка, а що, як ми будемо дивитись в очі батькам цих людей 150-и, про яких ви зараз кажете, коли вони будуть помирати від онкологічного захворювання?

НАГОРНЯК С.В. Завод працює 100 років вже...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ще раз кажу, а дати вам статистику, скільки там інвалідів і скільки там людей від онкології? Пан Ляшко, я думаю, додасть ще до цього азбесту.

ДМИТРИЄВА О.О. Подивіться, будь ласка, хвороби, які називаються азбестози. Я думаю, вам стане зрозуміло, що це таке.

НАГОРНЯК С.В. Колеги, на жаль, у нас дуже багато є шкідливих виробництв, які...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Пане Сергію, ми...

НАГОРНЯК С.В. ...якщо ми пропонуємо альтернативу, будь ласка.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Пане Сергію, у нас є альтернатива, вона є в світі, вона навіть не здорожує продукцію, якщо це використовується штучний азбест. Це підтвердила Асоціація виробників і навіть ті, хто гальмівні колодки виробляє, вони вже виробляють, вже відмовились від азбесту, бо вони хочуть бути в Європі, а не в Індії і ще в якійсь там країні північній. Але, до речі, хотів би вам нагадати, що навіть північний сусід, який є і

імперією, який є імперією зла, заборонив в себе використання азбесту. Навіть Росія, навіть орки, навіть люди, які взагалі туалети в будинку не бачили, ходять на вулицю, і то вони зрозуміли, який шкідливий цей матеріал.

Тому, ви знаєте, для мене це, ну взагалі я не хочу...

НАГОРНЯК С.В. Колеги, я вважаю, що злочин під час війни закривати виробництво підприємства...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Пане Сергію, воно закрите з 2017 року, бо воно знаходиться в зоні бойових дій і сьогодні воно не працює повністю. І люди не отримують зарплату.

НАГОРНЯК С.В. Звідки у вас така інформація?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Пане Сергію, в Краматорську не працює ні одне підприємство сьогодні. Давайте не маніпулювати.

НАГОРНЯК С.В. Як це так? Це неправда! Це неправда!

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Тоді давайте ми будемо розмовляти, куди евакуювати це підприємство і допоможемо їм з податками і пільгами, щоб вони перейшли на заміник азбесту. Це дійсно я готовий вас підтримати, давайте такий закон. Перевеземо все виробництво на підконтрольну територію в Україні із зони бойових дій і допоможемо їм фінансово безвідсотковим кредитом, наприклад, на те, щоб вони переобладнали своє виробництво на нешкідливі для громадян речі.

Пане Сергію, ви голосували на антитютюновий закон, а азбест, який ще страшніший ніж тютюн, просите не забороняти. Незрозуміло, чесно.

НАГОРНЯК С.В. Я переживаю за те, що у нас економіка, ми заробляємо 55 мільярдів при потребі в 250 на місяць...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Пане Сергію, ви знаєте, скільки обходиться державі безкоштовне лікування одного хворого на онкологічне захворювання, на азбестоз, наприклад? Вам назвати цю суму?

НАГОРНЯК С.В. Я розумію, що цифри важкі. У вас одна логіка, а я переживаю за економіку.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. У мене логіка згідно статті Конституції, що держава має забезпечувати людині здоров'я і правильне лікування. Оце моя логіка, і в нас найвищий закон – це Конституція України. Тому якщо для людей тютюн або азбест шкідливі, то треба забороняти або обмежувати використання. В мене іншої логіки немає, пане Сергію.

Давайте 300 голосів, і змінимо статтю Конституції. Я ж не проти.

БУЛАХ Л.В. Я проти. Не треба змінювати Конституцію.

НАГОРНЯК С.В. Але що робити з тими садочками по всій країні, які перекриті вже...

БУЛАХ Л.В. Нічого з ними не робити. Хай вже стоять.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дивіться, ні одна країна не зупинилась в світі, яка заборонила азбест.

НАГОРНЯК С.В. Ні, нам треба їх зняти терміново, розкрити дахи по всій країні чи як?

БУЛАХ Л.В. Ні, немає такої вимоги.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Сергію, ви читайте закон. І я ж кажу, не тільки звернення колег з Казахстану, треба ще й закони читати.

Прошу профспілки, потім якщо міністерство хоче.

НАГОРНЯК С.В. Дякую, колеги.

АНДРЕЄВ В.М. Щиро дякую, колеги, за можливість виступити.

Дійсно, дискусія стосовно азбесту і лобістських зусиль азбестової асоціації, яка народилась в місті з аналогічною назвою Асбест на Уралі, в Російській Федерації, почалась в Україні ще 2005 року, і тоді було 14 підприємств, які виробляли ці азбестові матеріали, не лише шифер. Станом на сьогодні, розумію, що десь чи виробляється чи не виробляється в Краматорську, я думаю, що ці волокна, про які ви згадали, пане голову, і є ще десятки інших волокон, які трохи більш коштовні ніж азбест, якого всього-на-всього 15 відсотків у цьому шифері, а шифер завжди вважався, навіть в радянському союзі, канцерогенним матеріалом. Я пам'ятаю, ми ще з батьком будували в 1986 році будинок, і він просив відійти, бо він старий, він може дихати азбестом, коли він різав шифер, а мені забороняв бути поруч. Тобто навіть в радянському союзі всі знали, що це канцероген, він вбиває.

Я розумію дискусію навколо блакитного азбесту, білого азбесту, але це все одне і теж саме. Є ще одна країна, на жаль, яка ще виробляє цей азбест, це Зімбабве. Я не думаю, що нам треба буде разом з цими провідними країнами, які підтримали агресію проти України, але працівники, які працюють на цих підприємствах, це жах, я пам'ятаю, коли ще працював київський завод, то це просто люди по коліна стоять в пилу, в респіраторах, які нічого не захищають, а особливо працівники, які знімають цей респіратор, бо дихати не можна. Це всі ті виробники цементу ще 20 років тому

виробляли шифер. Зараз жоден виробник цементу навіть з російським корінням не виробляє шифер, а всі продали ті шиферні частини цементних комбінатів, на яких є наші профспілкові організації стороннім "інвесторам" з відомої країни.

Щиро дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякуємо за вашу позицію.

Хотів би колезі Нагорняку ще нагадати про ті листи, які надійшли до керівництва Верховної Ради від парламенту Великобританії, від Європейської комісії, від будівельної організації Європейська федерація будівельників та деревообробників (інтернаціональних будівельників та деревообробників) і Профспілка будівельників України. Це всі листи в підтримку термінової заборони азбесту. Ну, не знаю, ми обрали шлях євроінтеграції, ми маємо йти таким шляхом.

Колеги, я прошу вибачення, ми маємо зробити перерву 15 хвилин і будемо переходити до голосування. Тут термінова нарада з Міністерством внутрішніх справ. Перерва 15 хвилин.

Дякую.

ПІСЛЯ ПЕРЕРВИ

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Колеги, вітаю ще раз, давайте підключайтеся.

Пані Ладю, скільки нас?

Колеги, одна хвилина на відповідь міністерства по азбесту, і переходимо до прийняття рішення.

Пане Ігорю, ви будете чи пан Олександр?

КОМАРІДА О.О. Михайле Борисовичу, будь ласка, повторіть. Ми тут налаштували якраз звук і тільки почули.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Пане Олександр, перерва скінчилася. У мене запитання: хто від вас, ви або пан Кузін відповість на запитання нашого колеги пана Нагорняка по азбесту? Ваш коментар, і будемо переходити до прийняття рішення.

Будь ласка, пане Ігорю.

КУЗІН І.В. Дуже дякую.

Перше, що я хотів би зауважити, що дійсно є Директива Ради Європейського Союзу, вона дійсно доволі жорстка, і в разі невиконання це буде невиконання вимог Європейського Союзу.

Друге, це те, що я хотів сказати, що мова не йде про те, що треба скорочувати робочі місця або закривати підприємства, тому що є і підтверджена міжнародна практика, коли на тих же самих підприємствах продовжується виробництво покрівельного шиферу, але без застосування саме канцерогенного азбесту.

Також у світовій практиці при виробництві шиферу вже не використовують азбест, успішно замінюють його на безпечні альтернативні матеріали.

Також я хотів би окремо наголосити на тому, що стосовно ціни ми дійсно розуміємо, що... і саме часових норм. За інформацією і до європейського досвіту в середньому переоснащення азбестової лінії триває від 4 і до 6 місяців. Тому насправді законопроект 4142 дає певні, він, по-перше, вступає в силу через 1 рік після прийняття, і цього перехідного періоду буде цілком достатньо для того, щоб переоснастити саме азбестові лінії.

Дійсно, вже дуже багато років напевно іде ця дискусія з боку Міністерства охорони здоров'я. З 2012 року державні санітарні правила та норми щодо заборони азбесту були прийняті і було достатньо дано часу для того, щоб такі небезпечні виробництва були закриті і перепрофільовані на інші більш безпечні.

Стосовно шкідливості для здоров'я населення. Це повністю доведено. І я вже казав у своєму вступному слові, що 125 мільйонів людей в усьому світі зазнають впливу як на робочих місцях, так і в рамках опосередкованого впливу азбесту. Тому ми категорично проти того, щоб будь-які коригування вносилися до тієї заборони, яка зараз є в поточній редакції законопроекту 4142.

Дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую, пане головний санітарний лікар.

Отже, переходимо...

КУЗЬМІНИХ С.В. Михайле Борисовичу, дозвольте хвилинку.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Так, Сергію, прошу.

КУЗЬМІНИХ С.В. У мене така ремарка буде, можливо, побажання до секретаріату. Ми отримали цей законопроект у п'ятницю ввечері, тобто 983 правки. Я розумію, що підкомітет був ще в грудні. Там із них 157 комітетські. У мене побажання, щоб секретаріат, можливо, раніше надіслав нам, щоб можна було опрацювати, щоб не було такого сир-бору як сьогодні, і запустити роботу підкомітетів, щоб виходили готові рішення.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Сергію, повністю підтримую. Єдине, що нас тримало – Офіс віцепрем'єра з євроінтеграції, який оцінював цей закон до вимог Європейського Союзу.

КУЗЬМІНИХ С.В. Так ми ж за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Сергію, я ще раз кажу. Я підтримую, ти правий повністю, секретаріат буде намагатися, щоб більше такого не повторювалося, але у них є одна поважна причина, тому приймається таке заперечення. Але я думаю, що у нас такого євроінтеграційного 5547, 4142 і більше нічого такого військового вже не буде, я сподіваюся.

КУЗЬМІНИХ С.В. Медичні вироби зараз буде...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Але ж вони тільки будуть, і там буде "зашквар" іще більше, бо грошей в армії і в санітарних речах набагато менше, ніж у виробках. Я думаю, що там у нас "війна" буде ще та.

КУЗЬМІНИХ С.В. Так ми ж дієві механізми, як це працювало, тобто щоб не було у нас таких комітетів.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Так, Сергію, повністю погоджуюся.

КУЗЬМІНИХ С.В. Дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Колеги, у нас усього до законопроекту Сергію, повністю погоджуюсь.

КУЗЬМІНИХ С.В. Дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Колеги, у нас всього до законопроекту було подано 983 поправки, всі вони включені до порівняльної таблиці, яку вам, на жаль, з запізненням, але було надіслано. З огляду на значну кількість поправок пропоную голосувати згруповані поправки без оголошення номеру кожної поправки, щоб не повторювати подвиг Оксани Олександрівни, я не пам'ятаю, який закон вона тоді захищала, там по 200 поправок, вона всі оголошувала.

ДУБНОВ А.В. Мені сподобалось.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Я знаю, що вам подобається Оксана Олександрівна. Мені теж.

Перелік всіх поправок був вам розісланий і буде доданий до протоколу комітету. І по завершенню традиційно ставимо на голосування узагальнену пропозицію. В зв'язку з тим, що ми зараз одну поправку додали до

врахованих, це поправка 576 Дмитрієвої, пропоную врахувати 356 поправок, це включаючи 576-у поправку. Було 355, коли 576-а була відхилена. Врахувати частково 32 поправки, врахувати редакційно 35 поправок. Перелік номерів цих поправок у вас є.

Колеги, можемо переходити до голосування? Дякую. Прошу підтримати і проголосувати.

Булах.

БУЛАХ Л.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вагнер.

ВАГНЕР В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дмитрієва.

ДМИТРИЄВА О.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубіль.

ДУБІЛЬ В.О. Утримався.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубнов.

ДУБНОВ А.В. Я утримався.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Заславський.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зуб.

ЗУБ В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Кузьмініх.

КУЗЬМІНИХ С.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Перебийніс.

ПЕРЕБИЙНІС М.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Радуцький – за.

Пані Ладо.

БУЛАХ Л.В. 8 – за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. 8 – за. Рішення прийнято.

Вношу наступну пропозицію. Пропоную відхилити 560 поправок, бо була 561 поправка, але ми врахували поправку Оксани Дмитрієвої, тому залишається 560. Є заперечення по відхиленім? Ні. Дякую.

Переходимо до голосування.

Булах.

БУЛАХ Л.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вагнер.

ВАГНЕР В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дмитрієва.

ДМИТРИЄВА О.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубіль.

ДУБІЛЬ В.О. Утримався.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубнов.

ДУБНОВ А.В. Утримався.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Заславський.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зуб.

ЗУБ В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Кузьмініх.

КУЗЬМІНИХ С.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Перебийніс.

ПЕРЕБИЙНІС М.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Радуцький – за.

Пані Ладо.

БУЛАХ Л.В. 8 – за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Рішення прийнято.

На завершення ставлю на голосування узагальнюючу пропозицію рекомендувати Верховній Раді прийняття запропонованої комітетом остаточної редакції проекту Закону про систему громадського здоров'я (реєстр. № 4142) у другому читанні і в цілому як закон з техніко-юридичними правками. Доповідачем від комітету зазначити народного депутата України голову комітету Радучького Михайла Борисовича.

Прошу підтримати та проголосувати.

Булах.

БУЛАХ Л.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вагнер.

ВАГНЕР В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дмитрієва.

ДМИТРИЄВА О.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубіль.

ДУБІЛЬ В.О. Утримався.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубнов.

ДУБНОВ А.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Заславський Юрій Іванович.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зуб.

ЗУБ В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Кузьмініх.

КУЗЬМІНИХ С.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Перебийніс.

ПЕРЕБИЙНІС М.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Радуцький – за.

БУЛАХ Л.В. 9 – за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. 9 – за. Рішення прийнято. Дякую.

Колеги, тепер переходимо до законопроекту 7444.

ДМИТРИЄВА О.О. Михайле Борисовичу, а можна попросити вас врахувати мій голос за цей законопроект?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Оксано Олександрівно, я думаю, що ми за 5 хвилин його закінчимо, якщо не будемо сперечатися.

ДМИТРИЄВА О.О. Добре. 5 хвилин.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Колеги, нагадаю, що цим законопроектом пропонується заборонити лікарям призначати рецептурні ліки без виписування рецепту, а аптекам відпусками їх споживачам. Також надається можливість виписувати електронні рецепти на наркотичні лікарські засоби.

При підготовці до другого читання законопроект фактично не зазнав змін. У визначений Регламентом строк до законопроекту надійшло всього 30 поправок, з яких пропонується врахувати 4, врахувати частково 2 і відхилити 24. Переважна більшість з відхилених поправок пропонує на рівні закону дати визначення термінів "рецепт", "недійсний рецепт", "паперовий рецепт", "електронний рецепт" та прописати детально процедуру виписування рецепту. Це вже врегульовано в наказі МОЗ, а системно врегульовано в нашому Законі про лікарські засоби. Це мається на увазі 5547.

Також до законопроекту було надано пропозиції від Уповноваженого з прав людини, які ми пропонуємо врахувати поправками комітету.

Суть законопроекту всім зрозуміла, тому пропоную не затягувати обговорення.

Вікторе Кириловичу, у вас є якісь зауваження після поправок відхилених? Щоб заощадити час, якщо немає зауважень, просто висловіть – підтримуєте чи не підтримуєте – і підемо далі.

КОМАРІДА О.О. Олександр Комаріда. Михайле Борисовичу, ми повністю підтримуємо, бо були долучені до опрацювання поправок. Тому ми повністю підтримуємо.

Дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Представник Уповноваженого з прав людини.

Олено Володимирівно, прошу.

КОЛОБРОДОВА О.В. Традиційно дякуємо вам за оперативну і плідну співпрацю. Всі наші пропозиції підтримані комітетом, тому Уповноважений підтримує даний законопроект.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

У нас ще є Артем Васильович, який хоче задати питання МОЗу. І переходимо до голосування.

Артеме Васильовичу, прошу.

ДУБНОВ А.В. Шановні колеги, маленька ремарка. Закон підтримую, гарний закон. Ви всі знаєте, що до депутатства я був лікарем-стоматологом, і зараз маю купу звернень до мене, яким чином зараз лікарі-стоматологи будуть ці рецепти виписувати. Я хотів би просто наголосити МОЗу, що ідея засунути всіх лікарів-стоматологів до МІС (медичних інформаційних систем) може бути не зовсім вдалою. Подумайте, як виключення. Тому що лікарі-стоматологи теж призначають антибіотики, і вони не є суб'єктами роботи з НСЗУ в основному, тому вони цих МІС просто не мають.

Чи поясніть, який механізм ви бачите зараз?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Олександр Олександровичу, є відповідь? Чи це буде на підзаконці?

КОМАРІДА О.О. Дякую, колеги, за запитання.

Хочу сказати, що зараз у нас залишається можливість виписувати паперовий рецепт, крім територій, де ведуться активні бойові дії чи прифронтові території. По всій Україні залишається можливість виписувати паперовий рецепт. Норма щодо підключення всіх закладів охорони здоров'я до електронної системи охорони здоров'я запроваджується виключно для того, аби запровадити в Україні єдиний медичний простір.

Якщо треба робити якісь виключення, наприклад, для лікарів-стоматологів, давайте, ми готові опрацювати ці питання і до комунікації з вами завжди готові, ви ж знаєте. Дякую.

ДУБНОВ А.В. Дякую, Олександрє. Я до вас прийду.

ДМИТРІЄВА О.О. Я перепрошую. А як з приводу, ще от мені задали запитання з приводу ветеринарних аптек.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Оксано, і я хотів задати запитання. Я дуже люблю тварин, і ветеринари дуже часто, Олександрє Олеговичу, виписують рецепти в людські аптеки.

КОМАРІДА О.О. Шановні колеги, звичайно ми знаємо про виписування лікарських засобів для людей і у ветеринарних цілях, тому в наказі Міністерства охорони здоров'я вже наразі передбачено, що для ветеринарних цілей залишається діюче регулювання, тому ніякого додаткового обмеження ми не встановлюємо.

Дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Оце дуже приємно, Олександрє Олеговичу. Бо я як зоозахисник тут би точно посперечався з цього приводу. І я не один, Оксана Олександрівна також, я тут бачу, що вона б підтримала.

Колеги, переходимо до ухвалення рішення. Вношу пропозицію врахувати чотири поправки: 6, 7, 9, 25, врахувати частково поправки 8 і 17. Є заперечення?

Якщо немає, переходимо до голосування.

Булах Лада Валентинівна. Немає зв'язку. Секретаріат, врахуйте. А потім пані Лада, там щось зі зв'язком, я бачу.

БУЛАХ Л.В. Я тут. Я є.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Так ми ж не чуємо. Булах. Ми голосуємо зараз.

БУЛАХ Л.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вагнер.

ВАГНЕР В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дмитрієва.

ДМИТРІЄВА О.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубіль.

ДУБІЛЬ В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубнов.

ДУБНОВ А.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Заславський.
Зуб.

ЗУБ В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Кузьмініх.

КУЗЬМІНИХ С.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Перебийніс.

ПЕРЕБИЙНІС М.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Радуцький – за.
Заславський Юрій Іванович, ми не чуємо вас.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. Так, я підтримую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.
Пані Ладо?

БУЛАХ Л.В. 8 – за. Або поправте. Може, навіть 9.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. 10. Пані Ладо. 10. Ви просто звикли, що чогось сьогодні ... *(нерозбірливо)*

БУЛАХ Л.В. 10. Пропав був зв'язок, да, і я підключилася. 10.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.
Рішення прийнято.

Вношу наступну пропозицію. Відхилити поправки: 1, 2, 3, 4, 5, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30.

Колеги, є зауваження по відхиленім? Прошу підтримати та проголосувати.

Булах.

БУЛАХ Л.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вагнер.

ВАГНЕР В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дмитрієва.

ДМИТРИЄВА О.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубіль.

ДУБІЛЬ В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубнов.

Зуб.

Заславський.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. За.

ЗУБ В.О. Я – за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Кузьмініх.

КУЗЬМІНИХ С.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Перебийніс.

ПЕРЕБИЙНІС М.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Радуцький – за.

БУЛАХ Л.В. 9 – за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. І на завершення. Ставлю на голосування узагальнену пропозицію рекомендувати Верховній Раді прийняти запропоновану комітетом остаточну редакцію проекту Закону про внесення змін до деяких законів України щодо посилення контролю за відпуском лікарських засобів (реєстр. № 7444) у другому читанні і в цілому як закон з техніко-юридичними поправками. Доповідачем від комітету визначити народного депутата України голову комітету Радуцького Михайла Борисовича.

Прошу підтримати і проголосувати.

Булах.

БУЛАХ Л.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вагнер.

ВАГНЕР В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дмитрієва.

ДМИТРИЄВА О.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубіль.

ДУБІЛЬ В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубнов.

ДУБНОВ А.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Заславський.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зуб.

ЗУБ В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Кузьмініх.

КУЗЬМІНИХ С.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Перебийніс.

ПЕРЕБИЙНІС М.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Радуцький – за.
Пані Ладо.

БУЛАХ Л.В. 10 – за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. 10 – за.

Рішення прийнято.

Колеги, засідання комітету оголошую закритим.