

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань здоров'я нації,
медичної допомоги та медичного страхування

30 червня 2021 року

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Шановні колеги, починаємо засідання Комітету з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування. Інформую присутніх, що на засіданні відбувається аудіо- та відеозапис. Також відеотрансляція нашого засідання здійснюється в онлайн-режимі на офіційній сторінці Facebook комітету.

Традиційно вам нагадую про організаційні питання. Засідання проводимо в режимі відеоконференції, тому народним депутатам нагадую про необхідність увімкнути камери і обов'язково під час голосування піднімати руку.

На мою адресу як голови комітету в єдиній автоматизованій системі СЕДО надійшло 13 персональних листів з електронними підписами щодо згоди на проведення сьогоднішнього засідання комітету в режимі відеоконференції. З врахуванням моєї згоди як ініціатора мною отримано попередню згоду від переважної більшості народних депутатів членів комітету і відповідно до пункту четвертого розділу восьмого Закону України "Про комітети Верховної Ради України" ми проводимо наше засідання в режимі відеоконференції.

Спочатку встановлюємо наявність кворуму. В алфавітному порядку з'ясовуємо кількість депутатів, які беруть участь в засіданні комітету. Я називаю прізвище депутата і прошу коротко відповісти: присутня чи присутній.

Булах Лада Валентинівна.

БУЛАХ Л.В. Присутня.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вагнер Вікторія Олександрівна.

ВАГНЕР В.О. Присутня.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дмитрієва Оксана Олександрівна. Не чуємо.

Довгий Олесь Станіславович.

Дубіль Валерій Олександрович.

Дубневич Ярослав Васильович.

ДУБНЕВИЧ Я.В. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубнов Артем Васильович.

ДУБНОВ А.В. Коротко відповідаю. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Заславський Юрій Іванович.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зінкевич Яна Вадимівна.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. Присутня.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зуб Валерій Олексійович.

ЗУБ В.О. Присутній.

ДУБІЛЬ В.О. Михайле Борисовичу, Дубіль присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Кузьмніх Сергій Володимирович.

КУЗЬМІНИХ С.В. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Макаренко Михайло Васильович.

Перебийніс Максим Вікторович.

ПЕРЕБИЙНІС М.В. Присутній.

МАКАРЕНКО М.В. Михайле Борисовичу, я включився вже, бо в мене зв'язок поганий.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую, Михайле Васильовичу. Бачу.

Радущкий Михайло Борисович - присутній.

Стефанишина Ольга Анатоліївна.

СТЕФАНИШИНА О.А. Присутня.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Пані Яно, оголосіть, скільки нас.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. Присутніх 13 народних депутатів.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Кворум є. Розпочинаємо нашу роботу.

Сьогодні в нашому засіданні беруть участь. Прошу, коли я озвучую прізвище, відповідати "присутній" для того, щоб зафіксувати це в протоколі засідання.

Народний депутат України, автор законопроекту (реєстраційний № 5596- 1) Холодов Андрій Іванович.

ХОЛОДОВ А.І. Доброго дня, шановні колеги.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Мазурашу Георгій Георгійович.

Торохтій Богдан Григорович.

ТОРОХТІЙ Б.Г. Доброго дня.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Колеги, хочу вас повідомити, ми читали ваш запит. Висновки ГНЕУ є по двом законопроектам: 5596 і 5596-1. Тому я не зовсім розумію вашу скаргу на регламентний комітет, але так як була скарга, повідомляю, що висновки ГНЕУ є по двом законопроектам. Тому ми повністю відповідно до Регламенту сьогодні розглядаємо два законопроекти.

Від Міністерства охорони здоров'я України: Ляшко Віктор Кирилович.

ЛЯШКО В.К. Добрий день! Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Кузін Ігор Володимирович – заступник Міністра охорони здоров'я, Головний державний санітарний лікар України.

ЛЯШКО В.К. Зараз він підійде, через 5 хвилин.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Комаріда Олександр Олегович – заступник Міністра охорони здоров'я з питань європейської інтеграції.

КОМАРІДА О.О. Добрий день! Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Від Міністерства фінансів України: Єрмоличев Роман Володимирович – заступник Міністра фінансів України. Не чуємо.

Гарц Інна Володимирівна – начальник відділу охорони здоров'я департаменту видатків бюджету гуманітарної сфери.

ГАРЦ І.В. Так. Добрий день! Присутня.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Від Міністерства внутрішніх справ: Мельничук Василь Миколайович – начальник управління Департаменту боротьби з наркозлочинністю Національної поліції України, полковник поліції.

МЕЛЬНИЧУК В.М. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Джумак Андрій Вікторович – начальник відділу Департаменту боротьби з наркозлочинністю Національної поліції України, підполковник поліції.

ДЖУМАК А.В. Добрий день! Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Сальніков Олександр Іванович – головний спеціаліст відділу стратегічного планування та взаємодії Управління протидії наркозлочинності МВС України.

САЛЬНІКОВ О.І. Добрий день! Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Від Апарату Ради національної безпеки і оборони України: Соловійов Олексій Станіславович – заступник Секретаря Ради національної безпеки і оборони.

СОЛОВЙОВ О.С. Добрий день, шановні народні депутати і присутні!

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Від Національної служби здоров'я України: Самофалов Дмитро Олександрович – виконуючий обов'язки заступника Голови Національної служби здоров'я України.

САМОФАЛОВ Д.О. Добрий день! Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Від Державної служби України з лікарських засобів та контролю за наркотиками: Цілина Владислав Володимирович – перший заступник Голови. Не бачу.

Речкіна Олена Петрівна – директор департаменту оптової та роздрібної торгівлі лікарськими засобами. Теж не чую.

Фурман Роман Аркадійович – начальник управління державного регулювання та контролю у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, прекурсорів і протидії їх незаконному обігу. Ви можете мікрофон увімкнути, шановний? Ми вас бачимо, але ми не чуємо.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Держлікслужба, ви є чи ні?

ЦЛИНА В.В. Ми є. Чути нас?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Тепер чути.

ЦЛИНА В.В. Вибачаємось. Ми присутні.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую. А хто саме присутній? Бо у нас заявлено троє, а хто саме?

ЦЛИНА В.В. Перший заступник Голови Цілина Владислав Володимирович, Речкіна Олена Петрівна і Фурман Роман Аркадійович.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую. Ви всі, да?

ЦЛИНА В.В. Так.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Отже, розпочинаємо нашу роботу із затвердження порядку денного. Ви всі попередньо отримали його для ознайомлення. Якщо немає інших пропозицій, пропоную затвердити порядок денний. Прошу підтримати та проголосувати.

Булах Лада Валентинівна.

БУЛАХ Л.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вагнер Вікторія Олександрівна.

ВАГНЕР В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дмитрієва Оксана Олександрівна. Ще не приєдналась.

Дубіль Валерій Олександрович.

ДУБІЛЬ В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубневич Ярослав Васильович.

ДУБНЕВИЧ Я.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубнов Артем Васильович.

Заславський Юрій Іванович.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зінкевич Яна Вадимівна.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зуб Валерій Олексійович.

ЗУБ В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Кузьмініх Сергій Володимирович.

КУЗЬМІНИХ С.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Макаренко Михайло Васильович.

МАКАРЕНКО М.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Перебийніс Максим Вікторович.

ПЕРЕБИЙНІС М.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Радуцький Михайло Борисович - за.

Стефанишина Ольга Анатоліївна.

ДУБНОВ А.В. Шановний пане голову, Дубнов - за. Вибачте.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Стефанишина Ольга Анатоліївна.

СТЕФАНИШИНА О.А. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Пані Яно, оголосіть, будь ласка.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. 13 - за. Одноголосно.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую. Порядок денний затверджено.

Переходимо до розгляду питань порядку денного.

Перше питання порядку денного. Про комунікаційну стратегію Міністерства охорони здоров'я України з питань вакцинації.

Шановні колеги! Я нагадаю, що на засіданні 9 червня ми піднімали питання щодо проведення Міністерством охорони здоров'я комунікаційної кампанії з приводу вакцинації і сертифікатів чи паспортів з вакцинації, щоб попередити поширення пліток, чуток, фейків і всього іншого з цього приводу. Міністерство охорони здоров'я інформувало народних депутатів про розроблену комунікаційну стратегію з питань вакцинації, яка передбачає залучення усіх партнерів на рівні держави та міжнародних організацій, місцевих лідерів думок для того, щоб максимально популяризувати цей процес або відповідати на ті чи інші запитання.

Заступник Міністра - Головний державний санітарний лікар України Ігор Кузін, який доповідав це питання, зазначив, що МОЗ має певні інструменти, за допомогою яких вони вимірюють ефективність такої кампанії. Ми попросили заступника Міністра у двотижневий термін надати нам цю комунікаційну стратегію для ознайомлення. Матеріали, що надійшли від МОЗ, вам були розіслані для попереднього ознайомлення. І сьогодні ми запросили Міністерство охорони здоров'я для презентації цієї комунікаційної стратегії.

Пропоную такий регламент розгляду питання. Спочатку заслухаємо Міністерство охорони здоров'я, пропоную регламент до 10 хвилин. Потім перейдемо до обговорення з регламентом по 3 хвилини на запитання-відповідь, пропоную традиційно не більше 3 запитань або виступів від членів комітету. Прошу писати в "Групу" комітету, хто має бажання виступити.

Якщо немає заперечень, переходимо до розгляду питання. Прошу вас, шановна пані Яно, слідкувати за дотриманням регламенту виступів.

Слово надається заступнику Міністра охорони здоров'я - Головному державному санітарному лікарю України Кузину Ігорю Володимировичу.

Ігорю Володимировичу, прошу вас, 10 хвилин.

КУЗІН І.В. Шановний пане голову! Шановні народні депутати! Дозвольте представити ваші увазі комунікаційну кампанію вакцинації від COVID-19. У вас є розіслані матеріали з презентацією і з вашого дозволу я представлю скорочену версію в межах того регламенту, який є.

Отож, перша комунікація вакцинації від COVID-19 це скоординований та спланований процес і ключові донори та державні інституції використовують єдині тези, долучаються до комунікації з пріоритетними групами та забезпечують розповсюдження інформації. І комунікаційний центр працює як з міжнародними партнерами, це Всесвітня організація охорони здоров'я, Офіс UNICEF, Світовий банк, USAID, Товариство

Червоного Хреста, так і з представниками державної влади, це Офіс Президента, центральні та місцеві органи виконавчої влади, місцеві органи влади. Також інформаційна співпраця відбувається як з державними, так і з недержавними організаціями для того, щоб єдині тези, які генеруються комунікаційним центром, адекватно і швидко розповсюджувалися по тих чи інших закладах чи територіях країни.

Відповідно до дорожньої карти з вакцинації та доступності вакцин ми вели комунікацію з пріоритетними групами. І на слайді представлено етап перший, де були основні ключові повідомлення відповідно до пріоритетних груп першого, другого, третього та четвертого етапів згідно з дорожньою картою з вакцинації. Також передбачено другий етап комунікаційної кампанії – це масова вакцинація населення віком від 18 років. І відповідно комунікаційні пріоритети, вони доволі сильно залежать від тих груп, які вакцинуються на кожному із етапів.

Від першого до четвертого етапів згідно дорожньої карти основні комунікаційні пріоритети полягали в інформуванні населення про етапність, принципи, перебіг вакцинальної кампанії, доступні вакцини, формування знання серед пріоритетних груп про те, як записатися на вакцинацію і чому їм важливо захистити себе від COVID-19, а також про переваги вакцинації, безпечність та ефективність вакцин та можливі побічні реакції. Також додатковим елементом і комунікаційним пріоритетом було залучення національних та регіональних організацій громадського та державного секторів для комунікацій з пріоритетними групами і стимулювання попиту на вакцинацію саме серед пріоритетних груп через комунікацію особистих прикладів та залучення лідерів громадської думки.

На другому етапі комунікаційні пріоритети полягають в формуванні знання серед українців про ефективність вакцини у захисті від COVID-19 чи його важкого перебігу, залучення пріоритетних груп населення, які вже вакцинувалися, до інформування про переваги та деталі вакцинації. І стимулювання попиту на вакцинацію через залучення громад.

Зараз ми перебуваємо в кінці першого етапу, коли завершуємо, коли розпочали четвертий етап вакцинації згідно з дорожньою картою. Розвінчування недостовірної інформації щодо вакцин і деталі вакцинальної кампанії від COVID-19 та управління ризиками, антикризові комунікації були наскрізними пріоритетами і вони передбачені як на першому, так і на другому етапі комунікаційної кампанії.

Зі старту вакцинації в лютому нашим пріоритетом було проінформувати українців про ключові принципи вакцинації: етапність, безоплатність, добровільність, а також надати доступ до достовірної інформації для пріоритетних груп. Окрім того, ми працювали з медіа, щоб змодерувати та наповнити інформаційне поле достовірною та коректною

інформацією. І на цьому слайді бачимо фокус з лютого по червень, які основні елементи або які основні заходи були переважно включені в рамках цієї комунікаційної кампанії.

Отож, комунікація на першому етапі фокусувалася на таких цільових аудиторіях: медики, люди віком від 60 років, освітяни, соціальні працівники та люди із супутніми захворюваннями. Також нішова комунікація через офіційні канали була спрямована на мешканців та персонал будинків для літніх людей та спеціалізованих інтернатів, маломобільних громадян, священнослужителів, військовослужбовців та співробітників структур державної безпеки, членів олімпійської та паралімпійської збірних України і працівників органів державної влади та місцевого самоврядування усіх рівнів, працівників критичної інфраструктури, паливно-енергетичного комплексу і санаторно-курортних закладів.

Ключові результати від лютого до травня 2021 року: нам вдалося наповнити інформаційне поле та офіційні джерела достовірною інформацією, розмістити базові матеріали про вакцинацію у точках дотику і також сформувати партнерську мережу з лідерами думок та ключовими профільними організаціями для розповсюдження інформації. Ті, хто вакцинувався, розказували про це на сторінках, про свій позитивний досвід, і це також сформувало позитивний імідж цього процесу.

На цьому слайді представлені основні ключові результати, це щонайменше за 5 місяців 144 мільйони контактів з тематикою про саму вакцину і про перебіг вакцинації, розвінчування фейків з приводу вакцинації. Це більше ніж 500 тисяч відвідувачів сайтів, які отримали доступну та перевірену інформацію, більше ніж 50 особистих історій лікарів, вчителів, військових, літніх людей, які також формують позитивний імідж вакцинальної кампанії. Експертні коментарі та включення – це щоденні коментарі медіа та ефіри, щотижневі статті в регіональній пресі і також сюжети від обласних державних адміністрацій, присутність в масових точках дотику, такі як телебачення, радіо, "Інерсіті", "Ощадбанк", "Приватбанк", "Укрпошта", експертні матеріали для медичних працівників і також партнерства для популяризації ... *(нерозбірливо)*.

Хочу також зауважити, що під час того, як планувалась комунікаційна кампанія, проводився детальний аналіз тих соціологічних досліджень, які використовувалися як основа для формування комунікативних повідомлень і формування основної стратегії комунікаційної кампанії. На цьому слайді ви бачите основні приклади комунікації, яка була розміщена на бігбордах, у вигляді окремих буклетів або повідомлень, статей і ефірів.

Пріоритети з липня по вересень 2021 року і в третьому кварталі 2021 року. Ми інтенсифікуємо масову комунікацію, адже все більше населення має доступ до вакцинації в центрах масової вакцинації, в пунктах щеплень,

працює все більше мобільних бригад і наразі ми отримуємо все більше вакцин і всі охочі вже зможуть вакцинуватися.

Отож, робота з медіа буде передбачати брифінги топ-спікерів, робота з запитами, підготовки інтерв'ю. І також пріоритетні категорії в нас будуть включати в себе також у вересні роботу з освітянами та підготовку до безпечного навчального року.

Також передбачено три масові кампанії вакцинації – це вакцинація людей похилого віку. Також обличчя вакцинації, які називаються захищені, і постери про те, як записатись, рекомендації до вакцинації. Передбачено біля 135 тисяч постерів, ліфлетів. Фокус на центрах вакцинації, збільшення темпів вакцинації та місць, де можна щепитися. І в тому числі таке візуальне рішення, як представлене на цьому слайді, буде використовуватись в якості "промо" цієї кампанії.

Також хотів би підкреслити те, що масові комунікаційні кампанії націлені на мотивацію літніх людей та інших пріоритетних груп, і тут представлено візуалізацію одних з блоків. Перше, це з повідомленням до літніх людей зі зверненням про вакцинацію і також особистий приклад пенсіонерів, які вже провакциновані. Основні партнери, з якими працює зараз комунікаційний центр, це Дитячий фонд ООН в рамках проєктів USAID, також проєкт Агентства Сполучених Штатів з міжнародного розвитку, Всесвітня організація охорони здоров'я, Червоний Хрест та інші партнери.

І на останнє хотів би також додати, що комунікаційний центр має свою офіційну пошту і зараз усі повідомлення, які стосуються звернення по співпраці, або пропозицій щодо співпраці, вони переважно адресуються на цю електронну адресу задля того, щоб були сформовані єдині тези і єдиний інформаційно-комунікаційний голос до цієї комунікаційної стратегії.

В тих матеріалах, які були розіслані, у шановних народних депутатів є більш детальна інформація по кожному з етапів перебігу комунікаційної кампанії, з певними деталями і з результатами наукових досліджень, які показують про те, яким чином ця комунікаційна кампанія планувалася і зараз відбувається, і в тому числі серед основних проблемних моментів...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ігорю Володимировичу, регламент.

КУЗІН І.В. Так. І наприкінці виступу хотів би також сказати про те, що основна допомога необхідна наразі у формуванні партнерства при розміщенні інформаційних матеріалів. Необхідно також вирішити питання про використання соціальних квот для промоції вакцинації і активізувати роботу в регіонах. Це наші основні завдання.

Дуже дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Шановні колеги! Записалися на запитання два народних депутати.

Прошу, Булах Лада Валентинівна.

БУЛАХ Л.В. Доброго дня. Я дякую пану Ігорю за презентацію. Ну дійсно, тут я навіть не буду сперечатися, що вакцинація поширюється, активізується і стає доступною для кожного українця. Моє запитання і репліка стосуються громадян України, які перебувають у закладах несвободи, і не тільки служби ДКВС, а і геріатричних пансіонатів і інтернатів соціальної політики для людей з психічними захворюваннями. Про них не було згадано у вашій презентації. Ну якщо ще про другу і третю категорію я не так переймаюся, тому що це цивільна медицина ними опікується і в них хоча б є теоретично шанс отримати вакцину в своїх установах, то 52 тисячі ув'язнених сьогодні взагалі де-юре ніяким чином не стосуються цих етапів вакцинації, тому що взагалі управління і надання медичної профілактичної в даному випадку допомоги здійснюється внутрішнім центром здоров'я Державної кримінально-виконавчої служби, яка взагалі якось випала з загальної схеми боротьби з епідемією COVID, тому що з 52 тисяч ув'язнених за всю історію боротьби з COVID, наприклад, тест на ПЦР змогли зробити тільки 3 тисячі ув'язнених.

Особисто я коли відвідувала Київське СІЗО і запитувала головного лікаря медичної частини Київського слідчого ізолятора, чи планує і як він взагалі здійснює вакцинацію затриманих, це затримані люди, це ще не ув'язнені, я була дуже здивована тим, що він не вірить в існування інфекції, в існування епідемії і в доцільності взагалі вакцинації. Просто це маленька ілюстрація того, як відбувається вакцинація і персоналу колоній та слідчих ізоляторів, ну і відповідно це ставлення транслюється на вакцинацію самих затриманих і ув'язнених.

Пане Ігорю, можливо, не знаю, є представник силових структур, є представник, можливо, кримінально-виконавчої служби, прокоментуйте, як ці громадяни України, які реалізують своє право, наприклад, на обрання Президента, можуть це зробити в колоніях, можуть реалізувати своє право на отримання вакцинації.

КУЗІН І.В. Дуже дякую за це запитання. Офіційно ув'язнені та ті люди, які перебувають у слідчих ізоляторах, вони були включені до четвертого етапу вакцинації, до третього етапу вакцинації, і на них вже передана вакцина, тому вони підлягають вакцинації і можуть бути вакциновані, якщо виявляють бажання.

З приводу комунікації. Дійсно цього не було вказано в презентації, але для працівників ДКВС України і для Центра охорони здоров'я ДКВС

України передбачені інформаційні матеріали, які також можуть бути роздані або розвішені в установах виконання покарань.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Стефанишина Ольга Анатоліївна, прошу.

СТЕФАНИШИНА О.А. Доброго дня, Ігорю, доброго дня, Вікторе Кириловичу. Я би хотіла задати таке питання. Зараз в нас поки що темпи вакцинації все ще не такі вже швидкі, як хотілось би, і, можливо, у вас є якісь плани, що зробити таке кардинально нове для того, щоб все ж таки їх прискорити? Бо ми зараз десь 60-70 тисяч людей в середньому на день вакцинуємо, а маємо вже більше 100 тисяч вакцинувати. Може, є якісь такі секрети, які допоможуть нам за два місяці досягти того показника – 10 мільйонів наприкінці літа? Це перше питання.

І друге питання. Я, може, не почула в презентації, може, ви уточните ще. Я, звичайно, не проводила таке дослідження, але бачу, що прихильність до вакцинації сьогодні, наприклад, в містах, в тому ж Києві, вона набагато вища, ніж там в маленьких містах, селах, чи плануються якісь спеціальні такі заходи саме для цих територій для того, щоб вести роз'яснення, бо там дійсно дуже багато міфів в головах людей щодо вакцинації, щодо самої вакцини від COVID-19, не вірять, що вона так швидко могла бути створена або такі міфи, які я навіть озвучувати не хочу. От питання, чи є саме там якась спеціальна програма роботи комунікаційна?

ЛЯШКО В.К. Можна я відповім? Так, у нас в Міністерстві охорони здоров'я є стратегія, як виконати 10 мільйонів до кінця літа і 70 відсотків до кінця року. Ми говоримо про 70 відсотків, розуміючи, що ми відкриємо доступ всім, хто хоче вакцинуватись, той і зможе вакцинуватись в 2021 році. Якщо ми подивимось сьогодні по зростанню прихильності, то завдяки і комунікаційній кампанії, і роботі, яка пророблена, в принципі і поширенню штаму "Дельта", ми сьогодні бачимо значне зростання кількості людей, які хочуть вакцинуватись проти коронавірусної хвороби. Ми порівнюємо показники бажаючих вакцинуватись, відслідковуємо ще з 2020 року, знаємо, які показники у нас були в лютому, в березні, в квітні, в травні, за червень ще немає, але я думаю, що в середині липня ми матимемо ці соціологічні опитування і за червень, і порівнюємо їх, знову ж таки, великі міста і населені пункти.

Тому у нас стратегія є, але ми хочемо про неї сказати трохи пізніше. Але якщо загальними фактами, то відкриття повністю, перехід до п'ятого етапу і вакцинація в найближчому зручному для вас місці, незалежно від того, яка ви там група ризику, в який з етапів дорожньої карти ви потрапляли, значно пришвидшить кількість щеплених за один день.

Так, ми знаємо кількість, яку ми повинні вакцинувати в день, щоб виконати обіцянку в 10 мільйонів, це для нас цифра до середини липня відома. Я думаю, що ми найближчим часом вийдемо на цей показник.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

І у мене коротеньке запитання. Вікторе Кириловичу, у нас іде трансляція онлайн у Facebook.

СТЕФАНИШИНА О.А. Михайле Борисовичу, а про села і маленькі міста?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. А, вибачте.

Вікторе Кириловичу, там про села відповідь.

ЛЯШКО В.К. Я ж кажу, що у нас є питання соціологічного опитування. Ми дивимось, що відбувається в великих містах, обласних центрах, що в населених пунктах. І комунікація щодо бажання вакцинуватись, переконання щодо вакцинації у нас іде і для міст великих, і для сільських населених пунктів.

Стратегія про те, як збільшити прихильність і збільшити кількість вакцинованих в різних населених пунктах з особливостями, які є для села, які є для міста, у нас також є. І ми все це зреалізуємо в літній період.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Вікторе Кириловичу, коротеньке запитання. У нас іде трансляція у Facebook зараз онлайн і дуже багато одних і тих самих запитань. Лікарі скаржаться, що вже 14 днів не мають доступу до адаптованих настанов. Що там відбувається?

ЛЯШКО В.К. Зараз я дізнаюсь. До кінця засідання комітету скажу.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Колеги, по запитаннях ми вичерпали ліміт. Вношу пропозицію - надану нам інформацію взяти до відому. Пропоную те, що почули зараз від pana Головного санітарного лікаря, пропоную також звернутись до Міністерства культури та інформаційної політики від комітету з рекомендацією пріоритетизації використання соціальних квот для промоції вакцинації, зокрема показ відеороликів про вакцинацію на телевізійних каналах в прайм-тайм. А також звернутися до керівників, це якраз що стосується сіл, до керівників обласних державних адміністрацій та голів обласних рад з рекомендацією

забезпечити контроль за належними темпами вакцинації, відкриттям центрів масової вакцинації тощо.

Колеги, немає інших пропозицій?

БУЛАХ Л.В. Є. Можна? Пропозиція маленька. Додати, що звернутися до Державної кримінально-виконавчої служби, теж приєднатися і активно виконувати цю кампанію в своїх установах.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Колеги, ви почули пропозицію. Пропоную підтримати і проголосувати. Всі, не тільки Ладину пропозицію, так, а всі пропозиції, які озвучені зараз були. Прошу підтримати та проголосувати.

Булах Лада Валентинівна.

БУЛАХ Л.В. Я - за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вагнер Вікторія Олександрівна.

ВАГНЕР В.О. Я - за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дмитрієва Оксана Олександрівна.

ДМИТРИЄВА О.О. Я - за. І за попереднє голосування теж - за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Дубіль Валерій Олександрович.

ДУБІЛЬ В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубневич Ярослав Васильович.

ДУБНЕВИЧ Я.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубнов Артем Васильович.

ДУБНОВ А.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Заславський Юрій Іванович.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зінкевич Яна Вадимівна.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зуб Валерій Олексійович.

ЗУБ В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Кузьмініх Сергій Володимирович.

КУЗЬМІНИХ С.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Макаренко Михайло Васильович. Михайле Васильовичу, де ви є? Звук увімкніть, будь ласка.

МАКАРЕНКО М.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Перебийніс Максим Вікторович.

ПЕРЕБИЙНІС М.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Радуцький Михайло Борисович - за.

Стефанишина Ольга Анатоліївна.

СТЕФАНИШИНА О.А. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Пані Яно, скільки?

ЗІНКЕВИЧ Я.В. 14 - за. Одноголосно.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до розгляду наступного питання порядку денного. Друге питання порядку денного. Шановні колеги! Сьогодні у нас другим та третім питанням порядку денного два альтернативні законопроекти, що стосуються регулювання обігу конопель.

Це законопроект (реєстраційний № 5596) про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо регулювання обігу конопель в медичних цілях, науковій та науково-технічній діяльності, поданий народними депутатами України практично від усіх фракцій, представлених в українському парламенті (разом 82 народні депутати України). Та альтернативний йому (реєстраційний № 5596-1) проект закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо регулювання обігу рослин коноплі в промислових, медичних та наукових цілях, поданий народним

депутатом України А.Холодовим та іншими народними депутатами України (разом з народні депутати України).

Пропоную об'єднати розгляд основного та альтернативного законопроекту та провести його в такому порядку. Спочатку ми заслухаємо одного із співавторів основного законопроекту (реєстраційний № 5596) з регламентом до 3 хвилин. Потім заслухаємо одного із співавторів альтернативного законопроекту (реєстраційний № 5596-1) з регламентом також до 3 хвилин.

Далі надамо слово Міністерству охорони здоров'я, Міністерству внутрішніх справ та Державній службі з лікарських засобів та контролю за наркотиками з регламентом до 3 хвилин на кожен виступ.

Далі надамо слово голові підкомітету з питань фармації та фармацевтичної діяльності Кузьмініх Сергію Володимировичу для внесення пропозицій від підкомітету. І перейдемо до обговорення та ухвалення рішення. Пропоную обмежитись трьома виступами чи запитаннями по 3 хвилини.

І традиційно пишемо в "Групу" комітету.

Якщо немає заперечень, переходимо до розгляду питання.

Прошу, шановна пані Яно, слідкувати за дотриманням регламенту виступів.

Запрошую до слова нашого колегу народного депутата України, одного з авторів законопроекту Стефанишину Ольгу Анатоліївну, співавтора основного законопроекту (реєстраційний № 5596).

Пані Ольго, у вас 3 хвилини. Прошу.

СТЕФАНИШИНА О.А. Ще раз доброго дня, шановні колеги. Хочу розпочати з актуальності цього законопроекту, оскільки ми сьогодні говоримо про понад 2 мільйони хворих українців, які потребують сьогодні в Україні ліків на основі медичного канабісу. Це хворі на онкологію, епілепсію, хворобу Альцгеймера, Паркінсона, ПТСР і так далі. Зараз медичний канабіс не є доступним цим категоріям пацієнтів в Україні, а відповідно вони не можуть жити нормальним життям, нормально спати, їсти й тамувати біль. І саме ліки на основі медичного канабісу можуть їм в цьому допомогти.

Медичний канабіс легалізований у великій частині світу сьогодні. Це і європейські країни, це і Сполучені Штати Америки, та й в усьому розвиненому світі. 2 грудня 2020 року Комісія ООН з наркотичних засобів вилучила медичний канабіс зі списку найнебезпечніших наркотиків у світі.

Як пам'ятаєте, наприкінці грудня - на початку січня у Верховній Раді України було зареєстровано чотири законопроекти, які були покликані врегулювати питання медичного канабісу в Україні. Один з них був мій, мого авторства, а також Галини Третякової, Олександра Санченка та Мар'яна Заблоцького. Після цього на базі Комітету з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування, тут хочу подякувати і голові нашого комітету, ми змогли організувати конструктивну дискусію і обговорити такий компромісний текст законопроекту з співавторами альтернативних законопроектів, а також із залученням профільних міністерств - і Міністерства охорони здоров'я, і Міністерства внутрішніх справ, а також громадських організацій, експертних організацій, які нам допомагали формувати текст, який буде сприяти як пацієнтам, так і працювати відповідно до тих регуляторних норм, які існують в Україні.

Отже, ми зареєстрували з вами законопроект під № 5596, який підписали 82 народних депутати України, за що я дуже вдячна всім колегам. Цей законопроект насамперед про доступ до лікарських засобів пацієнтами в Україні. Також він дозволить вирощування і виробництво таких лікарських засобів в Україні для того, щоб в тому числі доступність цих ліків була для пацієнтів вищою. І крім того, в тому числі за пропозицією моїх колег депутатів, ми розширили можливість українських науковців досліджувати такі лікарські засоби в Україні.

Отже, ми пропонуємо цим законопроектом дозволити обмежений, прозорий та контрольований обіг канабісу в медичних та наукових цілях. В той же час запровадити посилений контроль за обігом канабісу в медичних та наукових цілях, а саме: запровадити електронний реєстр усіх препаратів, відпуск препаратів буде відбуватися виключно за електронним рецептом, наданим лікарем, ліцензування будь-якої діяльності, пов'язаної з обігом медичного канабісу, надійну дозвільну систему для впровадження такої діяльності, звітування та подання інформації контролюючим органам, закріпити розподіл функцій та повноважень між контролюючими органами, а також виконати Конвенцію ООН, якою передбачено існування окремого уповноваженого органу у сфері обігу лікарських конопель. І ми пропонуємо залишити питання розподілу функцій уповноваженого органу за Кабінетом Міністрів України.

Крім того, ми надаємо можливість пацієнтам купувати медичний канабіс в аптеках у тих кількостях і цілях, які вказані в електронному рецепті. Також встановити граничний допустимий вміст тетрагідроканабінолу у промислових коноплях на рівні, який сьогодні відповідає рівню, затвердженому в Європейському Союзі, 0,2 відсотка. В той же час ми пропонуємо класифікувати лікарські коноплі відповідно до вмісту в них тетрагідроканабінолу, до 1 відсотка - це лікарські коноплі з низьким вмістом тетрагідроканабінолу, вони можуть вирощуватись на основі ліцензії як на

відкритих, так і закритих ґрунтах, понад 1 відсоток - лікарські коноплі з високим вмістом тетрагідроканабінолу, які можуть вирощуватися на основі ліцензії виключно в закритому ґрунті.

Це основні ті положення, які ми внесли відповідно до дискусій, які відбувалися в комітеті, а також на виїзних наших засіданнях, в тому числі і в Міністерстві внутрішніх справ. Я хочу зазначити, що вже 2 роки в Україні лише в нашому парламенті триває дискусія щодо врегулювання питання медичних конопель в Україні.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Пані Ольго, регламент.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. Прошу, будь ласка, завершувати.

СТЕФАНИШИНА О.А. Я вже завершую. І власне, у нас лишилося не так багато часу до кінця літньої сесії. І я сьогодні з трибуни просила всіх колег підтримати і допомогти встигнути народним депутатам, моїм колегам, проголосувати за цей законопроект хоча би у першому читанні. Пацієнти цього дуже довго чекають. І впевнена, що наш комітет це прекрасно знає.

Дякую колегам, що вислухали і дякую за підтримку заздалегідь.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую, пані Ольго.

Ми чекаємо ще на законопроект від Міністерства внутрішніх справ, від Кабміну, це саме ЦОВВ, тому, я думаю, вони разом мають іти в зал.

Слово для представлення альтернативного законопроекту (реєстраційний № 5596-1) надається його співавтору Холодову Андрію Івановичу.

Пане Андрію, у вас 3 хвилини. Прошу слідкувати за регламентом.

ХОЛОДОВ А.І. Добре. Дякую.

Шановний Михайле Борисовичу! Шановні члени комітету! Шановні присутні! Я стисло озвучу основні положення мого законопроекту, а потім готовий включитися до дискусії щодо того, чому саме 5596-1 має бути прийнятий за основу.

Законопроектом 5596-1 ми пропонуємо врахувати вимоги міжнародних актів і зобов'язань України у сфері обігу рослин коноплі в промислових, медичних та наукових цілях та розробити якісну законодавчу модель обігу рослин коноплі у промислових, медичних та наукових цілях, запровадити жорсткі умови контролю за обігом рослин коноплі в медичних та наукових цілях, спростити обіг рослин коноплі для промислових цілей, врегулювати питання, які стосуються ліцензування господарської діяльності, пов'язаної з

обігом рослин коноплі для медичних та наукових цілей, встановити вичерпні вимоги до суб'єктів господарювання, які бажають провадити господарську діяльність з обігом рослин коноплі для медичних та наукових цілей, визначити орган ліцензування та його повноваження у сфері господарської діяльності з обігу рослин коноплі для медичних та наукових цілей, створити умови для використання рослин коноплі у науковій та науково-технічній діяльності, дозволити використання лікарських засобів, вироблених з рослин коноплі, у медичній практиці. І останнє - сприяти підвищенню рівня та якості медичного обслуговування населення.

Щодо деяких основних відмінностей мого законопроекту від основного. У законопроекті 5596 пропонується класифікація рослин коноплі залежно від вмісту у таких рослинах ТГК: на промислові коноплі вміст ТГК не перевищує 0,2 відсотки, лікарські коноплі з низьким вмістом ТГК - від 0,2 до 1 відсотка, лікарські коноплі з високим вмістом ТГК - перевищує 1 відсоток. В основі класифікації лежить саме вміст ТГК. Вміст ТГК у рослинах роду коноплі підтверджується описом сорту рослин, внесених до державного реєстру сортів рослин, придатних для поширення в Україні, або встановлюється випробувальною лабораторією, що здійснює діяльність відповідно до законодавства про технічні регламенти та оцінку відповідності, або іншою юридичною особою, що проводить експертизи наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів у порядку, встановленому законом.

Мій законопроект передбачає класифікацію рослин коноплі залежно від цілей їх застосування. Рослини коноплі для промислових цілей - вміст ТГК не перевищує 0,3 відсотки, і рослини коноплі для медичних та наукових цілей - вміст ТГК перевищує 0,3 відсотки. Я хочу нагадати, що в Євросоюзі в грудні 2020 року вже не 0,2 відсотки, а 0,3 відсотки.

В моєму законопроекті чітко розділяється функція щодо регулювання обігу коноплі між діючими центральними органами виконавчої влади – Міністерством охорони здоров'я України, Державною службою України з лікарських засобів та контролю за наркотиками.

Законопроект 5596 містить наступні вимоги: лікарські коноплі з низьким вмістом ТГК - відкритий або закритий ґрунт, лікарські коноплі з високим вмістом ТГК - закритий ґрунт. Мій законопроект містить наступні положення: культивування рослин роду коноплі для медичних та наукових цілей здійснюється: а) з використанням кондиційного і репродуктивного насіння, насінневого матеріалу рослин коноплі, внесених до реєстру сортів рослин України, відповідно не нижче першої та другої репродукції конопель; і друге – виключно в умовах...

ЗІНКЕВИЧ Я.В. Прошу, будь ласка, завершувати.

ХОЛОДОВ А.І. Додатково необхідне забезпечення ліцензіатами заходів щодо забезпечення встановленого законодавством режиму охорони посівів, місць зберігання і переробки цих рослин.

Дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую, Андрію Івановичу.

Я так бачу, що розбіжностей дуже мало. 0,2 – це рекомендація Євросоюзу. Не було ще нової рекомендації. Це маленьке уточнення.

Слово надається Міністерству охорони здоров'я України. Ляшко Віктор Кирилович - Міністр охорони здоров'я. Прошу, Вікторе Кириловичу, у вас 3 хвилини.

ЛЯШКО В.К. Шановні народні депутати, Міністерство охорони здоров'я підтримує законопроект 5596 з незначними правками, які ми готові з вами продискутувати між першим та другим читанням. Щодо законопроекту 5596-1, там значно більше правок, які стосуються саме медичної практики і законодавства в сфері охорони здоров'я. Тому ми як міністерство пропонуємо підтримати законопроект 5596.

Дякую за увагу.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Комаріда Олександр Олегович. Прошу. Він долучився?

ЛЯШКО В.К. Я за Міністерство охорони здоров'я один. Комаріда приймає участь паралельно на комітеті.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Слово надається Міністерству внутрішніх справ України. Хто з вас буде виступати, ви між собою, колеги, вирішите. Пан Мельничук, пан Джумак або пан Сальніков.

САЛЬНІКОВ О.І. Доброго дня, шановні панове народні депутати, пане головуєчий! Сальніков Олександр Іванович, МВС.

Ми пропонуємо відразу таке, що за 3 хвилини у нас не буде можливості висловити всі ті зауваження та пропозиції, які у нас є, і хочемо запропонувати Верховній Раді надати можливість МВС та Національній поліції надати письмові зауваження на вашу адресу.

А тепер щодо конкретики. Хочемо звернути увагу на те, що незважаючи на рішення Комісії ООН з наркотичних засобів від 2 грудня 2020 року виключити канабіс та його смолу зі "списку 4" наркотичних засобів

Конвенції, канабіс і смола канабісу залишилися в "списку 1" наркотичних засобів Конвенції і таким чином залишаються під контролем Конвенції на усіх рівнях. Наголошуємо, що відповідно до статті 39 Конвенції незалежно від будь-яких положень цієї конвенції ніщо не перешкоджає або вважається перешкодою сторонам приймати більш суворі заходи контролю, ніж ті, які передбачаються цією Конвенцією, які, на думку цієї сторони, необхідні або бажані для охорони народного здоров'я і благополуччя.

Щодо законопроекту 5596. Ми вважаємо, що ті розміри, які запропоновані в законі, не мають жодних наукових обґрунтувань і перевищують дозволені діючі норми в десятки разів. Зазначені визначення унеможливають визначення розмірів квот та ускладнюють порядок видачі ліцензії, оскільки суб'єкти господарювання, використовуючи різні сорти рослин роду коноплі, будуть виготовляти різну кількість лікарських наркотичних засобів і психотропних речовин.

У разі потрапляння у незаконний обіг зазначені рослини роду коноплі становитимуть значну небезпеку, оскільки вміст ТГК у сухій масі навіть з однієї рослини дозволить виготовляти велику кількість небезпечних наркотичних засобів.

Запропоновано до наркотичних засобів і психотропних речовин та прекурсорів не відносити промислові коноплі, товари, які вироблені, виготовлені з них, продукти їх переробки, якщо вміст тетрагідроканабінолу у сухій масі таких товарів чи продуктів переробки не перевищує 0,2 відсотка. Наголошуємо, що виключення промислових конопель з переліку наркотичних засобів призведе до неконтрольованого вирощування рослин роду коноплі.

Статтю 5 зі значком 1 доповнюють "уповноваженим органом у сфері обігу лікарських конопель". Проектом закону частково враховано положення Єдиної конвенції про наркотичні засоби 1961 року та забезпечено створення уповноваженого органу, однак не відображено основні та особливо важливі його функції, визначені у статті 23 Єдиної конвенції, зокрема в офіційному тексті проекту закону не відображено, що саме уповноважений орган визначає райони і ділянки землі...

ЗІНКЕВИЧ Я.В. Прошу, будь ласка, завершувати.

САЛЬНІКОВ О.І. ...де дозволяється культивування лікарських конопель. Та найголовніше - що всі суб'єкти, які займаються культивуванням лікарських конопель, зобов'язані здавати весь зібраний ними наркотичний засіб уповноваженому органу, який купує і вступає у фактичне володіння зібраними наркотичними засобами.

І слід зазначити, що проектом закону з метою отримання дозволу Національною поліцією запропоновано надати лише договір про охорону та документи на право власності об'єктом. При цьому виключено процедуру фізичної перевірки фактичної наявності об'єкта та його відповідності встановленим для цього умовам.

Ну тут дуже багато зауважень у нас і пропозицій, ми не можемо за цей час їх усі висловити, тому дайте нам, будь ласка, можливість надати вам це в письмовому вигляді.

Дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ми із задоволенням отримаємо ваші пропозиції. Ми із задоволенням знайдемо позицію, щоб усі побажання МВС були враховані, тому чекаємо від вас ваших письмових пропозицій. І по 116 статті Регламенту ми між першим та другим читанням, як і по постанові, так і по законопроекті, я думаю, ми знайдемо спільну мову між комітетом, МВС і МОЗ. Все одно у нас в першу чергу стоїть питання допомоги двом з половиною мільйонів громадян України, і я думаю, в МВС таке ж саме завдання - допомагати громадянам України, тому спільну мову, я впевнений, що ми знайдемо.

Слово надається Кузьмініх Сергію Володимировичу – голові підкомітету з питань фармації та фармацевтичної діяльності. Сергію, прошу вас.

КУЗЬМІНИХ С.В. Добрий день, шановні колеги. Добрий день, головуючий, всі присутні. На засіданні підкомітету було прийнято рішення рекомендувати Комітету Верховної Ради України з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування підтримати основний законопроект (реєстраційний номер 5596), тому що основний законопроект більш комплексно врегульовує правові та організаційні засади у сфері обігу рослин коноплі в промислових, медичних та наукових цілях. Альтернативний законопроект відповідно відхилити.

Дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Колеги, є пропозиція надати слово автору альтернативного законопроекту і потім перейдемо до обговорення. Прошу, Андрію.

ХОЛОДОВ А.І. Спасибо еще раз, Михаил Борисович. Я хотел задать вопрос Министру здравоохранения пану Ляшко. Мы не видим никаких выводов, никаких заключений официальных от министерства.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Пане Андрію, прошу державною мовою, будь ласка.

ХОЛОДОВ А.І. У мене питання до Міністра охорони здоров'я пана Ляшка. Будь ласка, ми хотіли б побачити якісь висновки стосовно цього законопроекту. Тому що виступ пана міністра був в тезах "підтримую один законопроект, а другий законопроект - альтернативний - не підтримую". Я вважаю, що як професіонал Міністр охорони здоров'я має надати професійну оцінку або заключення по положенням запропонованих законопроектів.

Дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую, пане Андрію.

Висновки надані до комітету, висновки і зауваження МОЗу надані до комітету. Помічники ваші можуть з ними ознайомитися. І вони давно в комітеті знаходяться, я не розумію, чому ви їх не взяли.

ХОЛОДОВ А.І. Я перепрошую, Михайле Борисовичу. А можливо, щоб міністр зараз відповів на моє питання?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вибачте, Андрію, у нас в комітеті є регламент, ми його дотримуємось. Навіть вашу пропозицію, щоб без висновків ГНЕУ не розглядати питання, ми також виконали. Ми регламент не порушуємо.

ХОЛОДОВ А.І. Дякую, Михайле Борисовичу.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Прошу.

Колеги, ще є прохання від одного з авторів законопроекту основного, не альтернативного. Там є три пропозиції, які були надані депутатами комітету. Вона просить з голосу їх озвучити, щоб ми могли розуміти, про що іде мова. Наскільки я розумію, це авторства пана Дубнова ці пропозиції.

Прошу, Ольго Анатоліївно.

СТЕФАНИШИНА О.А. Так. Коли ми проводили підкомітет, у пана Дубнова були слухні зауваження, які я би хотіла зафіксувати в протоколі. Ми їх врахуємо між першим і другим читанням, за його погодженням. Але просто щоб ми зараз під стенограму зафіксували.

Отже, прошу зафіксувати в рішенні комітету пропозиції, які будуть внесені до тексту законопроекту при його підготовці до другого читання, а саме: перше, передбачити введення в дію закону через 3 місяці після його опублікування для надання строку Кабінету Міністрів України для розробки відповідних підзаконних актів; друге, доповнити проект закону положеннями

про відповідальність за порушення положення, яка наступає у встановленому законодавством порядку; третє, доповнити проект закону положеннями про забезпечення прозорості функціонування уповноваженого органу в сфері обігу лікарських конопель; четверте, абзац десятий підпункту п'ятого пункту першого розділу першого проекту закону викласти в такій редакції: рішення про відмову у видачі дозволу може бути оскаржене посадовій особі вищого рівня та в порядку адміністративного судочинства. Ось ці чотири зауваження прошу зафіксувати.

І буквально 10 секунд. Я панові Андрію скажу, що ми насправді півроку дійсно працювали з авторами над цим текстом. Ваш текст, він багато в чому сходиться з нашим, наша мета була якраз, щоб альтернативних не було для того, щоб врахувати всі зауваження. Більшість ваших пропозицій насправді може бути врахована в нашому законопроекті між першим та другим читанням. Тому ми пропонуємо все-таки об'єднувати парламент навколо одного законопроекту, бо мета в нас одна.

А представникам МВС скажу, що ми теж від вас дуже багато зауважень отримували, їх враховували, але будемо раді і далі між першим і другим доопрацювати так, які пропозиції у вас були.

Дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Переходимо до запитань і коментарів.

ДУБНОВ А.В. Пане головуєчий, вибачте, будь ласка. Я на інший комітет маю відлучитись. Прошу зарахувати мій голос за основний законопроект.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Переходимо до запитань і відповідей.

Зуб Валерій Олексійович, прошу.

ЗУБ В.О. Дякую, Михайле Борисовичу.

Шановні колеги, я хочу сказати, що дійсно це потрібний законопроект, я як лікар-онколог знаю, наскільки це потрібно, тому що онкологічні пацієнти досить часто потребують на визначеному етапі розвитку хвороби дійсно ці препарати. І ми, до речі, теж на своєму підкомітеті, зустрічаючись з лікарями, головними лікарями, це питання теж проговорювали. Тут я хочу, мабуть, не знаю, можливо, таке трошки неочікуване рішення, про що ми говорили, щоб відсоток в сухій речовині ТГК складав для промислових конопель 1 відсоток, що могло б, навпаки, оте, що говорили представники МВС, навпаки, посилити контроль за виробництвом конопель, тому що їм потрібні були б значно менші площі, і в той же час ми могли б отримати

більшу дозу канабіноїдів для вже медичного використання. Тому я вносив таку пропозицію.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Пане Валерію, ми можемо це поправкою до другого читання внести?

ЗУБ В.О. Так, я це вніс вже, я в свою пропозицію вніс. Давайте, можливо, до другого читання поправку тоді обговоримо, проголосуємо. Це моя така пропозиція.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Вагнер Вікторія, прошу.

ВАГНЕР В.О. Доброго дня. В принципі представники МВС сказали, що в них є зауваження, в мене теж є декілька питань з приводу безпеки. В ... (нерозбірливо) чітко не передбачені заходи безпеки насаджень. Що мається на увазі? Наскільки правоохоронні органи готові забезпечити контроль та захист насаджень конопель, а також обіг нарковмісних продуктів в них? Тобто якщо вони мають якісь пропозиції, я була б дуже рада, якщо б вони переслали на комітет, і ми всі з ними ознайомимось.

І ще одне питання, що на етапі культивування важко практично відслідкувати обсяги вирощених та зібраних рослин, це теж дуже важливе питання з приводу того, щоб не було такого масового розповсюдження.

І порядок утилізації конопель. Це такі технічні питання, але вони дуже важливі, тому що є рослини, які або хворіють, або не придатні для використання і виробів медичних препаратів, тому дуже важливо визначити, де вони будуть утилізуватись.

Дуже дякую, якщо МВС буде відповідати на ці питання.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую, пані Вікторіє.

Я прошу відповісти одного з авторів законопроекту. Ольго Анатоліївно, прошу, відповідайте. Єдине, я пам'ятаю, що відслідковувати там законом передбачено, мені здається, якщо я не плутаю, GPS-відслідковування.

Але, пані Ольго, відповідайте на питання. Прошу.

СТЕФАНИШИНА О.А. Так, дивіться, щодо вирощування, у нас є вимоги, по-перше, вирощування в закритому ґрунті тих медичних конопель, в яких є рівень тетрагідроканабінолу вище 1 відсотка. Я дуже буду вдячна якщо представники Національної поліції також надішлють у своїх пропозиціях ще додаткові пропозиції щодо можливого контролю.

Щодо утилізації, є, в принципі, в Україні зараз уже прописані відповідно до законодавства процеси утилізації наркотичних речовин. Якщо будуть якісь додаткові уточнення до цього тексту, ми теж будемо раді прийняти.

Загалом я скажу, що всю діяльність, яка прописана щодо вирощування, щодо виробництва, а також реалізації лікарських засобів на основі медичних конопель, ми вводимо в ліцензовану діяльність, тобто кожен етап має відповідати ліцензійним вимогам відповідно до українського законодавства. Тому, власне, вони мають відбуватися, ці процеси, відповідно до тих правил, які вже встановлені сьогодні.

ВАГНЄР В.О. Дуже дякую, але ви ж розумієте, що, крім допомоги хворим людям, ми маємо контролювати, бо зловживання - це теж недобра справа.

СТЕФАНИШИНА О.А. Я з вами абсолютно згодна. І ми для цього величезну частину законопроекту саме прописували щодо контролю. І до речі, я хочу сказати, що, наприклад, от в альтернативному, там не все підлягає ліцензуванню, що є, на мою думку, трошки недоліком. Бо там лише вирощування та виробництво, але, наприклад, переробка, перевезення, реалізація не підпадають під ліцензування, що є...

ВАГНЄР В.О. І утилізація.

СТЕФАНИШИНА О.А. Так, це стосується саме альтернативного. В нашому якраз всі види підлягають ліцензуванню.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вікторіє Олександрівно, я пропоную, якщо ви не проти, підготуйте поправки, своє бачення.

ВАГНЄР В.О. Добре.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Я думаю, що автори підтримають до другого читання. Ну комітетом точно підтримаємо, бо ви дуже слушні зауваження зараз висловили.

ВАГНЄР В.О. Дякую. Так. Добре.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Колеги, у нас ліміт на запитання-відповіді закінчився. Пропоную переходити до голосування.

ХОЛОДОВ А.І. Михайле Борисовичу, я перепрошую, можна 30 секунд?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Прошу.

ХОЛОДОВ А.І. Дякую.

У мене питання до пані Ольги, автора законопроекту. Два питання. Хто створює електронний реєстр? І на підставі якої ліцензії буде здійснюватись діяльність з обігу лікарських конопель?

І після відповіді я запропонував би, можливо, членам комітету і шановному пану голові створити комітетський законопроект.

Дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Пане Андрію, на друге, так як ви мене оголосили, репліка. Будемо казати так, у нас законопроект, який сьогодні розглядається як основний, це законопроект, який був розроблений авторами чотирьох альтернативних законопроектів. Він не має літери, що комітетський, але це таки комітетський законопроект.

Ваші зауваження я теж буду підтримувати в разі поправок, які там ви вважаєте, що є якісь недоліки, то з задоволенням приймемо ваші поправки. Але це півроку чотири законопроекти розроблялись, щоб був один, причому розроблялись на базі комітету.

ХОЛОДОВ А.І. Дякую, Михайле Борисовичу.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

ХОЛОДОВ А.І. Якщо можливо, відповідь. Дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Да, пані Ольго, прошу.

СТЕФАНИШИНА О.А. Перше питання, щодо електронного рецепту. Дивіться.

ХОЛОДОВ А.І. Електронний реєстр. Я перепрошую.

СТЕФАНИШИНА О.А. Реєстр. Дивіться, я почну з рецепту, бо у нас сьогодні вже розробляється електронний рецепт. І, власне, лікарські засоби на основі медичного канабісу будуть, я сподіваюсь, включені в цей перелік, коли закон вже буде впроваджений. За це відповідає сьогодні Міністерство охорони здоров'я. Також ми передбачаємо активне залучення в тому числі Державної лікарської служби для створення реєстру лікарських засобів на основі конопель.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую, колеги, обговорення завершено.

Переходимо до голосування. Отже, вношу першу пропозицію. Пропозиція № 1: підтримати пропозицію підкомітету з питань фармації та фармацевтичної діяльності та рекомендувати Верховній Раді України включити проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо регулювання обігу конопель в медичних цілях, науковій та науково-технічній діяльності (реєстраційний номер 5596), поданий народним депутатом України Стефанишиною та іншими народними депутатами України, до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання та за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу та доопрацювати його до другого читання з урахуванням наступних пропозицій: пропозиція перша – передбачити введення в дію закону через 3 місяці після його опублікування для надання строку Кабінету Міністрів України для розробки відповідних підзаконних актів; доповнити проект закону положеннями про відповідальність за порушення його положень, яке настає в установленому законодавством порядку; доповнити проект закону положеннями про забезпечення прозорості функціонування уповноваженого органу у сфері обігу лікарських конопель; абзац десятий підпункту п'ятого першого розділу і проекту закону викласти в такій редакції: рішення про відмову у видачі дозволу може бути оскаржене посадовій особі вищого рівня та в порядку адміністративного судочинства.

Прошу підтримати та проголосувати.

Булах Лада Валентинівна.

БУЛАХ Л.В. Я – за.

Даруйте, я мушу також бігти. По наступному питанню, по законопроекту про лікарські засоби я також віддаю свій голос "за". Пробачте. Який ми сьогодні погоджували на підкомітеті Сергія Кузьмініх.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Він сьогодні не розглядається.

БУЛАХ Л.В. Не розглядається. Даруйте.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вагнер Вікторія Олександрівна.

ВАГНЕР В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дмитрієва Оксана Олександрівна.

ДМИТРИЄВА О.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубіль Валерій Олександрович, наскільки я розумію...

ДУБІЛЬ В.О. Утримався.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Знаю.

Дубневич Ярослав Васильович.

ДУБНЕВИЧ Я.В. Утримався.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубнов Артем Васильович. Він – за, він вже казав.
Заславський Юрій Іванович.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зінкевич Яна Вадимівна.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зуб Валерій Олексійович.

ЗУБ В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Кузьмініх Сергій Володимирович.

КУЗЬМІНИХ С.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Макаренко Михайло Васильович.

МАКАРЕНКО М.В. Утримався.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Перебийніс Максим Вікторович.

ПЕРЕБИЙНІС М.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Радуцький Михайло Борисович – за.

Стефанишина Ольга Анатоліївна.

СТЕФАНИШИНА О.А. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Пані Яно, оголосіть, будь ласка, враховуючи пана Дубнова.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. 11- за. 3 - утримались.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую. Рішення прийнято.

Наступне рішення. Підтримати пропозицію підкомітету з питань фармації та фармацевтичної діяльності та рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні відхилити альтернативний проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо регулювання обігу рослин коноплі в промислових, медичних та наукових цілях (реєстраційний № 5596-1), поданий народним депутатом України Холодовим та іншими народними депутатами України. Прошу проголосувати і визначитись.

Булах Лада Валентинівна. Вона побігла.

Вагнер Вікторія Олександрівна.

ВАГНЕР В.О. За відхилення. Правильно?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Так, ми зараз за відхилення.

ВАГНЕР В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дмитрієва Оксана Олександрівна.

ДМИТРИЄВА О.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубіль Валерій Олександрович.

ДУБІЛЬ В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубневич Ярослав Васильович.

ДУБНЕВИЧ Я.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубнова немає.

Заславський Юрій Іванович.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зінкевич Яна Вадимівна.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зуб Валерій Олексійович.

ЗУБ В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Кузьмініх Сергій Володимирович.

КУЗЬМІНИХ С.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Макаренко Михайло Васильович.

МАКАРЕНКО М.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Перебийніс Максим Вікторович.

ПЕРЕБИЙНІС М.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Радуцький Михайло Борисович – за.

Стефанишина Ольга Анатоліївна.

СТЕФАНИШИНА О.А. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Пані Яно, оголосіть, будь ласка.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. 12 – за. 2 - не голосували.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до розгляду наступного питання. Про проект Закону про внесення змін до статті 21 Закону України "Про лікарські засоби" щодо заборони продажу лікарських засобів дітям (реєстраційний № 5122, друге читання).

Шановні колеги, нагадаю, що це наш з вами спільний законопроект, який був прийнятий Верховною Радою України в першому читанні 2 червня за основу. Нашому комітету було доручено підготувати його до розгляду в другому читанні з врахуванням пропозицій суб'єктів права законодавчої ініціативи. У визначений Регламентом Верховної Ради України термін до законопроекту надійшло 18 поправок та пропозицій. Всі вони внесені до порівняльної таблиці.

Мною було надано доручення голові підкомітету з питань фармації та фармацевтичної діяльності на підкомітеті попередньо опрацювати всі надані народними депутатами України поправки та внести пропозиції щодо розгляду цього законопроекту на засідання комітету. Сергій Кузьмініх та члени підкомітету фахово відпрацювали остаточну редакцію законопроекту. Порівняльна таблиця з пропозиціями підкомітету щодо кожної поправки вам була надіслана на електронну пошту.

Спочатку пропоную визначитись з процедурних питань. У четвертій колонці висновки та обґрунтування у розісланій вам таблиці внесені попередні пропозиції підкомітету з питань фармації та фармацевтичної діяльності "враховано" та "відхилено". За всі ці пропозиції комітет має проголосувати.

Пропоную такий порядок роботи. Спочатку надамо слово голові підкомітету з питань фармації та фармацевтичної діяльності для надання загальної характеристики щодо поправок, які надійшли до законопроекту, регламент до 3 хвилин. І підемо по поправках. Потім поставимо на голосування згруповані відповідно до запропонованого рішення поправки в такому форматі: спочатку голосуємо усі враховані з оголошенням номеру кожної поправки, аналогічно усі враховані редакційно, враховані частково, а потім відхилені.

При цьому, якщо у когось із народних депутатів є заперечення, він зразу озвучує їх до голосування, щоб потім не переголосовувати.

Далі, окремо, в разі необхідності, розглядаємо поправки, автори яких не погодилися з попередніми пропозиціями від підкомітету, та поставимо їх окремо на голосування на підтвердження. За це має проголосувати більшість із присутніх на засіданні членів комітету.

По завершенню розгляду ставимо на голосування узагальнену пропозицію щодо законопроекту.

Колеги, якщо немає зауважень, переходимо до розгляду законопроекту.

Запрошую до слова голову підкомітету з питань фармації та фармацевтичної діяльності Кузьмініх Сергія Володимировича.

КУЗЬМІНИХ С.В. Дякую.

За результатами розгляду правок до законопроекту 5122 на засіданні підкомітету було ухвалено рішення: правки № 1, 2, 3, 5, 6, 10, 12, 13, 15, 18 врахувати; правки № 4, 7, 8, 9, 11, 14, 16, 17 відхилити. І рекомендувати Верховній Раді прийняти запропоновану комітетом остаточну редакцію законопроекту в другому читанні і в цілому як закон та доручити комітету при підготовці тексту закону на підпис Голові Верховної Ради здійснити спільно з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України його техніко-юридичне опрацювання.

Дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Колеги, є зауваження? Автори поправок, які не враховані, є зауваження? Якщо ви присутні тут. Немає.

Якщо ні, то прошу проголосувати і підтримати правки № 1, 2, 3, 5, 6, 10, 12, 13, 15, 18. Це враховані правки. Прошу підтримати.

Булах Лада Валентинівна. Вибачте. Немає.

Вагнер Вікторія Олександрівна.

ВАГНЕР В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дмитрієва Оксана Олександрівна.

ДМИТРИЄВА О.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубіль Валерій Олександрович.

ДУБІЛЬ В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубневич Ярослав Васильович.

Заславський Юрій Іванович.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. Михайле Борисовичу, я – за. Але щось не зовсім у курсі про ці правки.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. А вам не надіслали хіба?

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. Не бачу. Я – за. Я підтримую. Але потім я окремо...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Сергію Володимировичу, у мене прохання, з Юрієм Івановичем зустрінетесь і обговоріть, якщо щось.

КУЗЬМІНИХ С.В. Я надсилав усі правки. Навіть Юрію Івановичу надіслав.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Але все одно, Юрій Іванович просить.

КУЗЬМІНИХ С.В. Обов'язково завтра зустрінусь.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. Добре. Домовились.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зінкевич Яна Вадимівна.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зуб Валерій Олексійович.

ЗУБ В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Кузьмініх Сергій Володимирович.

КУЗЬМІНИХ С.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Макаренко Михайло Васильович.

Перебийніс Максим Вікторович.

ПЕРЕБИЙНІС М.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Радуцький Михайло Борисович – за.

Стефанишина Ольга Анатоліївна.

СТЕФАНИШИНА О.А. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Пані Яно, скільки?

ЗІНКЕВИЧ Я.В. 10 – за. 4 - не голосували.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую. Рішення прийнято.

Оскільки в порівняльній таблиці я не бачу поправок, які пропонується врахувати редакційно та частково, переходимо до поправок, які підкомітет пропонує відхилити.

Колеги, якщо немає зауважень, ставлю на голосування пропозицію народного депутата, голови підкомітету Сергія Кузьмініх щодо відхилення озвучених ним поправок. Це поправки 4, 7, 8, 9, 11, 14, 16, 17 - всього вісім поправок.

Колеги, є зауваження? Якщо ні, то прошу підтримати та проголосувати.

Вагнер Вікторія Олександрівна.

ВАГНЕР В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дмитрієва Оксана Олександрівна.

ДМИТРИЄВА О.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Довгий Олесь Станіславович.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. Його немає.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубіль Валерій Олександрович. З'явився зв'язок?
Дубневич Ярослав Васильович.

Дубнов пішов.

Заславський Юрій Іванович.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зінкевич Яна Вадимівна.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зуб Валерій Олексійович.

ЗУБ В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Кузьмініх Сергій Володимирович.

КУЗЬМІНИХ С.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Макаренко Михайло Васильович.

Перебийніс Максим Вікторович.

ПЕРЕБИЙНІС М.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Радуцький Михайло Борисович – за.

Стефанишина Ольга Анатоліївна.

СТЕФАНИШИНА О.А. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Пані Яно, скільки?

ЗІНКЕВИЧ Я.В. 9 – за. 5 - не голосували.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую. Рішення прийнято.

На завершення, ставлю на голосування узагальнену пропозицію рекомендувати Верховній Раді прийняти проект Закону про внесення змін до статті 21 Закону України "Про лікарські засоби" щодо заборони продажу лікарських засобів дітям (реєстраційний № 5122) у другому читанні та в цілому в запропонованій комітетом редакції та доручити комітету при підготовці текст закону на підпис Голові Верховної Ради здійснити спільно з Головним юридичним управлінням Апарату Верховної Ради України його

техніко-юридичне доопрацювання. Доповідачем від комітету визначити народного депутата України Сергія Кузьмініх. Прошу голосувати.

Вагнер Вікторія Олександрівна.

ВАГНЕР В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дмитрієва Оксана Олександрівна.

ДМИТРИЄВА О.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубіль Валерій Олександрович. Немає.

Дубневич Ярослав Васильович.

Заславський Юрій Іванович.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зінкевич Яна Вадимівна.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зуб Валерій Олексійович.

ЗУБ В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Кузьмініх Сергій Володимирович.

КУЗЬМІНИХ С.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Макаренко Михайло Васильович. Немає.

Перебийніс Максим Вікторович.

ПЕРЕБИЙНІС М.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Радуцький Михайло Борисович – за.

Стефанишина Ольга Анатоліївна.

СТЕФАНИШИНА О.А. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Пані Яно, скільки?

ЗІНКЕВИЧ Я.В. 9 – за. 5 - не голосували.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до розгляду наступного питання. Про проект Закону про приєднання України до Часткової угоди про створення Групи зі співробітництва у боротьбі проти зловживання наркотиками та їх незаконного обігу (Група Помпиду) (реєстраційний № 0114), поданий Президентом України Зеленським Володимиром Олександровичем.

Шановні колеги, наш комітет не є головним з підготовки цього законопроекту до розгляду Верховної Ради, але ми можемо надати свій висновок щодо цього законопроекту Комітету з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва.

Пропоную такий порядок розгляду питання. Спочатку надаємо слово Міністру охорони здоров'я України Ляшку Віктору Кириловичу, оскільки саме він уповноважений Президентом України доповідати законопроект під час його розгляду на пленарному засіданні Верховної Ради України, регламент - до 3 хвилин. Потім перейдемо до обговорення і ухвалення рішення. Пропоную обмежитись трьома виступами по 3 хвилини. І традиційно, хто хоче брати слово, пишемо в "Групу" комітету.

Якщо немає заперечень, переходимо до розгляду питання.

Шановний Вікторе Кириловичу, у вас 3 хвилини. Прошу.

ЛЯШКО В.К. Дякую.

Шановний голово комітету, шановні народні депутати! Вашій увазі пропонується законопроект 0114, який передбачає приєднання України до Часткової угоди про створення Групи зі співробітництва у боротьбі проти зловживання наркотиками та їх незаконного обігу. Група Помпиду як міждержавна організація була заснована ще в 1971 році, і в 2007 році ця Група розпочала співпрацю з Радою Європи. Використовуючи свій досвід, Група Помпиду в Раді Європи розробляє і реалізує програми по боротьбі з незаконним обігом наркотичних засобів, психотропних речовин, а також прекурсорів, залучає експертів з 39 країн-членів Групи Помпиду.

Україна ще в 2014 році повинна була в ході лібералізації візового режиму для України приєднатись до Групи Помпиду, однак весь час це питання зупинялось, оскільки були відсутні бачення щодо джерел фінансування участі України в цій Групі. Насправді, там фінансування потрібно близько 27 тисяч євро, що в еквіваленті десь близько 900 тисяч гривень. Наразі Міністерство охорони здоров'я зазначило про це питання і відпрацювало з Міністерством фінансів збільшення видатків на Міністерство охорони здоров'я для того, щоб оплачувати внески за членство в цій міждержавній організації, але з тим розумінням, що користі від членства України буде в рази, а то в і десятки разів більше, ніж членських внесків, які

ми вносимо, оскільки Група Помпиду надає велику експертну і технічну допомогу в протидії незаконному трафіку через території країн наркотичних засобів, а також у формуванні гуманної наркополітики. І одне з питань попередніх, яке ми розглядали, про сферу обігу канабіноїдів в Україні, це одне із питань знову ж таки формування гуманної наркополітики на території держави. Тому Міністерство охорони здоров'я звертається з проханням до комітету підтримати даний законопроект.

Дякую за увагу.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Колеги, я так розумію, ніхто не записався, тоді обговорення завершено.

Вношу пропозицію запропонувати головному Комітету з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва підтримати проект Закону про приєднання України до Часткової угоди про створення Групи зі співробітництва у боротьбі проти зловживання наркотиками та їх незаконного обігу (Група Помпиду) (реєстраційний № 0114), поданий Президентом України Зеленським Володимиром Олександровичем, та за результатами розгляду в першому читанні рекомендувати Верховній Раді України прийняти його за основу і в цілому. Прошу підтримати та проголосувати.

Вагнер Вікторія Олександрівна.

ВАГНЕР В.О. Я – за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дмитрієва Оксана Олександрівна.

ДМИТРИЄВА О.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубіль Валерій Олександрович.

ДУБІЛЬ В.О. За попередній і за цей - за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Дубневич Ярослав Васильович.

ДУБНЕВИЧ Я.В. За. І за попередній - також за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Заславський Юрій Іванович.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зінкевич Яна Вадимівна.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зуб Валерій Олексійович.

ЗУБ В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Кузьмініх Сергій Володимирович.

КУЗЬМІНИХ С.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Макаренко Михайло Васильович.

Перебийніс Максим Вікторович.

ПЕРЕБИЙНІС М.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Радущкий Михайло Борисович – за.

Стефанишина Ольга Анатоліївна.

СТЕФАНИШИНА О.А. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Пані Яно, оголосіть, будь ласка.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. 12 – за. 2 – не голосували.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до розгляду наступного питання. Про проект Закону про внесення змін до Закону України "Про Державний бюджет України на 2021 рік" щодо заходів із запобігання виникненню і поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та проведення вакцинації від цієї хвороби (реєстраційний номер 5671), поданий Кабінетом Міністрів України.

Наш комітет також не є головним з підготовки цього законопроекту до розгляду Верховної Ради України. Ми маємо надати свій висновок щодо цього законопроекту Комітету з питань бюджету.

Для розгляду цього питання ми запросили Міністерство фінансів України та Міністерство охорони здоров'я.

Пропоную такий порядок розгляду питання. Спочатку надамо слово Міністерству фінансів України для представлення законопроекту, регламент - до 3 хвилин. Далі вислухаємо позицію Міністерства охорони здоров'я України щодо цього законопроекту, регламент - до 3 хвилин. Потім перейдемо до обговорення й ухвалення рішення. Пропоную також обмежитись трьома виступами по 3 хвилини. Якщо немає заперечень, переходимо до розгляду.

Запрошую до слова представника Міністерства фінансів України Гарц Інну Володимирівну – начальника відділу охорони здоров'я департаменту видатків бюджету гуманітарної сфери. Пані Інно, у вас 3 хвилини.

ГАРЦ І.В. Ще раз доброго дня! Шановний Михайле Борисовичу, шановні панове народні депутати! Хочу повідомити, що зазначений законопроект був розроблений на виконання законів, які були прийняті 15 квітня. Це Закон про внесення змін до Податкового кодексу України щодо справляння податків, зборів та інших обов'язкових платежів, об'єктом оподаткування яких є транспортні засоби, а також Закон про внесення змін до Митного кодексу щодо тимчасового спрощення митного оформлення транспортних засобів, ввезених на митну територію України.

Метою законопроекту є спрямування надходжень від податку на додану вартість, акцизного податку, від добровільно сплачених фізичними особами коштів, які пов'язані з дозволом на спрощення митного оформлення транспорту на європейських номерах, які є старше 5 років і були ввезені на територію України до кінця 2020 року. Ці надходження пропонується спрямувати на заходи, пов'язані із запобіганням виникненню і поширенню гострої респіраторної хвороби та проведення вакцинації від цієї хвороби.

Законопроект передбачає збільшення доходної та видаткової частини спеціального фонду державного бюджету на 1,4 мільярда гривень. Доходи – це переважно від акцизного податку – 1,4 мільярда. Податок на додану вартість 230 мільйонів, і там 63 мільйони передбачається від добровільних внесків фізичних осіб.

Також пропонується в законопроекті окремі зміни до текстових статей закону, які визначають ці джерела надходжень, і також визначиться, що надходження від цих джерел будуть спрямовані на заходи з подолання запобігання коронавірусної хвороби та заходи з проведення вакцинації, будуть спрямовані на бюджетну програму. В подальшому розподіл цих коштів буде здійснюватися за рішенням Кабміну.

Дякую за увагу. І просимо підтримати законопроект.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Шановний Вікторе Кириловичу, прошу.

ЛЯШКО В.К. Шановні народні депутати, шановні представники Міністерства фінансів! Міністерство охорони здоров'я буде підтримувати ініціативи Міністерства фінансів, направлені на поповнення програми медичних гарантій в цілому і програм боротьби з коронавірусною хворобою зокрема. Тому ми двома руками за і просимо народних депутатів підтримати, оскільки ми в свій час вилучали з програми медичних гарантій 6,5 мільярдів гривень для закупівлі вакцин, і зараз займаємось поверненням в програму медичних гарантій коштів з різних джерел, в тому числі з додаткових, як це є, наприклад, запропонованою ініціативою Міністерства фінансів.

Дякую за увагу.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Переходимо до обговорення. В мене питання до Міністерства фінансів. Скажіть, а можливо все ж таки, ми розуміємо, що це знову наповнення фонду, який потім буде Кабмін розподіляти на потреби в першу чергу Міністерства охорони здоров'я. Це дуже добре, але я хотів би підтримати Міністра охорони здоров'я, все ж таки в нас дуже великий дефіцит в Національній служби здоров'я України по державним фінансовим гарантіям. На вашу думку, чи має сенс все ж таки визначити безпосередньо в тексті законопроекту на що конкретно підуть ці гроші? Бо ми розуміємо, що в МОЗу є дефіцит в НСЗУ, є дефіцити і по вакцинам, і все потрібно, ми вдячні, що Мінфін додає гроші в систему охорони здоров'я, але все ж таки, щоб потім Кабмін не перерозподілив їх кудись, чи можливо в тексті відразу сказати на що саме ідуть ці гроші, за потреби Міністерства охорони здоров'я в першу чергу?

ГАРЦ І.В. Справа в тому, що в тексті ми притримувались тих законів, які були прийняті, це зміни до Податкового і до Митного кодексів, і виконували ті норми законів, Прикінцеві положення, які конкретно визначали на що спрямувати кошти, і дотримуючись цього, ми не можемо зараз спрямувати кошти на ту чи іншу програму. Однак я як начальник відділу охорони здоров'я теж переймаюсь тим, щоб коштів саме на охорону здоров'я і на програму медичних гарантій вистачало, ми знаємо проблематику, і я думаю, що ми будемо теж вживати всіх заходів, щоб спрямувати ці кошти в першу чергу на нагальні потреби охорони здоров'я і програми медичних гарантій.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Єдине, я вам обіцяю, що комітет буде дуже пильно відслідковувати, куди пішли ці кошти з цього фонду.

Прошу до слова Стефанишину Ольгу Анатоліївну.

СТЕФАНИШИНА О.А. Пані Інно, добрий день, давно з вами не бачились, приємно бачити вас на комітеті. Ми як Комітет з питань здоров'я нації, я думаю, що Міністерство охорони здоров'я, дійсно дуже потребує медицина наша додаткових коштів. І ми вдячні, що Міністерство фінансів починає їх відшукувати на додаткові потреби з додаткових ресурсів, а не перетягувати там з однієї статті охорони здоров'я до іншої, бо вони є всі дефіцитними.

Я просто хочу, користуючись можливістю, що тут є ви, зазначити таку теж проблему, яку ми обговорювали на кількох комітетах. Тому що зараз найменший такий дефіцит на цей рік, який є у Національній служби здоров'я, це 7,8 мільярдів гривень. Це, за їхніми підрахунками, мінімум, який потрібен для того, щоб продовжувати надавати медичну допомогу по COVID-19. Ясно, що зараз у нас трошечки стихла хвиля, але восени, скоріш за все, на превеликий жаль, вона буде все одно у нас посилюватися.

І друге, що стосується виплат також медикам. Тобто ці всі кошти зараз є в дефіциті і вони почали вже в травні у нас закінчуватися. Ми з колегами зареєстрували законопроект № 5615, який, власне, цей дефіцит має перекрити. Я розумію, що ми знайшли ті ресурси, які могли, в державному бюджеті подивившись, але у Міністерства фінансів набагато більше експертизи в цьому напрямку, тому я би просто хотіла вашу увагу звернути на це і, за можливості, до кінця літа все ж таки ще додати коштів саме на програму медичних гарантій, бо вона є критично недофінансованою.

Дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Це побажання, це не запитання, я так розумію.

Прошу, Зуб Валерій Олексійович.

ЗУБ В.О. Дякую, Михайле Борисовичу.

Дивіться, ми знову ж таки от сьогодні обговорюємо питання ковіду, уже два питання ми піднімаємо. А я все ж таки хотів спитати у Віктора Кириловича в плані все-таки української вакцини: на якому етапі? Яка інформація на сьогоднішній день, коли вона вже у нас буде? І яка є, можливо, остання інформація, якісь напрацювання в цьому напрямку?

ЛЯШКО В.К. Це питання не стосується цього законопроекту, але розробників вакцини – українські інститути Національної академії наук – профінансовано з фонду нацдосліджень. Близько 10 мільйонів доз на Інститут клітин у Львові і інститут, який очолює наш шановний пан Сергій Васильович Комісаренко, в місті Києві. Вони повинні представити попередні результати в середині вересня про розробку вакцин. Тобто це винахід до

вакцинального білка, який потім в подальшому буде оцінено, чи можна його запускати в промислове виробництво, чи ні.

Стосовно питання запуску фармацевтичного виробництва, я думаю, найближчим часом ми будемо анонсувати певні речі і домовленості, які у нас є.

Дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Колеги, обговорення закінчено.

Вношу пропозицію запропонувати головному Комітету з питань бюджету підтримати проект Закону про внесення змін до Закону України "Про Державний бюджет України на 2021 рік" щодо заходів із запобігання виникненню і поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та проведення вакцинації від цієї хвороби (реєстраційний номер 5671), поданий Кабінетом Міністрів України, та за результатами розгляду у першому читанні рекомендувати Верховній Раді України прийняти його за основу та в цілому.

Бачу, пан Дубнов до нас приєднався. Це добре.

Прошу проголосувати і підтримати.

Вагнер Вікторія Олександрівна.

ВАГНЕР В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дмитрієва Оксана Олександрівна.

ДМИТРИЄВА О.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубіль Валерій Олександрович.

Дубневич Ярослав Васильович.

ДУБНЕВИЧ Я.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубнов Артем Васильович.

ДУБНОВ А.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Заславський Юрій Іванович.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зінкевич Яна Вадимівна.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Чуємо.

Зуб Валерій Олексійович.

ЗУБ В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Кузьмініх Сергій Володимирович.

КУЗЬМІНИХ С.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Перебийніс Максим Вікторович.

ПЕРЕБИЙНІС М.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Радуцький Михайло Борисович – за.

Стефанишина Ольга Анатоліївна.

СТЕФАНИШИНА О.А. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Пані Яно, скільки?

ЗІНКЕВИЧ Я.В. 12 – за. 2 – не голосували.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до розгляду наступного питання. Про звернення Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики та природокористування щодо проведення спільних слухань на тему: "Чисте довкілля – шлях до здорової нації" у форматі відеоконференції.

Шановні колеги, до нас звернувся голова Комітету з питань екологічної політики та природокористування з пропозицією провести у вересні в форматі відеоконференції спільні слухання у комітетах на тему: "Чисте довкілля – шлях до здорової нації".

У мене є пропозиція підтримати цю ініціативу та долучитись до проведення таких слухань у день та час, який ми узгодимо з Комітетом з питань екологічної політики та природокористування в робочому порядку. Оскільки ці слухання мають відбутися у вересні, пропоную уже у наступній сесії визначитись щодо організаційних питань проведення цих слухань.

Якщо немає інших пропозицій або зауважень, пропоную перейти до голосування. Прошу проголосувати і підтримати.

Вагнер Вікторія Олександрівна.

ВАГНЕР В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дмитрієва Оксана Олександрівна.

ДМИТРИЄВА О.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубіль Валерій Олександрович.

Дубневич Ярослав Васильович.

ДУБНЕВИЧ Я.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубнов Артем Васильович.

ДУБНОВ А.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Заславський Юрій Іванович.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зінкевич Яна Вадимівна.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зуб Валерій Олексійович.

ЗУБ В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Кузьмініх Сергій Володимирович.

КУЗЬМІНИХ С.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Перебийніс Максим Вікторович.

ПЕРЕБИЙНІС М.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Радуцький Михайло Борисович – за.

Стефанишина Ольга Анатоліївна.

СТЕФАНИШИНА О.А. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Пані Яно?

ЗІНКЕВИЧ Я.В. 11 – за. 3 – не голосували.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, у нас залишилися організаційні питання. Тому дякую усім запрошеним особам за вашу участь у засіданні комітету. Нам приємно, що ви приєдналися до нашого комітету.