



АПАРАТ ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

Головне науково-експертне управління

01008, м.Київ-8, вул. М. Грушевського, 5, тел.:255-40-25, 255-45-01; факс: 255-41-86

До реєстр. № 3890 від 17.07.2020

Кабінет Міністрів України

ВИСНОВОК

на проект Закону України

«Про внесення змін до Закону України «Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення» щодо запобігання поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19)»

У законопроекті шляхом внесення змін до ст.ст. 46, 47 Закону України «Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення» (далі – Закон) пропонується встановити фінансові санкції до підприємств, підприємців, установ, організацій за «пропуск, допуск особи в громадські будинки, споруди, громадський транспорт під час дії карантину без вдягнутих засобів індивідуального захисту, зокрема респіраторів або захисних масок, що закривають ніс та рот, у тому числі виготовлених самостійно або невжиття заходів щодо перебування особи в громадських будинках, спорудах, громадському транспорті без такого засобу індивідуального захисту - підприємство, установа, організація, громадянин - суб'єкт господарської діяльності сплачують штраф у розмірі від двохсот до трьохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян», та визначаються особи, уповноважені складати постанови про накладення штрафів та застосування фінансових санкцій.

Необхідність прийняття цього Закону у пояснювальній записці (п. 2) обґрунтовується тим, що «послаблення карантинних заходів, на жаль, суспільством сприймається як скасування карантину ... виникла стійка тенденція щодо нехтування рекомендаціями в частині носіння в громадських будинках і спорудах, громадському транспорті засобів індивідуального захисту, зокрема респіраторів або захисних масок ... в деяких магазинах, торгових центрах та громадському транспорті постійно ігнорують вимоги карантину та відсутній контроль уповноважених осіб стосовно допуску відвідувачів до таких місць в засобах індивідуального захисту або не вживаються заходи щодо можливого перебування особи в зазначених місцях без засобів індивідуального захисту».

Головне управління, розглянувши законопроект, вважає за доцільне висловити щодо нього наступне.

1. На думку Головного управління, чинне законодавство України вже містить належні правові передумови для реагування на порушення вимог

карантинних заходів, спрямованих на запобігання розповсюдженню гострої респіраторної хвороби COVID-19. Так, ст. 44³ Кодексу України про адміністративні правопорушення передбачає відповідальність за порушення правил щодо карантину людей, санітарно-гігієнічних, санітарно-протиепідемічних правил і норм, передбачених Законом України «Про захист населення від інфекційних хвороб», іншими актами законодавства, а також рішень органів місцевого самоврядування з питань боротьби з інфекційними хворобами.

2. Звертаємо увагу на відсутність законодавчого визначення понять «захисна маска», «засіб індивідуального захисту», «громадські будинки», «громадські споруди», що використані у поданому законопроекті. Крім того, формулювання «невжиття заходів щодо перебування особи в громадських будинках, спорудах, громадському транспорті без такого засобу індивідуального захисту» не дає змоги чітко встановити всі ознаки такого порушення. Відтак при практичному застосуванні пропонованої норми можуть виникнути конфліктні ситуації, загострення соціального напруження.

3. У новому п. «є» ч. 2 ст. 46 Закону для визначення відповідних суб'єктів передбачений наступний перелік: «підприємство, установа, організація». Однак, на наш погляд, для цілей цього законопроекту немає сенсу перераховувати усі можливі організаційно-правові форми суб'єктів господарювання. У Господарському кодексі України, Цивільному кодексі України, Законі України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань», які є базовими законодавчими актами у сфері регулювання господарської діяльності, а також в інших законодавчих актах України (в тому числі, і в Кодексі України про адміністративні правопорушення) замість подібного переліку застосовується узагальнений термін «юридична особа». Принагідно також зауважимо, що вживане у проекті словосполучення «громадянин – суб'єкт господарської діяльності» не відповідає вищенаведеним кодексам України, Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань» тощо, в яких застосовується усталений юридичний термін «фізична особа-підприємець».

Керівник Головного управління

С. Тихонюк