

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань здоров'я нації, медичної допомоги
та медичного страхування

1 липня 2020 року

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Доброго дня, шановні колеги. Хто в нас є? Бачу тільки Максима і Яну.

КОЛБАСА Р.С. Доброго дня. Мінсоцполітики на зв'язку.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

16:30. Підключайтесь, будь ласка. Колеги, увімкніть камеру, хто до нас долучився, щоб я розумів, хто вже є на зв'язку. Ладу бачу, Сергія бачу. Олю Стефанишину вже бачу. Артеме, Михайле Васильовичу, вітаю. Валерій Зуб є вже в нас. Хто в нас ще долучився? Оксану бачу. Валерій Дубіль до нас долучився. Шановні колеги, я пропоную починати потихеньку. Колеги доєднуються. Я бачу, що кворум є вже.

Шановні колеги, починаємо засідання Комітету з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування. Інформую присутніх, що на засіданні відбувається аудіо- та відеозапис, також відеотрансляція нашого засідання здійснюється в онлайн режимі на офіційній сторінці Facebook комітету.

Традиційно нагадую вам про організаційні питання. Засідання проводимо в режимі відеоконференції, тому прошу слідкувати, щоб мікрофони були вимкнені. Народним депутатам нагадую про необхідність увімкнути камери і обов'язково під час голосування піднімати руку.

Шановні колеги, на мою адресу як голови комітету в Єдиній автоматичній системі СЕДО надійшло 14 персональних листів з накладеними електронними підписами щодо згоди на проведення сьогоднішнього засідання в режимі відеоконференції. Це без врахування моєї згоди як ініціатора проведення комітету в режимі відеоконференції. Отже, мною отримано попередню згоду від усіх народних депутатів членів комітету і відповідно до пункту четвертого розділу восьмого Закону України "Про комітети Верховної Ради України" ми проводимо наше засідання в режимі відеоконференції.

Спочатку встановлюємо наявність кворуму. В алфавітному порядку з'ясовуємо кількість депутатів, які беруть участь в засіданні комітету. Я називаю прізвище депутата і прошу коротко відповісти: присутній чи присутня. Починаємо.

Булах Лада Валентинівна.

БУЛАХ Л.В. Присутня.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вагнер Вікторія Олександрівна.

ВАГНЕР В.О. Присутня.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дмитрієва Оксана Олександрівна.

ДМИТРИЄВА О.О. Присутня.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Довгий Олесь Станіславович. Немає поки що.
Дубіль Валерій Олександрович. Увімкніть мікрофон, будь ласка.

ДУБІЛЬ В.О. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Дубневич Ярослав Васильович. Ярославе Васильовичу, мікрофон. Ми вас бачимо, але для протоколу маєте бути.

ДУБНЕВИЧ Я.В. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Дубнов Артем Васильович.

ДУБНОВ А.В. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Заславський Юрій Іванович.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. Доброго дня, колеги. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зінкевич Яна Вадимівна.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. Присутня.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зуб Валерій Олексійович.

ЗУБ В.О. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Кузьмініх Сергій Володимирович.

КУЗЬМІНИХ С.В. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Макаренко Михайло Васильович.

МАКАРЕНКО М.В. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Перебийніс Максим Вікторович.

ПЕРЕБИЙНІС М.В. Присутній.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Радуцький Михайло Борисович присутній.

Стефанишина Ольга Анатоліївна.

СТЕФАНИШИНА О.А. Присутня.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

На засіданні комітету присутні, пані Яно?

ЗІНКЕВИЧ Я.В. Присутні 14 народних депутатів.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую. Кворум є, розпочинаємо нашу роботу.

Сьогодні в нашому засіданні беруть участь. Прошу, коли я озвучую прізвище, відповідати – присутній - для того, щоб зафіксувати в протоколі засідання.

Від Міністерства соціальної політики України, яке є основним розробником урядового законопроекту (реєстраційний номер 3625), в засіданні комітету бере участь Колбаса Руслан Сергійович - генеральний директор директорату розвитку соціальних послуг та захисту прав дітей Мінсоцполітики.

КОЛБАСА Р.С. Шановні колеги, доброго дня, народні депутати. Я хотів би представити законопроект, який...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Хвилиночку, ми зараз тільки знайомимось з вами. Ще не перейшли до розгляду, вибачте.

Від Міністерства охорони здоров'я України в засіданні бере участь Садов'як Ірина Дмитрівна - перший заступник Міністра охорони здоров'я України.

САДОВ'ЯК І.Д. Доброго дня присутнім.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ляшко Віктор Кирилович - заступник Міністра охорони здоров'я України, Головний державний санітарний лікар.

ЛЯШКО В.К. Вітаю.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вітаємо.

Від Офісу Президента - заступник керівника Офісу Соколовська Юлія Сергіївна. Є? Немає, на жаль.

Радник керівника Офісу Пасічник Михайло Францович. Немає. Офіс сьогодні без нас.

Також ми запрошували авторів внесених на розгляд законопроектів, народних депутатів України Ляшенко Анастасію Олексіївну, Кальцева Володимира Федоровича та Мінька Сергія Анатолійовича, але вони проінформували, що не зможуть взяти участь в засіданні комітету.

Розпочинаємо нашу роботу з затвердження порядку денного. Ви всі попередньо отримали його для ознайомлення. Тому, якщо немає інших пропозицій, пропоную його затвердити. Прошу членів комітету увімкнути камери та проголосувати за, проти чи утримався шляхом підняття рук, як це передбачено законом.

Пані Яно, прошу підраховувати голоси.

Прошу голосувати.

Булах Лада Валентинівна.

БУЛАХ Л.В. Я – за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вагнер Вікторія Олександрівна.

ВАГНЕР В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дмитрієва Оксана Олександрівна.

ДМИТРИЄВА О.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Довгий Олесь Станіславович не приєднався до нас?
Ні.

Дубіль Валерій Олександрович.

ДУБІЛЬ В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубневич Ярослав Васильович. Ярославе Васильовичу, ви ж тільки що були з нами. Де ви є?

ДУБНЕВИЧ Я.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Бачу.

Дубнов Артем Васильович.

ДУБНОВ А.В. Я - за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Заславський Юрій Іванович.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. Я – за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зінкевич Яна Вадимівна.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зуб Валерій Олексійович.

ЗУБ В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Кузьмініх Сергій Володимирович. Немає.

Макаренко Михайло Васильович.

МАКАРЕНКО М.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Перебийніс Максим Вікторович.

ПЕРЕБИЙНІС М.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Кузьмініх Сергій Володимирович. З'явився зв'язок. Ви за?

КУЗЬМІНИХ С.В. Я – за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Радуцький Михайло Борисович – за.

Стефанишина Ольга Анатоліївна.

СТЕФАНИШИНА О.А. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.
Пані Яно, оголосіть.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. 14 – за. Одноголосно.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую. Порядок денний затверджено.

Перше питання порядку денного. Про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення прав та інтересів дітей, а також осіб, визнаних недієздатними, у сфері охорони здоров'я (реєстраційний номер 3625), поданий Кабінетом Міністрів України.

Шановні колеги, хочу звернути вашу увагу на те, що до комітету надійшли численні звернення від громадян і громадських організацій, в яких зазначається про неприйнятність багатьох положень цього законопроекту. По-перше, громадськість виступає категорично проти делегування від батьків чи законних представників права органам опіки і піклування надавати за певних умов згоду на медичне втручання малолітній особі, навіть якщо таке право надається виключно в разі встановлення карантину чи в умовах надзвичайної ситуації або введення воєнного стану, і вважають такі норми втручанням в особисте та сімейне життя, яке захищається Конституцією і законами України.

По-друге, громадськість категорично заперечує проти надання права від законного представника стороннім особам, уповноваженому представнику опікуватись інтересами свого підопічного в разі хвороби, адже навіть при відібранні малолітньої дитини судом, згідно законодавства їй призначається новий законний представник і ніяка інша особа тут не потрібна, тим більше, що законопроектом не пропонується визначити на рівні закону ні коло осіб, з числа яких може бути призначено уповноваженого представника, ні порядок його призначення.

Разом з тим, позитивним моментом є те, що законопроектом пропонується врегулювати питання, порушене в рішенні Конституційного Суду України щодо неконституційності положень статті 13 Закону про психіатричну допомогу, і встановити, що госпіталізація до психіатричного закладу недієздатної особи здійснюється виключно за рішенням суду, що ухвалюється в порядку окремого провадження. Однак законопроектом не вносяться одночасно відповідні зміни до Цивільного процесуального кодексу України щодо визначення процесуального порядку розгляду справ про госпіталізацію недієздатних осіб до психіатричного закладу та віднесення їх до категорії справ, які розглядаються в порядку окремого провадження. Без внесення таких змін практичне правозастосування змін до статті 13 буде неможливим. Отже, запропоновані законопроектом новації потребують уточнення та узгодження з нормами чинного законодавства.

Однозначно пропоную заслухати ініціаторів розробки цього законопроекту та обмінятися думками щодо цієї законодавчої ініціативи, а потім вже приймати рішення.

Пропоную такий регламент розгляду питання: спочатку надаємо слово для представлення законопроекту представнику Міністерства соціальної політики України як основного розробника, регламент - до 3 хвилин; далі заслухаємо позицію Міністерства охорони здоров'я України, регламент - до 3 хвилин; потім перейдемо до запитань і виступів від народних депутатів членів комітету, пропоную обмежитися 3 виступами по 3 хвилини. Прохання писати в групу комітету.

Якщо немає заперечень, переходимо до розгляду питання.

Запрошую до слова Колбасу Руслана Сергійовича – генерального директора директорату розвитку соціальних послуг та захисту прав дітей Мінсоцполітики. У вас, вибачте, не 3, а 5 хвилин.

КОЛБАСА Р.С. Доброго дня, шановні народні депутати! Я хотів би представити проект закону, який для нас дуже важливий. По великому рахунку, він покликаний захистити перш за все права дітей. Чому? Тому що ті випадки, які у нас є, ті факти, ті ситуації, з якими стикаються на місцях органи опіки та піклування, а по великому рахунку, ті ж самі служби у справах дітей, коли бачать долю дитини, і, на жаль, не мають можливості її врятувати, на жаль, це є факт. Тому перш за все хотів би сказати, що на сьогоднішній день згода пацієнта чи його законного представника на медичне втручання не потрібна лише у разі наявності ознак прямої загрози життю пацієнта за умови неможливості отримання з об'єктивних причин згоди. Тому на сьогоднішній день таке втручання - від самого пацієнта чи законних представників. При цьому чинна норма законодавства не дає відповіді що це за об'єктивні причини неможливості отримання відповіді згоди. Тобто на сьогодні відсутній певний порядок.

Наголошуємо, що норми положення законопроекту не стосуються процедури вакцинації чи ситуацій, які не є загрозою життю та здоров'ю. На сьогодні, коли помирає дитина в лікарні, і для того, щоб її врятувати, потрібно, наприклад, невідкладно здійснити переливання крові, а законний представник дає відмову від цієї процедури, лікар не має права допомогти дитині, а в органа опіки та піклування відсутній механізм дії у таких ситуаціях.

На жаль, на практиці органи опіки та піклування або ухиляються від такої процедури, або взагалі не мають чіткого розуміння, як це робити, відповідно до якого документу, хто це робить і яким чином. Дитина просто або не дочекається допомоги, або взагалі орган опіки та піклування без визначеного порядку може це здійснити і по суті не правильно. Тому на

сьогодні, по великому рахунку, механізм юридично – це є, коли загроза життю та здоров'ю і лікар звертається до органу опіки. Як орган опіки, він не може на себе брати цю відповідальність. Тому саме в законі ми посилаємося на порядок встановлення Кабінетом Міністрів, який дасть можливість це вирішувати.

Також гостро стоїть питання, що в умовах пандемії, надзвичайної ситуації можуть виникати ситуації, за яких в законного представника просто не буде можливості надавати відповідну згоду на надання медичної допомоги своїй дитині, підопічному. Так, батьки можуть не знати, чи об'єктивно ситуація небезпечною і чи потрібно втручання, але уповноважені особи, тобто медичні працівники, значно краще обізнані у випадку прямої загрози життю та здоров'ю. І ці питання у будь-якому випадку будуть регулюватися окремим порядком Кабінету Міністрів.

Другий момент, який для нас дуже важливий, що на сьогодні вже врегульовано, що орган опіки та піклування надає згоду на відповідну психіатричну допомогу, в тому числі госпіталізацію, дитини до 14 років у разі незгоди одного з батьків. Проте не визначено, як це здійснюється і що враховується при прийнятті такого рішення. І як захистити право дитини на отримання допомоги, якщо у неї лише один законний представник, який дає відмову.

Тобто на сьогоднішній день вже діюча норма: один із законних представників, батьків не хоче давати згоду, другий звертається до органу опіки і орган опіки вже зараз зобов'язаний це зробити. Тому ті заклики про те, що на сьогоднішній день органи опіки будуть представляти інтереси і це є незаконно, або в даному випадку органи опіки та піклування будуть наділені суперповноваженнями, це не відповідає дійсності. Тому що зараз дійсно органи опіки та піклування вже мають таке право.

По-третє, гостро стоїть питання, що в умовах пандемії, надзвичайних ситуацій можуть виникати ситуації, коли в законного представника ... *(нерозбірливо)* просто по суті не буде можливості прийняти рішення судом. Ви знаєте, що зараз є проблеми по рішенням судів і, відсуджуючи це право через суд, воно не вступає в силу, апеляцію неможливо подати, дитина буде мати певну загрозу життю та здоров'ю.

І ще те, що я хотів сказати, щодо законних представників. На сьогоднішній день саме законні представники, якщо у разі загрози життю та здоров'ю, тобто є небезпека щодо дитини, то орган опіки та піклування згідно Цивільного кодексу має право прийняти певні рішення в інтересах дитини, аж до того, що вилучити. Я особисто неодноразово розглядав питання, коли батьки або з релігійних питань, або з якихось міркувань, не усвідомлюючи проблему по дитині, вони вважають, що ми не будемо надавати згоду. Після цього або органу опіки та піклування прийшлося би вирішувати, оскільки

немає механізму. А механізм прописаний про вилучення дитини, і тим самим, про що вже сказав пан головуєчий, щоб перекласти відповідальність законного представництва на орган опіки, Служба у справах дітей вилучає дитину. Це протизаконно. Тобто ми одним моментом хочемо захистити, порушуючи інші закони, розуміючи, що в даному випадку дитина з кожною годиною втрачає зір, наприклад, або є загроза життю та здоров'ю, що треба робити операцію.

Тому, по великому рахунку, в цьому законі чітко визначено певні посилення на те, що Кабінет Міністрів розробить певний механізм. Тобто Кабінет Міністрів буде зобов'язаний врегульовувати по тому чи іншому питанню це виключно постановами Кабінету Міністрів. І, по великому рахунку, повторює, це не стосується вакцинації або інших питань, що ми не будемо питати у батьків, це стосується виключно загрози життю та здоров'ю дітей і по суті тяжких наслідків, які можуть призвести до цього дитину.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую, регламент.

КОЛБАСА Р.С. Я прошу підтримати даний проект закону. Останнє, що скажу, на завершення, буквально декілька днів тому, коли вже був схвалений законопроект і поданий до Верховної Ради, до нас також звертались громадяни у зв'язку з проблемами по рішенням в судах. Також була ситуація про проблемам на території Донецької і Луганської областей, там, де не в повній мірі виконували або могли виконувати обов'язки ті ж самі суди. І в даному випадку Служба у справах дітей не мала певного механізму, як і по яким певним діям діяти органу опіки і піклування.

Прошу підтримати дану ініціативу.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую. В мене прохання на майбутнє, дотримуйтеся регламенту.

Прошу думку Міністерства охорони здоров'я з цього питання.

САДОВ'ЯК І.Д. Міністерство охорони здоров'я також підтримує даний законопроект, і хочу сказати, що вже багато чого пропрацьовано і подано пропозиції до постанови Кабінету Міністрів щодо розробленого порядку і механізмів, де враховані також ті моменти, які були не враховані.

І сама особисто хочу вам сказати, коли керувала лікарнею "Охматдит", скільки проблем у нас було з тим, що не тільки, коли ми не могли вплинути на батьків, опікунів, які привозили дітей, і вони були проти надання невідкладної допомоги, проти виконання вимог лікарів щодо виконання протоколу і взагалі лікування дитини, і це було дуже-дуже складно, і в нас було дуже-дуже багато проблем. Тому я прошу підтримати законопроект. А

всі механізми необхідні, ми надали пропозиції, будемо надавати, якщо ще необхідно, щодо врегулювання процесів.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую. Почули думку міністерства.

Колеги, в групу комітету записались депутати. Першим був я, але в нас є пані Лада Булах, вона була друга, але я дам не можу відмовити, щоб вона була першою. Пані Ладо, будь ласка.

БУЛАХ Л.В. Михайле Борисовичу, дякую, приємно.

Пане Руслане, чутно мене? Вітаю вас тут. Читала, намагалась розібратись з законопроектом. Однозначно, ви знаєте, що я також намагаюсь вирішити реалізацію права на медичну допомогу для дітей з 14 років, там, де вже у нас Цивільний кодекс гарантує реалізацію права на здоров'я і дає можливість обирати собі і лікаря, і медичну допомогу, і медичний заклад, але дійсно сам механізм набуття медичної допомоги для людини з 14 років у нас не вирішений.

Ви знаєте, ви були на останній робочій зустрічі, так я вам хочу сказати, що ми 6 місяців намагаємося знайти компроміс між Комітетом з питань здоров'я нації і Комітетом з питань гуманітарної політики, в якому є окремий підкомітет з реалізації прав дитини, молоді і сім'ї. Тому що ця проблема, вона не тільки медична, а вона ще стосується великої кількості бенефіціарів. Тут і батьки, і опікуни офіційні, так, ну тобто всі, хто можуть де-юре виконувати функції батьків, тут і самі діти, тут і представники закладів соціального захисту, центрів, соціальних служб і служб у справах дітей. І так само і самі лікарі, які також в цій ситуації можуть опинитися.

Дійсно, це, з моєї практики, я не скажу, що дуже часті інциденти, але регулярно дійсно є ну я не скажу, що конфлікти, але складні моменти, коли я навіть не говорю про батьків якихось там наркозалежних, алкозалежних, а взагалі з якимись принципами, якимись своїми світоглядними позиціями, які турбуються про свою дитину, але на даний момент не хочуть дати дозвіл на набуття цієї медичної послуги...

ЗІНКЕВИЧ Я.В. Прошу, будь ласка, завершувати.

БУЛАХ Л.В. Так що я вам хочу сказати. Концептуально, так, за змістом я тільки - за, щоб наші діти мали можливість отримувати медичну допомогу. Але от я разів чотири перечитувала законопроект, в мене стільки питань, що тут цілого комітету не вистачить для того, щоб вам поставити ці питання. Я впевнена, що судді так само будуть мати багато питань. Що таке "тяжкі наслідки"? Невідомо. Хто така "уповноважена особа"? Немає однозначної відповіді. Де цей порядок або постанова? Яким чином відбувається

прийняття рішень, коли є мама і є тато, але вони не дозволяють надати медичну допомогу? Яким чином відбувається цей процес медіації між лікарем і батьками? Дуже багато питань.

На даний момент особисто я не готова в даному варіанті підтримати цей законопроект, але однозначно підтримую подальшу роботу для того, щоб знайти найкращий компроміс і найкращий, зрозумілий для суддів, для представників служби у справах дітей, для самих батьків алгоритм безперешкодної можливості отримання медичної допомоги неповнолітніми. Ну а ми з 14 років паралельно також вирішуємо цю проблему.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Пані Ладю, дякую. Регламент. Ми щось сьогодні ніяк, на минулому комітеті ми всі розмовляли по регламенту, зараз - ні. В мене є навіть не питання, а я хотів би наголосити на висновку ГНЕУ, що стосується цього законопроекту. ГНЕУ у своєму висновку надало достатньо серйозні зауваження до цього законопроекту, в тому числі, що частина положень можуть призвести до зловживань. Узагальнений висновок від ГНЕУ: "Повернути законопроект 3625 суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання". Це висновок Головного науково-експертного управління Верховної Ради України.

Зуб Валерій хотів? Ні? О'кей.

Шановні колеги, якщо немає більше запитань, хочу почути відповідь міністерства на ці запитання.

КОЛБАСА Р.С. Шановні колеги! Дякую. Дякую за таку фахову оцінку.

Дійсно, на сьогоднішній день ми коли відпрацьовували цей проект і з нашими колегами з Міністерства охорони здоров'я, так, дійсно було питання, чи ми йдемо, врегульовуючи ту чи іншу норму в самому законі і маємо певні проблеми, чи то ми врегульовуємо це питання постановою. І дійсно, важливо зараз, ну тобто ми не бачимо кінцевої відповіді, але ми стикалися не один раз з цією проблемою, коли ми виписуємо на рівні закону, а потім, наприклад, механізм, як ви кажете, медіації, контакту, яким чином, в які терміни - це все можна врегульовувати так, як у нас є там 866 постанова, різні постанови, які вирішують питання органів опіки і піклування.

Єдине, що ще також хочу додати, що тяжкі наслідки, по суті це чинна норма, і ми, як би, не можемо все зараз використовувати, але що я просив би народних депутатів. Дивіться, у нас є різні правки. Якщо ми відправимо на доопрацювання, ми знаємо, який круг пройде цей закон. Це рік. По великому рахунку, з мого досвіду, я 8 років працюю в міністерстві і в мене були закони, які по 3 роки приймалися. У нас є певні питання, повністю погоджуюся з вами, але зараз є і COVID, і, до речі, в цьому законі чітко

прописані норми по COVID, коли ми даємо певну відповідь. Якщо ми, перша пропозиція, приймаємо, але до другого читання в комітеті ми доопрацьовуємо. Другий варіант - в рамках, ще є друга практика, коли сам комітет, скажемо, створює або певну робочу групу, або доопрацьовуємо в самому комітеті і виносимо вже на друге читання спільну нашу думку. Тому що тут є певні норми, які зараз можуть вирішити, і дійсно, можна погодитись, що певні норми треба, можливо, врегулювати.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. Прошу завершувати, будь ласка.

КОЛБАСА Р.С. Тому просив би тільки одного, що просто не відправляти на доопрацювання, враховуючи те, що це буде втрата мінімум рік.

Дуже дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Шановні колеги, дивіться, відправляти на доопрацювання закон - в тому немає нічого поганого, ну попрацюйте трошки більше. Ми вам обіцяємо з колегами, що ми на найближчий комітет, як тільки ви будете готові, розглянемо позачергово ваше питання, питання цього законопроекту, бо він має бути, цей закон потрібен. Але дивіться, висновок ГНЕУ дуже невтішний, і найбільше, що в цьому висновку ГНЕУ невтішне, це те, що цей закон призведе до зловживань. Ми кажемо зараз про дітей. Зловживання на дітях - я як депутат не можу собі дозволити підтримати зловживання. Які можливі зловживання - я не хотів би підтримувати.

КОЛБАСА Р.С. Вибачте, що перебиваю, але це просто позиція ГНЕУ - це така ж сама позиція людей. Я, навпаки, на сьогоднішній день не вважаю, що це буде зловживання, тому що зараз якраз відбувається пряме порушення і зловживання. От як можна, ми будемо спорити з ГНЕУ, якщо ми вважаємо, що зараз це позиція, може, навпаки призведе до того, що зараз механізму просто немає. І ми готові його виписувати, але у нас немає на це законних підстав, от тільки через те. Тому чому я прошу, щоб врегулювати питання на рівні комітету по тих позиціях, які у нас, наприклад, ще не допрацьовані... А швидко - швидко не буде.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дивіться, одна хвилинка. Ви тільки що кажете, що буде довго, а я вам пропоную навіть на наступний комітет на 9-е число винести знову на розгляд, зараз навіть не приймати рішення, винести на розгляд. Бо я не хотів би відхиляти, щоб ми зараз приймали рішення про відхилення. Але, дивіться, я не проголосую за законопроект, де... Вибачте, але ГНЕУ, це не суб'єктивна думка громадян, ГНЕУ – це Головне науково-експертне управління Верховної Ради, яке відповідає за юридичну

доцільність закону і за виконання цього закону. ГНЕУ, коли ставлять свій підпис, вони відповідають за законом за цей підпис. Тому давайте все ж таки, ГНЕУ, це не сторонні люди. Якщо у вас є якісь експерти кращі за ГНЕУ, ми готові їх почути, але в нас у Верховній Раді є тільки ГНЕУ. Ми дуже поважаємо думку Міністерства соціальної політики, ми ще більше поважаємо думку Міністерства охорони здоров'я і розуміємо, що цей закон дуже потрібний.

Тому, дивіться, можу ставити зараз на голосування на доопрацювання, чи взагалі зняти зараз з голосування і ви на наступний комітет 9-го числа знову долучитеся вже з виправленнями. Бо, дивіться, те, що ми прочитали, ви не вносите зміни в Цивільний кодекс, як ви збираєтеся, щоб цей закон працював, якщо немає змін? Цим законом не вносяться зміни в Цивільний кодекс України. То закон заради закону, ну таке діло, міністерство має собі вирішувати, як воно вважає за доцільне. Але як може працювати закон, якщо він в Цивільний кодекс не вносить змін?

КОЛБАСА Р.С. Можна мені запитати перед тим, як голосують?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Так.

КОЛБАСА Р.С. Якщо на доопрацювання, то на наступне засідання. Просто по процедурі, як мені здається, то воно повертається Кабінету Міністрів. І доопрацювання повинно бути з погодженням з усіма міністерствами, і знову схвалення Кабінетом Міністрів.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дивіться, ми перший раз, коли ви подавали цей закон, з комітетом ви не працювали. Кабінет Міністрів – це дуже поважна організація, але ми зараз говоримо не про постанову уряду, а про закон України. Ну це дуже різні речі.

КОЛБАСА Р.С. Я виключно про регламент.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Виключно по регламенту, дивіться, є дві можливості, я вам їх зараз пропоную. У зв'язку з важливістю цього закону ми зараз знімаємо його з розгляду, на 9-е число ви його доопрацюєте і ми 9-го числа голосуємо рішення по цьому закону. Або я зараз ставлю дві пропозиції: підтримати цей закон і внести на розгляд Верховної Ради, або відхилити цей закон на доопрацювання. Є три варіанти. Перший варіант – це особисто ваше рішення. Можемо так піти, можемо піти шляхом, щоб депутати зараз визначились: підтримувати до першого читання чи відхилити на доопрацювання. Це дві речі, які зараз будуть поставлені на голосування. І третій варіант – це зараз не голосувати до 9-го числа. В нас наступний комітет 9-го числа. Як вам краще?

КОЛБАСА Р.С. Якщо ми можемо зараз не голосувати до 9-го числа і ми листом, як це ми робимо по іншим, ми листом вносимо додаткові пропозиції, то це був би найкращий варіант.

Наступне. 9-го числа, якщо розглядає комітет, розглядає додаткові пропозиції безпосередньо міністерства і по суті рухаємось далі, тоді до другого читання ми ще можемо доопрацьовувати вже під час розгляду.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Колеги, я вважаю, що це буде найкраща історія. Бо судячи з того, що МОЗ підтримує, я так розумію, не текст закону, а саме те, що цей закон має вирішити, МОЗ – це наше профільне міністерство, ми не можемо його не підтримувати.

Тому, колеги, тоді в нас три пропозиції, які зараз голосуємо.

Пропозиція № 1. Починаємо голосування. Зняти з розгляду законопроект 3625 і перенести його розгляд на 9 липня. Прошу голосувати.

Булах Лада Валентинівна.

БУЛАХ Л.В. Я – за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вагнер Вікторія Олександрівна.

ВАГНЕР В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дмитрієва Оксана Олександрівна.

ДМИТРИЄВА О.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубіль Валерій Олександрович.

ДУБІЛЬ В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубневич Ярослав Васильович.

ДУБНЕВИЧ Я.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубнов Артем Васильович.

ДУБНОВ А.В. Я теж за.

Хотів подякувати додатково цьому працівнику міністерства, бо видно, що він вболіває за цю тему. Просто доопрацюйте.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. За. Я правильно почув, Артеме?

ДУБНОВ А.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Заславський Юрій Іванович.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. Я – за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зінкевич Яна Вадимівна.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зуб Валерій Олексійович.

_____. Він пішов.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Він до Президента пішов, вибачте.

Кузьмініх Сергій Володимирович.

КУЗЬМІНИХ С.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Макаренко Михайло Васильович.

МАКАРЕНКО М.В. За.

Я хочу пану Дубнову відповісти, що не одне міністерство вболіває за цю тему, але ми всі вболіваємо за цю тему.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Перебийніс Максим Вікторович.

ПЕРЕБИЙНІС М.В. Ще раз уточнюю, ми на 9-е переносимо?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. На 9-е.

ПЕРЕБИЙНІС М.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Радуцький Михайло Борисович – за.

Стефанишина Ольга Анатоліївна.

СТЕФАНИШИНА О.А. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Пані Яно, прошу оголосити.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. 13 – за. 1 - не голосував.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Колеги, я вважаю, що другий варіант не будемо ставити на голосування, немає сенсу, бо одностайно ми підтримуємо прагнення міністерства навести лад з цього питання. І сподіваємось, що на 9-е число ви дасте доопрацьований проект закону. Ми його 9-го проголосуємо і з задоволенням внесемо до Верховної Ради, і вважаю, що ми будемо підтримувати цей законопроект вже в залі Верховної Ради.

КОЛБАСА Р.С. Щиро дякуємо за підтримку і довіру. Обов'язково доопрацюємо. Дякую вам.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякуємо.

Шановні колеги! Перед тим, як розпочати розгляд наступних питань, хочу проінформувати вас про те, що запрошені нами автори законопроектів повідомили, що не зможуть взяти участь у нашому засіданні, оскільки сьогодні працюють у своїх комітетах, які теж проводять планові засідання. Три наступні законопроекти, включені до порядку денного, стосуються питань донорства крові і передбачають внесення фрагментарних змін до Закону України "Про донорство крові та її компонентів".

Нагадую, що 17 червня ми з вами розглянули новий цілісний законопроект "Про безпеку та якість донорської крові та компонентів крові", реєстраційний № 3648, та рекомендували Верховній Раді прийняти його за основу. Це наш спільний законопроект, який ми довго та ретельно відпрацьовували разом з МОЗ України за підтримки міжнародних партнерів. Він спрямований на створення законодавчого фундаменту для розбудови ефективної системи крові в Україні. Його положення адаптовані до кращих європейських стандартів та практик у сфері служб крові, визначених відповідними директивами Європейського Союзу. Ми домовились переглянути систему пільг і заохочень для донорів та створити умови для імплементації принципу безоплатного добровільного донорства як фундаментальної засади ефективної діяльності національної системи крові відповідно до вимог директив ЄС та позиції Всесвітньої організації охорони здоров'я.

Очевидно, що пропозиції авторів законопроектів (реєстраційні №№ 3546 та 2583) не відповідають концепції, схваленій комітетом у законопроекті 3648. Щодо положень законопроекту (реєстраційний № 3164), то вони поглинаються редакцією статті 14 законопроекту реєстраційний № 3648. МОЗ також висловлює свої зауваження до цих законопроектів.

Отже, я пропоную утриматися від обговорень, не затягувати розгляд цих питань і рухатись в такому порядку. Я коротко інформую по суті

законопроекту і далі переходимо до ухвалення рішень. Якщо немає заперечень, пропоную рухатись.

Отже, друге питання порядку денного. Законопроектом 3546 народного депутата Мінька Сергія Анатолійовича пропонується запровадити щорічну разову грошову допомогу Почесним донорам України у розмірі одного прожиткового мінімуму, яка виплачуватиметься їм до виходу на пенсію. ГНЕУ висловлює зауваження до законопроекту, в тому числі зазначає, що прийняття проекту призведе до зміни показників бюджету. У зв'язку з цим, згідно зі статтею 27 Бюджетного кодексу України та статтею 91 Регламенту Верховної Ради України, в разі якщо зміни показників бюджету передбачають зменшення надходжень бюджету та/або збільшення витрат бюджету, до законопроекту подаються пропозиції змін до законодавчих актів України щодо скорочення витрат бюджету та/або джерел додаткових надходжень бюджету для досягнення збалансованості бюджету.

Таких пропозицій автор законопроекту, наскільки мені відомо, не подав. Отже, вношу пропозицію рекомендувати Верховній Раді України відхилити за результатами розгляду у першому читанні проект Закону про внесення змін до статті 13 Закону України "Про донорство крові та її компонентів" (щодо виплати щорічної грошової допомоги особам, які мають статус Почесного донора України), наданий народним депутатом України Міньком. Якщо інших пропозицій немає, прошу увімкнути камери та проголосувати за, проти чи утримався шляхом підняття рук, як це передбачено законом. Пропозицій не надходить. Прошу голосувати.

Булах Лада Валентинівна.

БУЛАХ Л.В. Я утрималась.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вагнер Вікторія Олександрівна.

ВАГНЕР В.О. Відхилити. Проти.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. "За" це буде.

ВАГНЕР В.О. Ну в сенсі "за".

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дмитрієва Оксана Олександрівна.

ДМИТРИЄВА О.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Довгий Олесь Станіславович не приєднався до нас?
Ні.

Дубіль Валерій Олександрович.

ДУБІЛЬ В.О. Я скажу, що за. Ой, відхилити.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Колеги, в нас немає слова "відхилити". В нас є: за, проти чи утримався. Дякую.

Дубневич Ярослав Васильович.

ДУБНЕВИЧ Я.В. Я утримався.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубнов Артем Васильович.

ДУБНОВ А.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Заславський Юрій Іванович.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зінкевич Яна Вадимівна.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. Утрималась.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зуб Валерій Олексійович пішов.

Кузьмніх Сергій Володимирович.

КУЗЬМІНИХ С.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Макаренко Михайло Васильович.

МАКАРЕНКО М.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Перебийніс Максим Вікторович.

ПЕРЕБИЙНІС М.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Радуцький Михайло Борисович – за.

Стефанишина Ольга Анатоліївна.

СТЕФАНИШИНА О.А. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Пані Яно, оголосіть, будь ласка.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. 10 – за. 3 – утримались. 1 - не голосував.

БУЛАХ Л.В. Чуєте мене?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Чуємо.

БУЛАХ Л.В. Я на початку подумала, щоб відхилити це, щоб не прийняти це, треба утриматись або проголосувати проти. Але потім я усвідомила логіку голосування, зафіксуйте моє голосування як "за".

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Пані Яно, оголосіть, будь ласка, результати.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. 11 – за. 2 - утримались. 1 - не голосував.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую. Рішення прийнято.

Третє питання порядку денного. Законопроект 3164 народного депутата Ляшенко Анастасії Олексіївни пропонується дозволити здавання донорської крові та її компонентів незалежно від реєстрації місця проживання донора.

Хочу ще раз наголосити, що це питання комплексно врегульовано в статті 14 "Умови та порядок здійснення донації крові та компонентів крові" нашого спільного законопроекту (реєстраційний 3648).

МОЗ офіційним листом повідомило, що не підтримує цей проект закону, а його положення суперечать меті та напрямам подальшого розвитку національної системи відбору. ГНЕУ висловлює численні зауваження до проекту.

Отже, вношу пропозицію: рекомендувати Верховній Раді України відхилити за результатами розгляду в першому читанні проект Закону про внесення змін до статті 15 Закону України "Про донорство крові та її компонентів" (щодо забезпечення умов для здачі крові незалежно від місця реєстрації донора) (реєстраційний номер 3164), поданий народним депутатом України Ляшенко.

Якщо інших пропозицій немає, прошу увімкнути камери та проголосувати за, проти чи утримався шляхом підняття руки, як це передбачено законом. Прошу голосувати.

Булах Лада Валентинівна.

БУЛАХ Л.В. Я – за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вагнер Вікторія Олександрівна.

ВАГНЕР В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дмитрієва Оксана Олександрівна.

ДМИТРИЄВА О.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубіль Валерій Олександрович.

ДУБІЛЬ В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубневич Ярослав Васильович.

ДУБНЕВИЧ Я.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубнов Артем Васильович.

ДУБНОВ А.В. Це за відхилення?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Так.

ДУБНОВ А.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Заславський Юрій Іванович.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зінкевич Яна Вадимівна.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Кузьмініх Сергій Володимирович.

КУЗЬМІНИХ С.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Макаренко Михайло Васильович.

МАКАРЕНКО М.В. Утримався я.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Перебийніс Максим Вікторович.

ПЕРЕБИЙНІС М.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Радуцький Михайло Борисович – за.
Стефанишина Ольга Анатоліївна.

СТЕФАНИШИНА О.А. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.
Пані Яно, оголосіть, будь ласка.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. 12 – за. 1 – утримався. 1 – не голосував.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую. Рішення прийнято.

Четверте питання порядку денного. Законопроектом 2583 народного депутата Кальцева Володимира Федоровича пропонується збільшити розмір надбавки до пенсії почесним донорам України з 10 до 30 відсотків від затвердженого прожиткового мінімуму.

Знову ж таки, нагадую, що питання надбавок до пенсії, як і питання імплементації принципу безоплатного добровільного донорства, як фундаментальної засади ефективної діяльності національної системи крові відповідно до вимог Директиви Європейського Союзу та позиції Всесвітньої організації охорони здоров'я враховано в нашому спільному законопроекті 3648. ГНЕУ висловлює зауваження до поданого законопроекту.

Бюджетний комітет у своєму висновку зазначає, що зважаючи на наявність протягом останніх років дефіциту бюджету Пенсійного фонду, який покривається за рахунок коштів державного бюджету, прийняття рішень щодо поліпшення пенсійного забезпечення, які потребують додаткових бюджетних видатків, повинно здійснюватися комплексно, з урахуванням можливостей державного бюджету та бюджету Пенсійного фонду України. Крім того, бюджетний комітет зазначає, що всупереч вимогам частини першої статті 27 Бюджетного кодексу України та статті 91 Регламенту Верховної Ради України суб'єктами законодавчої ініціативи не надано фінансово-економічне обґрунтування до законопроекту, включаючи відповідні розрахунки, та пропозиції змін до законодавчих актів України щодо скорочення витрат бюджету та/або джерел додаткових надходжень бюджету для досягнення збалансованості бюджету, на що також звертає увагу Міністерство фінансів України.

Надійшло прохання від народного депутата Макаренка Михайла Васильовича на виступ. Прошу, Михайле Васильовичу.

МАКАРЕНКО М.В. Я хочу сказати, що в нас така економічна обстановка і з коронавірусом, і з усім. Люди хворіють, і донорство, як

практичний лікар я хочу сказати, щоб замість 10% додали 30% до пенсії почесним донорам. Оце я хочу єдине попросити, щоб ми це внесли в закон, в загальний закон, в доопрацьований, що не 10% доплати, а 30% доплати.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Це ви маєте на увазі, в наш загальний закон?

МАКАРЕНКО М.В. Так.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Давайте в другому читанні ви внесете правку і ми її розглянемо. Ну це ж не в цей закон, а в наш загальний, правильно я вас зрозумів?

МАКАРЕНКО М.В. Я знаю, що це не в цей, але бажання таке...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Почув.

Отже, вношу пропозицію рекомендувати Верховній Раді України відхилити за результатами розгляду в першому читанні проект Закону про внесення змін до Закону України "Про донорство крові та її компонентів" (щодо збільшення надбавки до пенсії для осіб, що мають статус Почесного донора України) (реєстраційний номер 2583), поданий народним депутатом України Кальцевим.

Якщо інших пропозицій немає, прошу увімкнути камери та проголосувати за, проти чи утримався шляхом підняття рук, як це передбачено законом. Прошу голосувати.

Булах Лада Валентинівна.

БУЛАХ Л.В. Я – за. Якщо відхилити, то я - за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Вагнер Вікторія Олександрівна.

ВАГНЕР В.О. Я – за.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дмитрієва Оксана Олександрівна.

ДМИТРИЄВА О.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубіль Валерій Олександрович.

ДУБІЛЬ В.О. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубневич Ярослав Васильович.

ДУБНЕВИЧ Я.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дубнов Артем Васильович.

ДУБНОВ А.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Заславський Юрій Іванович.

ЗАСЛАВСЬКИЙ Ю.І. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зінкевич Яна Вадимівна.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зуб Валерій Олексійович. Немає, вибачте.

Кузьмініх Сергій Володимирович.

КУЗЬМІНИХ С.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Макаренко Михайло Васильович.

Перебийніс Максим Вікторович.

ПЕРЕБИЙНІС М.В. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Радуцький – за.

Стефанишина Ольга Анатоліївна.

СТЕФАНИШИНА О.А. За.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую.

Пані Яно, оголосить, будь ласка. Так, зв'язочку немає у нас з Яною.
Будь ласка, напишіть Яні, що ми її не чуємо.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. Чуєте мене?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Зараз - так.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. Макаренко проголосував? Його не було чути.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ні, він не голосував.

МАКАРЕНКО М.В. Алло! За! За!

РАДУЦЬКИЙ М.Б. За! Макаренко - за.

Пані Яно, ми вас не чуємо.

ЗІНКЕВИЧ Я.В. 13 - за. 1 - не голосував.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Колеги, дякую. Рішення прийнято.

Шановні колеги! Нагадую, що у нас 9-10-го виїзний комітет в Хмельницьку область. Там у нас в програмі протитуберкульозні лікарні, інфекційні лікарні, психіатричні лікарні і обласна лікарня і міська лікарня міста Кам'янець-Подільський. Їдемо автобусом Верховної Ради.

Єдине прохання від голови обласної державної адміністрації Хмельницької, щоб ми сказали, скільки нас буде. З нами будуть НСЗУ, представники МОЗ і Державної закупівельної агенції. Прохання сьогодні в секретаріат дати підтвердження, хто буде брати участь в засіданні комітету. Але комітет - давно ми не виїжджали, там є питання в Хмельницькій області, я думаю, що воно зайвим не буде. І, до речі, у нас ще є на 9 липня закон Мінсоцу. Це прохання, щоб ви у секретаріат сьогодні надали пропозиції, хто їде, хто не їде. Але це комітет, це не робоча поїздка. Це комітет.

Наш порядок денний вичерпано. На цьому дозвольте завершити засідання комітету. Усім дякую.