

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань охорони здоров'я

18 жовтня 2018 року

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, відповідно до численних звернень народних депутатів дозвольте розпочати не засідання комітету поки що, а нашу робочу зустріч з вами. І я пропоную розпочати з того, щоб, власне, заслухати запрошених нами представників Рахункової палати і почати заслуховувати звіт Рахункової палати України щодо результатів аудиту ефективності використання коштів державного бюджету, виділених на надання спеціалізованої та високоспеціалізованої медичної допомоги Державною установою "Інститут серця МОЗ України", та заходи, що вживаються МОЗ України та ДУ "Інститут серця МОЗ України" для усунення виявлених недоліків та порушень.

Для доповіді надаю слово представникам Рахункової палати України, Міністерства охорони здоров'я України та представникам "Інституту серця МОЗ України". Починають у нас Рахункова палата.

НЕВІДОМИЙ В.І. Невідомий Василь Іванович, член Рахункової палати.

Шановна Ольга Вадимівна, шановні народні депутати! Дозвольте передусім подякувати за увагу і співпрацю з Рахунковою палатою, про що свідчить сьогоднішній розгляд нашого питання і активна участь членів комітету в засіданнях Рахункової палати. І, безумовно, що ті висновки і звіти, які робляться і готуються Рахунковою палатою, які розглядаються на засіданні профільного парламентського комітету, вони привертають велику увагу суспільства і спрямовані на успішну реалізацію цілей медичної реформи.

Як сказала Ольга Вадимівна, ми провели аудит ефективності використання коштів державного бюджету на надання спеціалізованої та високоспеціалізованої медичної допомоги Державною установою "Інститут серця". Встановлено недоліки як в роботі Міністерства охорони здоров'я як головного розпорядника бюджетних коштів, якому виділялись ці кошти, так і "Інституту серця", який був розпорядником нижчого рівня і саме витрачав ці кошти. Ціна питання за два з половиною роки – це 2016-й і перший квартал 2018 року – 400 мільйонів гривень.

Як ви знаєте, що ефективне використання таких коштів неможливе без порядку направлення пацієнтів до закладів охорони здоров'я, які саме забезпечують вторинну і третинну медичну допомогу, а також наявності

табелю матеріально-технічного оснащення тих науково-медичних установ, які надають таку допомогу населенню. На жаль, і це є першопричиною, таких документів, які б фактично формували умови використання цих коштів інститутом, МОЗ як головний розпорядник бюджетних коштів не розробив і не затвердив на час проведення аудиту.

В таких умовах інститут в свою чергу забезпечував виконання покладених на нього завдань і надавав таку спеціалізовану допомогу населенню, яке в поточному режимі зверталось до нього з питань кардіології, хірургії серця, магістральних судин і судинної хірургії. Зокрема, в 2016-2017 роках і в першому кварталі медичну допомогу надано 273 тисячам осіб та проведено 13 тисяч 374 оперативних втручання. Це і громадяни з усіх регіонів України, і іноземні громадяни, які згідно із законодавством і нашими міжнародними угодами мають право на одержання безоплатної медичної допомоги.

Якщо говорити про ефективність використання коштів розрахунку на одне ліжко, то в 2016-2017 роках інститутом проведено приблизно 30, в середньому 30 втручань на одне койко-ліжко, що значно більше, порівняно з іншими закладами охорони здоров'я, які належать до сфери Міністерства охорони здоров'я і Національної академії медичних наук.

Зупинюся на основних проблемах і зонах ризику, які встановлені були аудитом. Передусім дуже важливим є те, що існуюча медико-санітарна база для проведення трансплантації серця, легенів, органокомплексу серце-легені в Україні практично не використовується. 5 років знадобилося Міністерству охорони здоров'я для ініціювання і внесення змін до переліку державних і комунальних закладів охорони здоров'я, які мають проводити таку діяльність, яка пов'язана з трансплантацією органів та інших анатомічних матеріалів внаслідок того, що інститут був, скажімо так, перейменований і змінена сфера підпорядкування інституту.

Водночас потенціал інституту за умови наявності донорських органів: щороку може проводити до 15 трансплантацій серця, 10 легень і 5 органокомплексу серце-легені. І зауважу, що вартість цих операцій менша у 2-4 рази від тих операцій, які проводяться за кордоном.

Зауважу, що в минулому аудиті лікування за кордоном ми зауважували, що 24 відсотки громадян, яких у 2016, 2017 роках було направлено на лікування за кордон, потребували саме такого лікування.

Фахівці інституту мають досвід проведення чотирьох трансплантацій серця, які проведені були на базі Шалімова, і сьогодні виживаність двох пацієнтів після такої трансплантації становить 15 і 13 років. У 2016-2017 роках в інституті вперше в Україні виконано 2 операції з імплантації механічного серця, як альтернативної трансплантації.

На думку аудиторів, Міністерство охорони здоров'я мало б значно активніше сприяти створенню умов для проведення таких трансплантацій в Україні з метою зменшення фінансового навантаження на бюджет і збільшення кількості громадян, яким буде надана така допомога.

Друге питання. Фінансування інституту здійснювалося Міністерством охорони здоров'я, на жаль, без визначення основних результативних показників продуктивності, результативності і економності використання коштів, тобто фактично без визнання тих правил гри, по яких має проводитися і надаватися ця медична допомога.

І таким чином, фактично причинно-наслідковий зв'язок між виділенням коштів та їх результатом використання було практично втрачено і послаблено систему внутрішнього контролю.

Скажу, що інституту поряд з поточним фінансовим забезпеченням надавалися також і матеріальні цінності, які Міністерство охорони здоров'я придбало у централізованому порядку за рахунок коштів, передбачених йому у бюджеті. Це стосувалося виконання комплексних заходів і забезпечення лікування хворих на серцево-судинні і судово-мозкові захворювання та розвитку донорства крові і її компонентів всього на суму більше 100 мільйонів гривень. Разом з тим, коли ми подивилися чи проводився аналіз стану забезпечення потреб інституту, якому давалися ці придбані медичні препарати, то, на жаль, такого аналізу ми не знайшли з боку головного розпорядника, і це, безумовно, створювало лише таке дублювання вже існуючих препаратів або прогалин у задоволенні потреб по окремих позиціях.

Скажу, що інститутом на момент перевірки не виконувались вимоги щодо розміщення на своєму офіційному сайті актуальної інформації щодо потреб стану забезпечення наявних залишків лікарських засобів та медичних виробів, що закуповуються за рахунок коштів, передбачених МОЗ в бюджеті. Зараз, як нам повідомили, цей недолік усунутий.

На жаль, загальні результати аудиту не дозволяють констатувати про систему продуктивної координації дій міністерства та Інституту, яка, на наш погляд, практично відсутня.

МОЗ не забезпечувало, в свою чергу, внутрішнього контролю за звітуванням про використання інститутом медичних виробів, про стентування коронарних судин, придбаних за кошти бюджету, згідно вимогам відповідного порядку, і, як наслідок, подавалась МОЗу інститутом інформація лише щодо окремих найменувань таких виробів.

І ще одне, більш серйозним, але дуже системним питанням, до якого хочу привернути увагу шановних народних депутатів, є те, що визначені Міністерством охорони здоров'я вимоги щодо використання медичних

виробів для стентування коронарних судин виключно для надання невідкладної медичної допомоги пацієнтам із гострим інфарктом міокарда з підйомом сегмента ST, на практиці воно призвело до обмеження кола громадян, яким медична допомога могла бути надана інститутом безоплатно з використанням таких стентів. І внаслідок такого відомчого регулювання фактично можу сказати, навіть не в прозорий спосіб було створено системний ризик для доступності до безоплатного цього виду лікування чи оперативного втручання, але мета бюджетної програми, яка проголошена щодо використання всіх коштів, якраз і передбачає доступність і безоплатність саме такого виду лікування.

Наостанок хочу сказати, що враховуючи результати аудиту, ми надали ряд рекомендацій МОЗ та інституту, які зокрема стосуються розроблення, МОЗу - це стосується розроблення порядку і направлення пацієнтів відповідно до медичних показань до закладів охорони здоров'я, які забезпечують вторинну і третинну медичну допомогу, розробки таблицю, матеріально-технічне оснащення наукових установ, які надають таку допомогу, затвердження єдиної і загальноприйнятої методики розрахунку потреби в лікарських засобах, а також провести взаємозвірку закладами охорони здоров'я, які передавали інституту лікарські засоби і медичні вироби для забезпечення лікування хворих, які закуповувались коштами державного бюджету і, безумовно, побажання щодо налагодження системи ефективного внутрішнього контролю за використанням матеріальних цінностей, які закупаються в централізованому порядку з державного бюджету.

Стосовно інституту, надані з таких суттєвих рекомендацій – це укласти нові договори про співпрацю із структурними підрозділами з питань охорони здоров'я облдержадміністрацій, бо не по всіх регіонах були такі угоди укладені, забезпечити розміщення на сайті тієї інформації щодо стану і залишків лікарських засобів - це виконано, і зробити обґрунтування та розрахунки для формування нових заявок у потребі в лікарських засобах з урахуванням аналізу реальної потреби інституту в лікарських засобах та всіх джерел надходження до такого інституту. Про результати аудиту ми інформували Верховну Раду і Кабінет Міністрів. І Кабінету Міністрів ми також рекомендували зобов'язати МОЗ при імплементації положень Закону "Про застосування трансплантації анатомічних матеріалів людини" врахувати наявність вітчизняної клінічної бази для трансплантації та необхідність належного фінансового забезпечення для її проведення. Уряд розглянув наші висновки і доручив МОЗ проінформувати про вжиті заходи Рахункову палату і уряд.

Також за рішенням вашого комітету (доручення від 11 вересня) МОЗу теж запропоновано розглянути аудит і вжити відповідних заходів, про що інформувати всіх. Ну станом на сьогодні поки що відповідну інформацію від МОЗу ми не отримали.

Інститут серця проінформував про виконання рекомендацій Рахункової палати у встановлений термін.

Дуже дякую за увагу. Готовий відповісти на питання.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги! Дякую вам за виступ, за вашу доповідь. Дозвольте, будь ласка, відкрити засідання Комітету з питань охорони здоров'я. В залі присутні 10 членів Комітету з питань охорони здоров'я, у нас є кворум. Проект порядку денного вам було розіслано своєчасно.

Чи будуть пропозиції до порядку денного?

Будь ласка.

ЯРИНІЧ К.В. Я прошу включити до порядку денного питання про проведення виїзного засідання Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я в місті Харкові з метою всебічного вивчення ситуації, яка склалася з наданням медичної допомоги онкохворим громадянам в Україні. Прошу розпланувати на листопад 2018 року.

Дякую.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Ми поставимо відповідно в "Різному", розглянемо це питання. Якщо комітет підтримає, тоді будемо визначати дату.

Пане Ігорю, будь ласка.

ШУРМА І.М. Шановні колеги! В мене така пропозиція, щоб ми розглянули. Рахункова палата про закупівлю ліків дала своє заключення й інформувала про цілий ряд порушень, які потрібно було б розглянути. І там цілий ряд правопорушень, які повинні бути розглянуті Національним антикорупційним бюро України. Ця тема, вона якраз без продовження: відповідь НАБУ ніби дало, ніби не дало. Я говорив з головою НАБУ, говорять, що там якихось конкретних випадків немає, а я по звіту бачу, що там є конкретні випадки. Це означає, що НАБУ повинно розслідувати.

У мене є пропозиція, щоб ми звернулися до НАБУ надати нам, комітету, офіційну відповідь стосовно реакції на звіт Рахункової палати по міжнародних закупівлях. І прошу це поставити на голосування.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги! Я також звертаюсь до вас з проханням включити до порядку денного і проголосувати лист-звернення від

комітету на Прем'єр-міністра України щодо тієї ситуації, яка склалась з імплементацією Закону "Про трансплантацію", тому що реєстр, на жаль, з 1 жовтня не запрацював, відповідно початок роботи Закону з 1 січня 2019 року не тільки є під сумнівом, але і приносить додаткову небезпеку, тому прошу поставити в порядок денний. З текстом цього листа ви зможете ознайомитись.

Якщо ви не заперечуєте, більше немає пропозицій, прошу проголосувати. Хто за те, щоб ми розпочали засідання з відповідним порядком денним з включенням всіх питань, які були запропоновані колегами. Прошу вас голосувати за це питання. Дякую. Одностайно.

ШУРМА І.М. Я хотів би нагадати, Ольго Вадимівно, коли у нас відбувалося попереднє обговорення позавчора, коли у нас не було кворуму, я підняв питання про необхідність створення аудиту по всіх реєстрах, які є у Міністерстві охорони здоров'я. Реєстрів є багато, хто є власник, хто використовує, хто відповідальний і так далі – потрібно проводити аудит.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Це ми ставимо в порядок денний. Ще одне звернення, правильно?

ШУРМА І.М. Так.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Будь ласка, прошу вас проголосувати. Хто за те, щоб включити дане питання в порядок денний, прошу проголосувати. Одноголосно. Дякую.

Коли ми перейдемо до цих питань, ви озвучите, і так з листа ми їх проголосуємо і підтримаємо.

Як завжди на початку засідання, прошу вас визначитися з приводу відображення у протоколі засідання поіменних результатів голосування. Прошу вас голосувати за цю пропозицію. Хто за? Хто проти? Хто утримався? Одноголосно.

Пане Ігорю, щоб я не помилилася, ви за відображення в протоколі поіменних результатів голосування?

Дякую. Одноголосно.

Інформую вас всіх, що на засіданні ведеться звукозапис.

У засіданні комітету приймають участь члени Рахункової палати, які, власне, вже представили свій звіт до початку засідання комітету, і зараз ми

переходимо до розгляду першого питання порядку денного про звіт Рахункової палати України.

Звіт Рахункова палата нам вже попередньо надіслала, ви всі маєте також друковані матеріали. Чи є у вас запитання до наших представників Рахункової палати?

Будь ласка, Оксано Анатоліївно.

КОРЧИНСЬКА О.А. Доброго дня! Скажіть, будь ласка, Інститут серця, я сьогодні розмовляла з заступником мера міста Києва паном Поворозником, він інформував мене, що інститут Києва, і ми знаємо цю історію, будувався за гроші якраз громади міста Києва, за видатки. До сих пір місто Київ платить по кредитам, які вклали в цей інститут. На жаль, він констатує, що вони, як громада міста Києва, не мають ніякого зиску, ніяких преференцій в тому, щоб киянам, в даному разі це їх гроші, це їх видатки вкладалися, у зв'язку з тим, що інститут перейшов під національний заклад, і тому міськрада дуже негативно ставиться до всіх пропозицій перевести будь-який заклад міста Києва, навіть якщо немає у міста Києва грошей.

У мене питання. Скажіть, будь ласка, інститут проводить комерційну діяльність. Чи ви аналізували цю комерційну діяльність інституту, це державний заклад, і як він витрачає гроші саме з комерційної діяльності?

Дякую.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Будь ласка, натисніть кнопочку. У нас іде запис, щоб ви під стенограму відповідали.

НЕВІДОМИЙ В.І. Дякую.

Наскільки мені відомо, лікування киян здійснюється на підставі угоди, яка укладена Міністерством охорони здоров'я з Київською міською державною адміністрацією з використанням потужності інституту. Кияни мають змогу там лікуватися і досить значно... В принципі там немає проблем у цьому, доступність там забезпечена.

Що стосується, дійсно, там відбувся перехід, ви абсолютно правильно кажете, передача із комунальної власності у сферу управління Міністерства охорони здоров'я, і зараз воно в такому, змінений статут і функціональна діяльність. Вони підпорядковані Міністерству охорони здоров'я.

Стосовно комерційної діяльності, на жаль, Рахункова палата не може перевіряти комерційну діяльність. В частині надходження ми подивились по тих угодах, які укладені, і надходять кошти до спецфонду за рахунок там

оренди приміщень, там інших послуг, то такі надходження відображені в обліку, вони обліковані, і там заниження орендної плати чи якихось таких фактів порушень законодавства ми не бачимо. Але втручатись в саму комерційну діяльність ми не можемо.

КОРЧИНСЬКА О.А. Ви можете назвати суму, скільки інститут отримує від комерційної діяльності?

НЕВІДОМИЙ В.І. Оксано Анатоліївно, близько 2 мільйонів.

(Загальна дискусія)

НЕВІДОМИЙ В.І. Оксано Анатоліївно, ще одна цифра з нашого звіту: із загальної кількості звернень громадян питома вага звернень від мешканців Києва на лікування в інститут становить 89,3 відсотки.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Скажіть, будь ласка, чи є в нас представники Інституту серця? Ви хочете мати слово? Будь ласка, 2 хвилини вам.

ЯЗАЛІЄВА Т.В. Доброго дня, шановна Ольго Вадимівно, шановні народні депутати! Я, Язалієва Тетяна Володимирівна, представник від Інституту серця. Хотіла подякувати за розгляд питання аудиту ефективності Інституту серця щодо використання коштів на надання спеціалізованої та високоспеціалізованої медичної допомоги.

_____. Голосніше, будь ласка.

ЯЗАЛІЄВА Т.В. Хотіла подякувати за розгляд нашого питання щодо аудиту ефективності використання коштів державного бюджету на надання спеціалізованої та високоспеціалізованої медичної допомоги Інститутом в 2016-2017 роках та в першому кварталі 2018 року, який був проведений Рахунковою палатою в Інституті серця протягом квітня-червня поточного року.

За результатами проведеного аудиту встановлено, що Державна установа "Інститут серця" виконує покладені на неї завдання та функції, передбачені статутом установи, законодавством та покладені окремо Міністерством охорони здоров'я в частині надання спеціалізованої та

високоспеціалізованої медичної допомоги хворим на серцево-судинні захворювання, які проходять лікування в Інституті. За результатом проведеного аудиту було встановлено декілька рекомендацій Інституту серця.

Інститут серця відзвітував Рахунковій палаті та Міністерству охорони здоров'я запитами, в тому числі надав інформаційні матеріали Комітету Верховної Ради з питань охорони здоров'я щодо реалізації рекомендацій, чим було повідомлено, що Інститут серця здійснює договірну роботу щодо укладення та переукладення договорів співпраці із структурними підрозділами з питань охорони здоров'я щодо надання високоспеціалізованої медичної допомоги громадянам даних адміністративно-територіальних одиниць хворих на серцево-судинні захворювання. На сьогоднішній день погоджено напрямки співпраці з даними регіонами, направлено 24 договори співпраці: 15 із них уже укладені, по решті завершується переговorna процедура. Також були додатково укладені договори співпраці з провідними лікувальними закладами регіонів, їх близько дев'яти. Проте також налагоджена співпраця з ними на місцевому рівні.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Дякую.

Скажіть, будь ласка, які преференції у вас є для киян?

ЯЗАЛІЄВА Т.В. Відповідно до згоди, наданою Київською міською радою в 2012 році щодо передачі Київської міської клінічної лікарні, Київський міський центр серця до державної власності у сферу управління Міністерства охорони здоров'я, одним із пунктів даного рішення було пріоритетне обслуговування киян в установі, яка буде функціонувати при Міністерстві охорони здоров'я.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Поясніть, будь ласка, що означає пріоритетне?

ЯЗАЛІЄВА Т.В. Мова іде про те, що кияни обстежуються, лікуються, їм надається консервативне та хірургічне лікування без обмежень за рахунок коштів, виділених Державній установі "Інститут серця Міністерства охорони здоров'я".

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Скажіть, будь ласка, за минулий рік скільки у вас всього зроблено операцій, скільки з них кияни? І за останні 5 років.

ЯЗАЛІЄВА Т.В. Будь ласка. За 2016 рік всього виконано 5 тисяч 808 операцій, з них 2 тисячі 392 - киянам, в тому числі 1 тисяча 363 стентування коронарних судин були виконані киянам. Станом на перший квартал, брала інформацію актуальну, яка підлягала перевірці Рахункової палати, станом на кінець першого кварталу 2018 року було виконано 1 тисяча 469 операцій, з них 595 - киянам, в тому числі 316 стентувань.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Дякую.

Шановні колеги, є ще запитання?

ШУРМА І.М. Скажіть, будь ласка, ви акцентували, що киянам надається безоплатна допомога. А яка різниця між киянами там, допустимо, луганчанами, тернополянами, львів'янами, одеситами?

ЯЗАЛІЄВА Т.В. Враховуючи те, що Державна установа "Інститут серця Міністерства охорони здоров'я" віднесена до сфери управління Міністерства охорони здоров'я, медична допомога в установі надається без обмежень незалежно від місця проживання. Всі громадяни, які звертаються за наданням медичної допомоги, її отримують, ті, які потребують за медичними показами.

ШУРМА І.М. Добре. Але ви сказали "кияни", ви акцентували. Чому ви акцентували на киянах?

ЯЗАЛІЄВА Т.В. Чому акцентувала на киянах? Тому що між міністерством...

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Я задала запитання: які преференції? Але преференцій поки що я не бачу.

КОРЧИНСЬКА О.А. Преференцій немає!

(Загальна дискусія)

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Чи ми можемо звернутись від Комітету охорони здоров'я з тим, щоб ви з Міністерством охорони здоров'я розробили механізм

адекватних і очікуваних преференцій місту, з коштів якого збудований Центр серця? Я прошу вас опрацювати це питання.

(Загальна дискусія)

БАХТЕЄВА Т.Д. Це зовсім не наша справа.

ШУРМА І.М. Ольга Вадимівна, у мене є пропозиція. У 2008 році, коли президентом Національної академії медичних наук був пан Сердюк, у Харкові є 9 науково-дослідних інститутів, ми заключили угоду про те, що на Харків виділяється певна кількість місць. Але ця угода були при тій умові, що дані інститути будуть обслуговувати всю Україну, і тоді академія меднаук вийшла з ініціативою заключити угоди з кожною областю, і таким чином тоді є якість елементи справедливості. А то ми почнемо зараз так: у Львові є науково-дослідний інститут акушерства і гінекології, то вони будуть львів'ян, бо там збудовано за ті гроші, у Харкові 9 інститутів, вони будуть харків'ян. Це неправильно. Якщо вони виконують функцію роботи на всю державу, значить, повинна бути пропорційність якась.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Добре. Є пропозиція прийняти звіт Рахункової палати до відома.

Більше запитань немає? Немає.

Я дякую представникам Рахункової палати. Вибачте, що минулого засідання ми не змогли вас заслухати. Дякуємо вам за співпрацю.

ШУРМА І.М. Ольго Вадимівно, може, навіть взагалі пропозицію повернутися до практики, яку проводила академія медичних наук стосовно укладання кожним інститутом угод з регіональними територіальними адміністраціями.

БІЛОВОЛ О.М. Кожен інститут не може це зробити, від імені Національної академії наук... Тільки Національна академія наук може визначити по кожному напрямку.

ШУРМА І.М. Так, і розправити, щоб всі області знали, що вони мають бути скеровані і отримати безоплатну допомогу.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Це Міністерство охорони здоров'я і так має робити.

Шановні колеги, я дякую, ми питання вже закрили.

Переходимо до другого питання порядку денного. Проект Закону про врегулювання питань в окремих галузях охорони здоров'я (№ 7480), поданий народним депутатом України Яценком. Доповідає Олексій Кириченко.

Будь ласка, пане Олексію, вам 2 хвилини.

КИРИЧЕНКО О.М. Шановні колеги, ми знову звертаємося до законопроекту. Вже був у нас декілька разів, законопроект 7480 – цей законопроект знову стосується створення і регламенту роботи лікарняних кас. Я, шановні колеги, вже вам нагадую, що декілька разів ми вже відправляли цей законопроект на доопрацювання, тому пропоную вам зробити зараз те саме.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. А які у вас зауваження по суті?

КИРИЧЕНКО О.М. По суті, якщо розглядати як модель функціонування, я не бачу, як може працювати лікарняна каса, не визначені умови, обов'язки лікарняної каси по відношенню до членів цієї лікарняної каси, ліквідація і все інше, і немає абсолютно ніякої гарантії грошей, і більше того, немає гарантії того, що член цієї каси зможе звернутися за медичною допомогою саме до цієї лікарні.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, у кого є пропозиції, запитання, зауваження до цього законопроекту?

КИРИЧЕНКО О.М. Із поваги до нашого колеги, я пропоную на доопрацювання.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, поступила пропозиція Олексія Кириченка: законопроект 7480, поданий народним депутатом Яценком, відправити на доопрацювання. Прошу вас проголосувати, хто за дану пропозицію. Пане Олександрє? Одноголосно проголосовано. Дякую.

Переходимо до розгляду наступного питання порядку денного. Про проект Закону про внесення змін до статті 5 Закону України "Про судовий збір" щодо суб'єктів, на які покладено завдання з вирішення питань охорони

здоров'я та освіти і науки (№ 7407), поданий народним депутатом Москаленком. Доповідає Ірина Володимирівна Сисоєнко. Будь ласка.

СИСОЄНКО І.В. Шановні колеги, суб'єктом законодавчої ініціативи пропонується внести зміни в Закон України "Про судовий збір" і серед суб'єктів, які звільняються від сплати судового збору, в тому числі передбачити спори, які стосуються спорів про охорону здоров'я, освіти і науку.

А в цілому законодавча ініціатива дуже слухна. Але автор законодавчої ініціативи, коли подавав цей законопроект, то пройшов тривалий час з моменту його подачі, і за цей час був змінений сам Закон України "Про судовий збір", внесені зміни до Цивільно-процесуального кодексу, і на даний момент та стаття, на яку посилається автор законодавчої ініціативи, вже змінена, вона в іншій, новій редакції. Ці зміни відбулись 3 жовтня 2017 року, тому є пропозиція віддати, повернути автору законодавчої ініціативи на доопрацювання, щоб його подати в належній редакції, але зберегти суть і зміст цього законопроекту.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Дякую, пані Ірино.

Шановні колеги, поступила одна пропозиція: законопроект 7407 відправити на доопрацювання автору. Прошу вас проголосувати, хто за те, щоб підтримати цю пропозицію. Хто за те, щоб відправити законопроект на доопрацювання автору? Тетяна Дмитрівна? Дякую. Одноголосно проголосовано. Хто утримався? Тетяна Дмитрівна утрималась. Дякую.

Переходимо до наступного питання. Про проект Закону про внесення зміни до Закону України "Про ліцензування видів господарської діяльності" (№ 8408), поданий Кабінетом Міністрів України.

Інформує пані Сисоєнко Ірина Володимирівна. Будь ласка.

СИСОЄНКО І.В. Так, даним законопроектом уряд пропонує доповнити Закон України "Про донорство крові та її компоненти" та запроваджує вид господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню. А саме ліцензуванню пропонують, щоб також підлягали взяття, переробка і зберігання донорської крові та їх компонентів, реалізація донорської крові та її компонентів і виготовлених з них препаратів.

Але в той же час велика кількість норм, яка не ввійшла в цей законопроект. І відповідно до європейських директив, які стосуються якраз створення умов для якості і безпечності заготівлі, тестування, виготовлення, зберігання і розподілу донорської крові, є багато ще норм, якими необхідно доопрацювати даний законопроект. Тому є пропозиція також відправити суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання у зв'язку з тим, що директива 2002/98 ЄС не ввійшла в запропоновану урядом редакцію законопроекту.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, які ще є пропозиції? Будь ласка, тільки в мікрофон, будь ласка.

КОРЧИНСЬКА О.А. Шановні колеги, я би пропонувала підтримати це в першому читанні в зв'язку з тим, що цей закон у нас усуває неузгодженість в чинному законодавстві щодо регулювання якраз питання роботи з донорською кров'ю. Те, що зараз в нас дійсно алгоритм не випрацюваний, і це дуже важливо, тому що продукти крові дійсно – це все ж таки те, що повинно піддаватись ліцензуванню.

І я би підтримала в першому читанні, а звичайно до другого читання доопрацювати, пані Ірина має рацію абсолютно, що треба внести деякі пункти, і в першому читанні я би пропонувала все ж таки підтримати. Дякую.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Пане Олексію, будь ласка.

КИРИЧЕНКО О.М. Ми можемо дискутувати, але те, що зазначає шановна пані Ірина Сисоєнко, дійсно так. Запропоноване формулювання досить недолуге, до того ж виготовлення з них препаратів це взагалі інший вид ліцензійної діяльності.

Щоб не відхиляти законопроект, я пропоную такий шлях. Я пропоную підтримати загалом ідею ліцензування, але під час затвердження у першому читанні сформулювати інакше. Я пропоную статтю 34 закону... Розумієте, в тому справа, що ми не можемо...

Я вношу пропозицію, я вношу пропозицію підтримати законопроект про внесення змін до законопроекті про ліцензування певних видів діяльності, але сформулювати 34 статтю таким чином, що ліцензуванню підлягають заготівля, тестування, переробка, зберігання і розподіл крові та компонентів крові, а також їх реалізація іншим суб'єктам господарської діяльності.

Це абсолютно коротке стисле формулювання, яке можна вимовити вголос, і вже при доопрацюванні враховувати нове, більш сучасне формулювання, яке відповідає дійсно директивам.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, чи є ще пропозиції, зауваження? Я тоді буду виносити пропозиції відповідно до того, як вони поступали.

Хотіла би зі свого боку сказати, що зараз робочою групою в комітеті напрацьовується Закон про донорство крові. Є дві глобальні тенденції, які поки що роз'єднують співавторів, авторів, а не об'єднують. Одна тенденція по Закону про донорство полягає в тому, що якщо плазму можна віддати під

комерційне виробництво, і ви знаєте, що в нас є підприємство, яке займається, виготовляє комерційну продукцію, це одне, власне, одне єдине підприємство в Україні. І є також бачення, що при цьому в першому баченні донорство крові має залишитись прерогативою держави. Мова іде саме виключно про продукти крові, а не про продукти плазми, тому що створення стратегічного запасу це є відповідальність держави, і контроль має бути держави.

Інша група, яка працює, вона пропонує віддати і донорство крові, і донорство плазми під можливість комерційної діяльності.

Тому нерозділ ліцензії на ці види діяльності, воно може привести до колапсу державної взагалі безпеки.

Тому моя особиста позиція, і я би просила вас її почути – це відправити цей законопроект на доопрацювання і виключно в тій формі, коли він буде готовий і чітко зрозумілий, тоді вже його підтримувати.

ШИПКО А.Ф. Дивіться, тут чітко написано: "З огляду на назву законопроекту та вимоги статті 116 Регламенту Верховної Ради доопрацювати цей законопроект до другого читання не буде можливим". Тобто треба зараз відправляти на доопрацювання...

(Шум у залі)

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги! У нас була перша пропозиція. Пане Ігорю, будь ласка.

ШУРМА І.М. Дивіться. Шановні колеги! Олексію!

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Пане Ігорю, будь ласка. Шановні колеги! Шановні колеги! Давайте так, я виношу на голосування пропозицію...

ШУРМА І.М. Я хочу виступити. Ну я ж не винен, що Кириченко говорить, коли я взяв слово.

КИРИЧЕНКО О.М. ... *(Без мікрофону)*

ШУРМА І.М. Ні. Я пропозицію пропоную.

КИРИЧЕНКО О.М. Так уже ж все.

БАХТЕЄВА Т.Д. Ну він же ж має право.

ШУРМА І.М. Я маю право так як і ви свою точку зору висловити. Я вважаю, що те, що говорить Олексій, має право на життя, але по процедурі я пропоную відправити його автору на доопрацювання, а ти свої пропозиції дай їм, нехай вони там опрацьовують.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги! Хто за те, щоб підтримати...

ШУРМА І.М. Щоб не вносити його в зал.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги! Хто за те, щоб підтримати пропозицію пані Ірини Сисоєнко щодо того, щоб законопроект 8408, поданий Кабінетом Міністрів, відправити на доопрацювання суб'єкту подання?

Прошу вас голосувати, хто за цю пропозицію? Хто утримався? Колганова, Корчинська утримались.

Дякую. Рішення проголосоване. Інші пропозиції не виношу на голосування.

Переходимо до розгляду наступного питання порядку денного. Про проект Закону про внесення змін до законів України щодо забезпечення гарантій на правову допомогу ветеранам праці та іншим громадянам похилого віку, поданий народними депутатами Котвіцьким, Бурбаком та іншими. Доповідає пан Шурма.

Пане Ігорю, будь ласка, доповідайте наступне питання. Ви доповідаєте по законопроекту 8512.

(Шум у залі)

(Загальна дискусія)

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Я вже надала слово пану Ігорю Шурмі для доповіді по наступному питанню. Законопроект 8512.

Будь ласка.

ШУРМА І.М. Шановні колеги! Законопроект 8512. Як зазначається у пояснювальній записці, законопроект розроблено з метою створення додаткових гарантій на правову допомогу ветеранам праці та іншим громадянам похилого віку, які потребують особливого ставлення з боку держави.

Нагадаю, що відповідно до статті 10 Закону України особи, які досягли пенсійного віку, а також особи, яким до досягнення пенсійного віку залишилося півтора року, належать до [цих] громадян. Для досягнення вказаної мети пропонується внести зміни до Закону України "Про Основні засади соціального захисту ветеранів праці та інших громадян похилого віку" та Закону України "Про безоплатну правову допомогу", якими передбачити право на першочергове надання безоплатної правової допомоги ветеранам праці та іншим громадянам.

Крім цього, законопроектом пропонується абзац третій статті 2-ї Закону України "Про Основні засади соціального захисту ветеранів праці та інших громадян похилого віку в Україні", яким забороняється дискримінація громадян похилого віку в різних сферах, в тому числі в галузі охорони здоров'я, доповнити положеннями, згідно з якими дискримінація цієї категорії громадян розуміється у значенні, наведеному в Законі України "Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні".

Законодавчу ініціативу, як і минулого разу, можна підтримувати, але потрібно врахувати, що на сьогоднішній день ГНЕУ дало цілий ряд суттєвих зауважень і вони пропонують даний законопроект повернути на доопрацювання автору.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, які є ще пропозиції, зауваження? У нас є одна пропозиція від пана Ігоря Шурми. Підтримуємо пропозицію Шурми чи іншу пропозицію?

(Загальна дискусія)

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Будь ласка, ще пропозицію? Тільки, будь ласка, включіть мікрофон, озвучте.

КОРЧИНСЬКА О.А. Шановні колеги, доброго дня. Є пропозиція підтримати цей законопроект в першому читанні і доопрацювати його до другого читання. Він є дійсно декларативний, він не вимагає додаткових економічних розрахунків. Але реструктуризацію він дає.

Дякую.

ШУРМА І.М. Я доповів вам суть, щоб ви прийняли рішення. Є ГНЕУ, вони дають своє заключення. Ви ж бачите, якщо ми в першому читанні будемо відправляти назад, воно потребує всеодно доопрацювання.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, поступило дві пропозиції. Перша пропозиція - відправити на доопрацювання.

(Загальна дискусія)

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. О'кей. Шановні колеги, тоді пропозиція є наступна. У нас є дві пропозиції. Підтримати пропозицію Головного науково-експертного управління і відправити на доопрацювання авторам. І друга пропозиція - підтримати законопроект в першому читанні.

Прошу вас проголосувати, хто за першу пропозицію, власне, відправити на доопрацювання авторам законодавчої ініціативи. Прошу, хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Яриніч, Шурма, Богомолець. Хто утримався? Кириченко, Шипко, Колганова, Сисоєнко, Корчинська, Богомолець, Біловол.

Хто за пропозицію підтримати законопроект в першому читанні? Бахтеєва, Біловол, Богомолець, Корчинська, Сисоєнко, Колганова, Шипко, Кириченко - за. Хто утримався?

(Загальна дискусія)

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Я голосувала, так. Це не заборонено абсолютно. Якщо перша пропозиція не набрала більшості, то я можу підтримати і другу, і третю пропозицію. І це абсолютно і ваше повне право. Тому, якби та пропозиція не набрала би, мій би голос був би в плюсі. Я не бачу ніякого конфлікту інтересів в даній ситуації.

Шановні колеги, пропозиція, з моїм голосом чи без мого голосу, прийнята, не робить різниці.

(Загальна дискусія)

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Я вас зрозуміла.

Переходимо до розгляду наступного питання порядку денного. Про проект Закону про внесення змін до пункту 19 частини першої статті 6 Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту" щодо встановлення статусу учасників бойових дій (8395), поданий народними депутатами Антонищакон та іншими. Доповідати мав Олег Степанович Мусій. Передаю слово 2 хвилини Ірині Валеріївні Семерунь. Будь ласка, кнопочку.

КИРИЧЕНКО О.М. А можна зразу пропозицію?

БАХТЕЄВА Т.Д. Ми його вже розглядали. У нас тоді були запрошені.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Підтримати.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. О'кей.

Шановні колеги, є пропозиція підтримати даний законопроект. Прошу вас голосувати, хто за цю пропозицію. Хто утримався? Одноголосно проголосований. Це законопроект 8395, проголосований одноголосно.

Наступне питання, про проект Закону про оголошення природних територій Куяльницького лиману Одеської області курортом державного значення (8502), поданий народними депутатами Романовою, Сисоєнко. Доповідає Сисоєнко. Будь ласка, 2 хвилини.

СИСОЄНКО І.В. Шановні колеги, законопроект направлений на те, щоб визнати курорт Куяльник курортом державного значення, для того щоб визначити і затвердити межі округу і зони санітарної охорони курорту Куяльник, тому що протягом 30 років жодного разу за цей час не визнавались межі округу та відповідної зони, а на цій території є важливий природний ресурс, лікувальний ресурс. І дуже важливо надати державного значення цьому курорту, для того щоб його зберегти і, саме головне, надати можливості робити забудови і зменшувати територію цього природного заповідника. Тому і автори законопроекту 8502, і автори альтернативного законопроекту 8502-1 також одноставно, по суті, висловили свою позицію з приводу визнання курорту державного значення.

Але в той же час за діючим законодавством визначено, що пропозиції з приводу визнання курортів подаються Кабінетом Міністрів України на затвердження Верховній Раді. Але, я ще раз наголошую, 30 років уряд не зробив нічого для того, щоб затвердити межі і зберегти курорт. То якщо ми будемо і далі надавати можливість це робити уряду, то ми будемо ще 30 років чекати на те, щоб Верховна Рада одержала цю пропозицію. Тому відповідно саме така бездіяльність стала підставою для народних депутатів і основного законопроекту, і альтернативного в подачі цього законопроекту, тому що дуже важливо зберегти цю територію, ці природні ресурси Куяльника Одеської області, які мають стратегічне значення для України.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Пані Ірино, ви є автором і законопроекту 8502, і альтернативного 8502-1.

СИСОЄНКО І.В. Так.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Тобто автор і головного, і альтернативного?

СИСОЄНКО І.В. Так.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Поясніть, будь ласка, в чому різниця між цими двома законами, для того щоб комітет мав можливість підтримати один з них.

СИСОЄНКО І.В. Да, я поясню. Суть і зміст і основного законопроекту, і альтернативного, послухайте, будь ласка, вона одна: автори і основного законопроекту, і альтернативного вважають визнання Куяльника курортом державного значення. Але єдине що: межі на території визначені різними механізмами. То відповідно, що якраз задачею уряду є надати свою пропозицію з приводу географічних меж.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Чим відрізняється перший і другий?

СИСОЄНКО І.В. Я ж вам і кажу, що саме територією, яка зазначена в довжині курорту, там, в ширині і все інше. Географічна і геометрична різниця між...

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Які є пропозиції, пані Ірино, по законопроектам 8502 і 8502-1?

СИСОЄНКО І.В. У мене є пропозиція підтримати обидва законопроекти, і далі щоб уряд висловив свою думку з приводу конкретних територій. Так можна.

БІЛОВОЛ О.М. Я одне питання хочу задати. Враховуючи, що ви у нас професіонал-юрист, у мене є одна ремарка. Статус цих курортів є державного значення.

СИСОЄНКО І.В. А є місцевого значення, так.

БІЛОВОЛ О.М. А це являється преференцією профспілок. Профспілки наші національні мають до цього відношення, до цього курорту? Бо ви так зразу передаєте. Треба розібратися з цим питанням, тому що переважна більшість цих курортів відноситься до профспілок України.

СИСОЄНКО І.В. Ви говорите, профспілки мають майно. А відповідно до Закону про курорти саму географічну територію, вона має 2 значення: або державного значення курорт, або місцевого значення. Так от, оскільки цей курорт має стратегічне для держави значення, то ми вважаємо його визнати саме курортом державного значення. А ви говорите дуже вірно про майно, яке належить профспілкам на курортах.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Дякую, пані Ірино.

Будь ласка, пане Андрію.

ШИПКО А.Ф. Шановні колеги, я підтримую пані Ірину, але ці законопроекти з'явилися, тому що Ірина сказала, що дуже затягнула це питання. Це якби звертання уваги.

Так, ми підтримуємо це, але щоб виконати це рішення, 2, я прошу підтримати любий, але я хочу, щоб ми комітетом звернулися до Прем'єр-міністра України, щоб він негайно вніс на розгляд Верховної Ради України відповідне подання про оголошення природних територій Куяльницького лиману Одеської області курортом державного значення. Тобто це буде ще одне звернення

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Пане Андрію, я б хотіла сказати, що це насправді єдиний законний шлях, яким може бути це питання вирішено, відповідно до вищого закону.

ШИПКО А.Ф. Так я до чого вас і закликаю: що є 2 законопроекти, але ми готові їх розглядати, але ви можете зробити це зразу.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги...

ЯРИНІЧ К.В. Чи можна тлумачення нашого секретаріату щодо підтримання двох законопроектів? Це можливо чи ні? Щоб ми правильно проголосували.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Будь ласка, пані Ірино.

СЕМЕРУНЬ І.В. Шановні народні депутати, по Регламенту ми маємо право розглянути обидва, але підтримати ми можемо тільки один. Оскільки це рішення комітету, воно не може бути або туди, або туди. Ідея гарна, але основне, чого не можемо зробити, чому така процедура визначена Законом про курорти, чому... Невід'ємною частиною клопотання з оголошення територій курортом державного значення є: державна екологічна експертиза і санітарно-гігієнічна експертиза, за висновками якої встановлюються межі.

ЯРИНІЧ К.В. Ну, давайте об'єднаємося біля одного законопроекту, колеги.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, я зараз винесу на голосування.

Шановні колеги, у нас є єдиний законний шлях вирішення цього питання – це тиснути на Кабінет Міністрів і вимагати від Кабінету Міністрів, щоб вони негайно зробили подання.

ЯРИНІЧ К.В. Чи можна я внесу ясність, 2 законопроекти у нас, щоб всі депутати почули.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Будь ласка, пане Костянтинне.

ЯРИНІЧ К.В. В першому законопроекті. Ось закон України і він прописаний: перше, друге, третє і підпункт 1.2. Наступний законопроект. В нас закон України і все іде один, два, три, чотири, все решта однаково.

Тому я прошу вас просто вибрати законопроект і нам об'єднатись навколо одного законопроекту.

СИСОЄНКО І.В. ... (Без мікрофону)

ЯРИНІЧ К.В. Реалізація цього законопроекту буде однакова щодо першого варіанту, щодо другого.

(Загальна дискусія)

ШУРМА І.М. У мене є запитання до пані Ірини. Назагал підтримуючи саму ідею, в мене є питання: а ви не пробували, власне...

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Я про це і кажу, що це шлях, який нам... Юридичне управління його поверне.

Тому, шановні колеги, прошу голосувати, хто за те, щоб підтримати...

ШУРМА І.М. Але ж я взяв слово, я взяв слово. Ви все говорите, говорите, не даєте договорити.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Пане Ігорю, вибачте, будь ласка, говоріть.

ШУРМА І.М. Ну, так не можна.

Я до пані Ірини звертаюсь. Ще раз кажу, підтримую всі законопроекти, зараз визначимось який, але в мене інше питання. Можливо, варто було би запропонувати законопроект, проаналізувавши всю ситуацію в Україні не тільки з цією зоною, щоб не вийшло так... Розумієте, тобто, можливо, є ще такі курортні зони, які потребують аналогічного законодавчого врегулювання, можливо, варто в одному законі зразу декілька їх.

СИСОЄНКО І.В. Я погоджуюсь з вами. Справді в нас багато курортів України, які знаходяться на стадії взагалі знищення, тому що висихають оці зони природні, змінюється клімат, відбуваються забудови. Але для того, щоб подати такий законопроект, потрібно мати оці всі технічні додаткові умови, які є додатками до цього законопроекту. І в нас, як у співавторів і основного, і альтернативного, були всі технічні умови, межі, градуси, все інше – те, що стосується саме Куяльника.

ШУРМА І.М. Тобто, якщо буде ініціативна група, яка подасть відповідно, то тоді що, окремим законом теж?

СИСОЄНКО І.В. Це робота, по суті, уряду. Послухайте, ми не можемо на себе перебирати повноваження. Це робота уряду.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Пані Ірино, ви будете за перший чи за другий голосувати?

СИСОЄНКО І.В. Я буду і за той, і за інший.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, хто за те, щоб підтримати законопроект 8502, прошу вас голосувати. Прошу вас голосувати, хто за 8502? Хто за? Сисоєнко, Корчинська. Хто утримався? Решта утримались.

Хто за законопроект 8502-1, прошу вас голосувати. Хто утримався? Корчинська утрималась. Законопроект підтримано Комітетом охорони здоров'я.

Шановні колеги, прошу вас проголосувати і підтримати звернення від Комітету охорони здоров'я до Кабінету Міністрів.

Оксана Анатоліївна Корчинська залишила наше засідання (під стенограму). Засідання ми продовжуємо. Олег Степанович Мусій долучився до засідання.

Прошу вас проголосувати, хто за те, щоб підтримати дану пропозицію пана Андрія Шипка – звернення до Кабінету Міністрів. Комітет сформулює. Прошу вас голосувати. Хто утримався? Одноголосно проголосовано. Прошу підготувати доручення секретаріату комітету, підготувати відповідний лист.

Шановні колеги, 9-е питання: про звернення постійної Комісії з питань бюджету та фінансів Київської обласної ради стосовно необхідності проведення комітетських слухань для розгляду питання щодо відсутності необхідного фінансування для забезпечення препаратами інсуліну хворих на цукровий діабет.

Шановні колеги, у нас залишилися питання, внесені вами, і звернення щодо проведення комітетських слухань для розгляду питання щодо відсутності необхідного фінансування по препаратам інсуліну. Хто за те, щоб підтримати дану пропозицію, прошу вас проголосувати. Хто утримався? Одноголосно проголосовано. Дякую.

У нас є пропозиція провести комітетські слухання в середу 7 листопада о 15.00 (розширене засідання комітету), запросивши до участі в ньому представників бюджетного комітету, Кабміну, МОЗ, Мінфіну, представників усіх облдержадміністрацій і облрад, та заслухати. Прошу вас... *(Шум у залі)* Про інсулін. Ми з вами вже проголосували. Я прошу вас дату погодити.

Прошу проголосувати, щоб це відбулося 7 листопада. Хто утримався? Одноголосно. Дякую.

У нас 4 питання, які були внесені до порядку денного. Перше питання: виїзне засідання, проведення у Харкові. Пан Яриніч, будь ласка, пропонуйте дату і, шановні члени комітету, приймайте рішення.

ЯРИНІЧ К.В. Як буде зручно, будь ласка, скажіть. Я пропоную листопад 2018 року. Можливо, будуть якісь зауваження, то я готовий вислухати. Листопад 2018 року. Можливо, так залишити чи треба дату конкретну?

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. У нас в листопаді... Дивіться, питання стоїть в тому: під час сесійного тижня... Пане Костянтинне!

ЯРИНІЧ К.В. Я слухаю.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Під час сесійного тижня ми виїзне засідання не можемо провести, бо немає можливості туди доїхати.

ЯРИНІЧ К.В. Так.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Вам потрібно обговорити з колегами, хто готовий. Дивіться, потрібно, щоб виїхало 8 членів комітету. Вам потрібно з ними усіма персонально узгодити зручну дату в міжсесійний період.

ЯРИНІЧ К.В. Я пропоную зараз проголосувати взагалі виїзне засідання. Після цього я буду з'ясовувати, хто зможе це зробити.

ШУРМА І.М. У мене є пропозиція. Ольга Вадимівна, якщо буде виїзне засідання і ми говоримо про питання по онкології, я пропоную заодно включити ще друге питання: "...та вивчення досвіду роботи Служби екстреної медичної допомоги Харківської області".

БАХТЕЄВА Т.Д. Вона найкраща.

ШУРМА І.М. Ну, якщо ми вже туди їдемо, давайте поїдемо й годину потратимо на ознайомлення.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, перше: ви або підтримуєте, або не підтримуєте виїзне засідання в Харкові. А потім далі ми шукаємо дату, коли 8 людей можуть туди виїхати. Я тільки підтримую це. Тому що якщо приїде семеро людей або п'ятеро, засідання не відбудеться. І буде не дуже добре.

ЯРИНІЧ К.В. Я на себе беру організацію. Я маю на увазі, я переговорю із всіма, хто коли може, і ми...

(Загальна дискусія)

БІЛОВОЛ О.М. Яриніч бере на себе відповідальність, тому давайте так. Визначимо відповідальною особою Яриніча за приїзд народних депутатів, за зустріч, за проведення і так далі.

(Шум у залі)

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. А тепер скажіть, будь ласка, в не сесійний тиждень ви готові їхати в Харків, у вас є можливість і час? Взагалі у вас є можливість? Ви будете їхати в Харків? *(Шум у залі)*

Так, шановні колеги, прошу вас, хто за те, щоб підтримати дану пропозицію – за виїзне засідання в Харкові, прошу вас голосувати.

БІЛОВОЛ О.М. Порядок денний...

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. З розгляду двох питань. Це проблеми онкології і вивчення досвіду екстреної допомоги. Проголосоване питання одноголосно у нас.

МУСІЙ О.С. По цьому питанню. З 12 по 16 листопада у нас робота в комітетах. От з 12-го тільки може бути це, тому що потім сесійний тиждень і потім округи. Це не реально.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Я маю відрядження в цьому тижні.

МУСІЙ О.С. Тому це може бути, ну реально іншого графіку немає. Він один-єдиний: з 12-го по 16-е. Тому подумайте, наскільки це реально.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Воно може бути не в листопаді.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Це може бути грудень.

МУСІЙ О.С. Грудень, з 10 по 14 грудня. Просто будьте реалістами.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги! Далі. Зараз, будь ласка, надаю слово пану Ігорю Шурмі по двох питаннях – звернення в НАБУ і ще у нас було одне питання. Будь ласка, озвучте, щоб ми підтримали.

ШУРМА І.М. ... *(Без мікрофону)*

(Шум у залі)

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Пане Олександрє, пане Андрію. У нас два питання. Будь ласка, треба проголосувати.

МУСІЙ О.С. Важливе питання.

ШУРМА І.М. Я дуже швидко говорю. Є аудит Рахункової палати. Вони направили результати в НАБУ. НАБУ говорить, що ті зловживання є масові, які є там на 120 мільйонів, вони вивчають. Нам потрібно зрозуміти, яка є відповідь і реакція НАБУ на результати і на звернення Рахункової палати. Ми ніякої відповіді не маємо. Правдоподібно, це лягає в "довгий ящик". Я тому пропоную звернутися до НАБУ з проханням надати результати на аудит їхніх дій, на аудит, проведений Рахунковою палатою на ті зловживання.

МУСІЙ О.С. Там розслідування.

ШУРМА І.М. Так. Ну ми сформулюємо.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги! Ірино Валеріївно, ви можете підготувати такий лист?

БАХТЕЄВА Т.Д. Голосуємо.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги! Хто за те, щоб підтримати дану пропозицію, прошу голосувати.

ШУРМА І.М. А "текстовку" ми запропонуємо від комітету.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Пані Олена, за звернення до НАБУ щодо перевірки аудиту? Одноголосно проголосовано. Хто утримався?

БАХТЕЄВА Т.Д. Шипко утримався. Я – за.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Тетяно Дмитрівно, ще одне питання.

БАХТЕЄВА Т.Д. Що, вони не такі? Куди вони йдуть? *(Шум у залі)*

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, прошу вас проголосувати третє питання (я вносила) – звернення по трансплантації по невиконанню закону до Прем'єр-міністра. Прошу проголосувати. Хто за цю пропозицію, прошу вас проголосувати. Хто утримався?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. За що?

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Звернення до Кабінету Міністрів: невиконання Закону про трансплантацію. Що зроблено Кабінетом Міністрів на виконання.

БАХТЕЄВА Т.Д. А далі що? Пропозиції.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Вони мають нам звітувати, що ними зроблено чи не зроблено.

ШУРМА І.М. Подивимося, далі будемо бачити по відповіді.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Поки що лист до Кабміну.

БАХТЕЄВА Т.Д. Треба скасувати на рік цей закон.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Я не побачила. Хто утримався? Хто утримався?
(Шум у залі) Ви підтримали? Ви за звернення до Кабінету Міністрів?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Так.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Хто утримався? Тетяна Дмитрівна утрималась.
Всі решта за проголосували.

Останнє питання.

ШУРМА І.М. (Без мікрофону) Послухайте! Звернутися до Рахункової палати щодо проведення аудиту із залученням держаних МОЗ Національної служби щодо створення, утримання та захисту інформації у автоматизованих системах збирання, накопичення, опрацювання даних МОЗ СНЗУ. Це стосується реєстрів.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Так, реєстрів.

ШУРМА І.М. Чи отримували гроші із-за кордону, із бюджету на аудит, що відбувається з тим всім. Я "текстовку" напишу. (Шум у залі)

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Все! Хто за те, щоб підтримати цю пропозицію, прошу голосувати.

Шановні колеги, засідання завершено. Всім дякую за вашу роботу. І секретаріату дякую.