

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету Верховної Ради України
з питань охорони здоров'я

17 травня 2017 року

МУСІЙ О.С. Прохання від мене як автора законопроекту – перенести розгляд законопроекту про санепідблагополуччя на наступний тиждень, коли у нас буде засідання комітету.

Маленька преамбула: ми знайшли консенсусне поки що рішення, яке має бути оформлене юридично до понеділка-вівторка. І ми, може, будемо готові представити на наступному засіданні спільний і узгоджений законопроект, який може бути комітетським. Тому немає сенсу розглядати.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. ...і прохання до вас: перенести розгляд питання щодо поставок медикаментів по міжнародним закупівлям на кінець, щоб ми спочатку розглянули закони, якщо ви не будете заперечувати.

БІЛОВОЛ О.М. Є пропозиція першим законопроект Мураєва розглянути, враховуючи те, що він тут присутній, щоб не затримувати.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Ок.

Прошу.

ШУРМА І.М. Шановні колеги, я попрошу уваги всіх до того, що я озвучу. Коли тут представляли нам тимчасово виконуючу обов'язки Міністра охорони здоров'я пані Супрун, вона перше, що сказала, що вона готова допомагати нашому комітету. Я теж щиро в це повірив, знаючи, що вона має ще один статус.

Я вам хотів би нагадати, що 16 вересня 2015 року відбулося засідання Комітету з питань охорони здоров'я, на якому було прийнято рішення рекомендувати призначення позаштатним консультантом пані Супрун. Пані Супрун по сьогоднішній день є позаштатним консультантом нашого комітету і ми іншого консультанта взяти не можемо. Однак протягом всього періоду часу не консультант палець об палець не стукнула для того, щоб нам допомогти в роботі і відповідно виконати ті завдання, які перед нею стоять як перед позаштатним консультантом Комітету з питань охорони здоров'я. В неї є цілий ряд зобов'язань. В мене є таке розуміння, якщо я не хочу бути позаштатним консультантом, я пишу заяву, прошу мене звільнити. Протягом всього цього періоду часу заяви не було. Ми не можемо взяти іншого позаштатного консультанта і ми не знаємо її позиції. Тому я пропоную звільнити Супрун Уляну з посади позаштатного консультанта Комітету з питань охорони здоров'я як таку, яка не виконує своїх функцій як помічник. І прошу це внести в порядок денний.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Добре. Дякую. Ми тоді внесемо це питання в порядок денний.

Шановні колеги, щоб ми могли розпочати ... *(Без мікрофону)*.

Шановні колеги, прошу вас проголосувати і затвердити порядок денний засідання з урахуванням проголосованих доповнень Олега Степановича, Ольги Богомолець, вашого.

ШУРМА І.М. І обов'язково про звільнення Супрун з посади позаштатного помічника Комітету з питань охорони здоров'я, яка протягом всього періоду часу функції свої не виконує.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Прошу голосувати. Хто за те, щоб затвердити порядок денний? Дякую.

КОРЧИНСЬКА О.А. Я утрималася.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Рішення прийнято.

Інформую всіх присутніх, що на засіданні ведеться звукозапис, і прошу вас проголосувати, хто за те, щоб ми фіксували поіменне голосування, результати поіменного голосування. Прошу голосувати, хто за? Дякую, шановні колеги.

Оксана Анатоліївна, ви утримались проти затвердження порядку денного?

КОРЧИНСЬКА О.А. Так.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Зрозуміло. Добре.

Переходимо до розгляду питань порядку денного з врахуванням внесених змін. Питання перше ми переносимо на кінець – про результати проведення закупівель лікарських засобів. У нас іде першим питанням проект Закону про проведення перевірки стану здоров'я осіб, які займають вищі державні посади (№ 5161), поданий народним депутатом Мураєвим. Присутній народний депутат Мураєв. Вам, будь ласка, три хвилини на доповідь.

МУРАЄВ Є.В. Уважаемые коллеги, спасибо, я справлюсь быстрее. У нас водитель, когда получает права, проходит обязательный медосмотр. Люди, которым доверяют управлять судьбами миллионов людей, почему-то этого не делают. Если вы посетите современную Верховную Раду, то у вас, наверное, как у людей, которые близки к здравоохранению, возникнет очень много вопросов. *(вимкнений мікрофон)*

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Дякую.

Пане Ігорє, будь ласка, вам слово.

ШУРМА І.М. Шановні колеги, ця тема про стан здоров'я претендентів на посади, вона є не нова, вона звучала ще з періоду так званого отруєння 2004 року і неодноразово в нас були спроби врегулювати законодавчо тему проходження медичних оглядів кандидатів на найвищі посади, а також на перші посади керівні.

Хочу вам сказати, що ситуація є дискусійна, вона буде потребувати обговорення і внесення, напевно, коректив. Ми повинні зробити так, щоб даний законопроект не був порушенням нашої Конституції, мова іде про право особи обиратись і бути обраною, а також нам потрібно зрозуміти, щоб прийняте нами рішення на сьогоднішній день не протирічило європейським нормам і щоб не було жодних підстав у людей, які будуть підпадати під дію цього закону, звертатись до суду для того, щоб припиняти дію цього закону.

На сьогоднішній день, з нашої точки зору, даний законопроект, напевно, потрібно розглядати, виносити на дискусію в зал і виносити рішення. Дякую.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Дякую.

Шановні колеги, безперечно, я хотіла би взяти слово і сказати, що крім політичного аспекту, народні депутати - це теж люди, і стан їхнього здоров'я, людей, які управляють країною, і диспансерний нагляд, я вважаю, що це дуже добре і дуже позитивно і це в принципі мали би проходити взагалі всі люди. Ми маємо прагнути до того, щоб це було сприйнято суспільством як добрий правильний знак і стану взагалі здоров'я, і фізичного, і психічного, народних депутатів, бо у нас є такі, які багато хворіють і, власне, люди, які беруть в свої руки управління державою, мають бути здоровими.

Олег Степанович, і ми завершуємо обговорення та переходимо до голосування.

МУСІЙ О.С. Шановні народні депутати, я прошу підтримати вказану ініціативу і подякувати народному депутату Мураєву за абсолютно слушну ініціативу. Подібна ініціатива також зареєстрована і за мого авторства, і авторства ще інших депутатів в січні щодо огляду наркологічного і психіатричного в тому числі і народних депутатів та вищих державних службовців.

Тому, думаю, що потрібно навести лад у вищих органах влади, щоб у нас не було таких моментів, яких ми часто є свідками у Верховній Раді в тому числі. Тому пропоную підтримати в першому читанні, рекомендувати підтримати цей законопроект.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, з вашого дозволу, буквально одне слово. Відповідно до Регламенту в нас є певна проблема з цим законом, нам потрібно знайти зараз вихід, як цю проблему вирішити. Голові секретаріату слово. Є висновок конституційного комітету.

СЕМЕРУНЬ І.В. Шановні народні депутати, у нас є висновок *(вимкнуто мікрофон)*...яка свідчить про те, що наявність висновку комітету, до предмету відання якого належать питання конституційного права про те, що законопроект суперечить положенню Конституції, є підставою для повернення законопроекту суб'єкту права законодавчої ініціативи без його включення до порядку денного для розгляду на пленарному засіданні. Я проінформувала вас про наявність такої норми.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Пане Ігоре, будь ласка.

ШУРМА І.М. Я не дарма говорив, що дана проблема існує з 2004 року з періоду отруєння. Ми знаємо, яке було рішення суду. Ми, з одного боку, всі говорили, що у нас суди виносили таке рішення, яке потрібно владі, з іншого боку, ми не хочемо добитись якоїсь правди. Якщо ви подивитесь по стенограмі, що я сказав, я кажу, що дана проблема заслуговує того, щоб винести її в зал і приймати рішення.

На сьогоднішній день, коли ми говоримо, що це не вписується в Конституцію, то це не означає, що ми на комітеті не можемо прийняти рішення підтримати ініціативу, внести в зал, вносити між першим і другим читанням зміни і доповнення і таким чином врегульовувати це питання. Давайте подивимось самий свіжий випадок на сьогоднішній день позбавлення громадянства України народного депутата. В якому випадку? Коли він є за станом здоров'я недієздатний. Хто це вяснить? Це треба дочікуватись до того моменту, щоб визнали його недієздатним?

Тому тема є дискусійна.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Але ми згідно Регламенту не можемо вносити в зал. Як це буде виглядати?

ШУРМА І.М. Це можна. Я ще раз кажу, навіть негативне рішення комітету не позбавляє права вносити дане питання на розгляд у сесійний зал. Я кажу, що вносити в зал потрібно.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Дякую. Пані Оксана, будь ласка, і переходимо до голосування.

КОРЧИНСЬКА О.А. Дякую. Шановні народні депутати, шановні запрошені, без сумніву, цей закон ніколи не потрапить в зал, але позаяк в

цьому комітеті, так само як і у Верховній Раді сидять політики, і дуже часто дух закону цікавить більше, ніж закон, тому з точки зору філософії це правильне, з точки зору Конституції це протирічить Конституції і двом статтям: другій і третій статті і статті 32 Конституції. Саме тому це питання завжди гальмувалося. Тобто ми з вами чудово усвідомлюємо, що ми проголосуємо за той закон, котрий в зал не буде винесений у зв'язку якраз з цим протиріччям.

З іншого боку, у нас є тисячі інших законів, котрі не виносяться в зал, тому тут вирішувати комітету. Але я думаю, що сам автор розуміє, що цей закон ніколи не потрапить на голосування.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, ми обговорення завершили, переходимо до голосування.

Шановні колеги, поступила пропозиція підтримати даний законопроект в першому читанні. Прошу вас голосувати.

І, Оксано Анатоліївно, відхилити?

КОРЧИНСЬКА О.А. Я просто констатувала.

БІЛОВОЛ О.М. Виносьте на голосування.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Ок.

Прошу вас голосувати. Хто за те, щоб підтримати даний законопроект в першому читанні, прошу голосувати. Хто утримався?

Для стенограми: Яриніч, Березенко, Корчинська – утрималися; Кириченко – проти; Біловол, Шурма, Мусій, Мельничук, Богомолець – за. 5 – за.

МУСІЙ О.С. Рішення прийнято. Вітаємо вас.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, рішення прийнято. Дякую.

ШУРМА І.М. Як кажуть у Верховній Раді, хто голосує проти, то там є найбільші ризики знайти хворих людей.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, я дуже прошу вас утримуватися зараз від коментарів. Ми маємо рухатися по програмі.

Шановні колеги, переходимо до розгляду наступного питання. Закон 1242. Прошу вас відкрити табличку з правками. Про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо врегулювання законодавства у сфері застосування запобіжних заходів до особи, стосовно якої передбачається застосування примусових заходів медичного характеру, 1242. Прошу вас відкрити табличку.

Слово пані Катерині.

У нас пройшло декілька засідань робочої групи, яка доопрацьовувала цей закон до другого читання. Ми отримали зауваження від Головного науково-експертного управління. Це знову-таки вже після нашого розгляду, коли ми з вами проголосували, до винесення його до зали Верховної Ради. Зараз пройшло декілька засідань, внесли ті правки, які дозволяють нам з ГНЕУ погодити всі. І ці правки погоджені і професійною спільнотою, правильно я розумію? Погоджено і з пацієнтською спільнотою. Погоджено всіма нашими стейкхолдерами в цьому процесі.

Для пришвидшення процесу зараз пані Катерина вам все це доповість. Будь ласка.

РОСТОВЦЕВА К.Л. Шановна Ольго Вадимівно, шановні присутні! Ольга Вадимівна все вже сказала в принципі. Доопрацьований законопроект з урахуванням зауважень Головного юридичного управління. В даному законопроекті потребують переголосування всього дві правки комітету – третя і четверта.

Перед вами таблиця. Всі зауваження описані. Якщо у вас немає зауважень до тих правок, що були внесені робочою групою разом з управлінням...

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Зачитайте.

РОСТОВЦЕВА К.Л. Я можу зачитати. А можна разом підтримати.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Будь ласка, зачитуйте правку, яка потребує нашого голосування, і будемо голосувати.

РОСТОВЦЕВА К.Л. Правка комітету номер 3. Частина другу статті 9 Закону України "Основи законодавства про охорону здоров'я" викласти в такій редакції. Ця стаття регулює питання обмеження прав громадян, пов'язаних зі станом здоров'я. Правка звучить так: "Застосування запобіжних заходів до особи, стосовно якої передбачається застосування примусових заходів медичного характеру, або вирішувалося питання при їх застосуванні, примусових заходів медичного характеру щодо осіб, які вчинили суспільно небезпечні діяння, примусового лікування до осіб, які вчинили злочини та мають хворобу, що становлять небезпеку для здоров'я інших осіб, обмеження прав інших громадян у вигляді примусового лікування, примусової госпіталізації або у зв'язку зі встановленим карантинном, допускається виключно з підстав і в порядку, передбачених законом".

Норми зазначеної статті були приведені у відповідність до норм КПК України.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, у професійної спільноти зауважень немає?

Чи є у когось зауваження, пропозиції? Чи можемо проголосувати за приведення у відповідність до зауважень ГНЕУ?

Прошу вас голосувати. Хто за те, щоб врахувати зауваження ГНЕУ і в щойно озвученій редакції прийняти цю правку? Одноголосно. Дякую.

РОСТОВЦЕВА К.Л. Дякую.

Ця правка врахована.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Переходимо до наступної правки.

Будь ласка.

РОСТОВЦЕВА К.Л. Наступною правкою були перенесені...

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Номер правки?

РОСТОВЦЕВА К.Л. Номер правки 4. Тільки дві правки тут ми проголосуємо: 3 і 4, більше ніякі, решта голосувалися на минулому засіданні.

4-ою правкою комітету ми пропонуємо перенести за погодженням з експертами і Головним юридичним управлінням норми щодо застосування запобіжних заходів до особи, стосовно якої вирішувалось питання про застосування примусових заходів медичного характеру до нової редакції статті 19, яка наведена у наступному законопроекті, який ми будемо розглядати, 4449, оскільки він є більш комплексним, і ці норми більш логічно юридично підходять до тієї статті. Так, за зауваженням Головного юридичного управління буде більш юридично грамотно. Тому ці норми вилучаються з цього закону, бо цей закон подавався раніше, ніж закон 4449. Ми враховуємо ці положення в законі 4449, тому пункт другий цього законопроекту четвертою правкою пропонується вилучити саме ці норми, оскільки вони внесені в інший закон.

Та правка так і звучить: пункт 2 розділу 1 законопроекту виключити.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, чи є запитання? Перенесено в проект закону 4449, який ми зараз будемо з вами розглядати.

Якщо зауважень немає, прошу вас проголосувати за врахування зауважень і перенесення відповідно до щойно озвученого. Прошу голосувати. Хто за цю пропозицію? Одноголосно, крім Оксани Корчинської, яка утрималась.

РОСТОВЦЕВА К.Л. Тепер, якщо можна, в цілому підтримати текст.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, зараз пропоную закон 1242 підтримати для винесення його в зал до другого читання. Прошу вас голосувати за цю пропозицію з врахуванням всіх внесених нами поправок. Хто за? Хто проти? Хто утримався? Оксана Корчинська утрималась.

Проголосовано. Дякую.

Шановні колеги, прошу вас проголосувати за те, щоб ми винесли цей закон вже на наступному тижні. Дуже довго вони у нас "варяться", тобто щоб ми цю пару винесли і подали на Погоджувальну раду.

Прошу проголосувати за 1242...

ШУРМА І.М. У мене ще є пропозиція: звернутися до всіх депутатів, щоб попередили своїх голів фракцій, щоб підтримали позицію комітету по внесенню цього законопроекту на Погоджувальну раду.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Так, я погоджуюся. На наступний понеділок.

Дякую, шановні колеги, прошу вас голосувати за цю пропозицію. Хто за? Хто проти? Хто утримався? Всі – за. Оксана Анатоліївна утрималась. Дякую.

Переходимо до розгляду наступного питання. Закон 4449, це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо надання психіатричної допомоги, підготовлений нами з вами до другого читання. Це наш комітетський законопроект, де більшість членів комітету є співавторами.

Пані Катерино, прошу вас, озвучте номери правок.

РОСТОВЦЕВА К.Л. Дякую, Ольго Вадимівно.

Закон доопрацьовано з урахуванням зауважень Головного юридичного управління. Також повністю його редакція до другого читання була проголосована на минулому засіданні. Тут ми маємо переголосувати 11 правок. Можемо по черзі. Або якщо, шановні народні депутати, ви погоджуєте зміни, можете прийняти рішення.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Ні. Називайте, будь ласка, правку, її номер, читайте, ми будемо голосувати, і потім в цілому.

РОСТОВЦЕВА К.Л. Добре.

Правка комітету номер 4, сторінка 3, пункт 13 таблиці. Абзац сьомий підпункту 2 пункту 1 Розділ I законопроекту викласти в такій редакції: "Заклад соціального захисту осіб, які страждають на психічні розлади, юридична особа будь-якої форми власності, що надає соціальні послуги особам, які страждають на психічні розлади". Дане визначення було доопрацьовано у відповідності із зауваженнями Головного юридичного

управління і приведено у відповідність до Закону України "Про соціальні послуги".

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, запитань немає? Прошу вас голосувати. Хто за викладення правки в такому форматі? Немає у вас зауважень? Те, що ми вилучили "які потребують соціального захисту", воно нічого нам не шкодить? Добре.

Прошу голосувати. Хто за те, щоб підтримати?

Оксано Анатоліївно, утрималися?

Всі – за, Оксана Анатоліївна - утрималася.

Наступну правку, будь ласка, номер і сторінка.

РОСТОВЦЕВА К.Л. Правка номер 25 комітету, сторінка 11, пункт 38 таблиці. Підпункт 6-й пункту 1 Розділ I законопроекту викласти в такій редакції: "Частину четверту статті 7 закону викласти в такій редакції: "Методи діагностики та лікування і лікарські засоби, що становлять підвищений ризик для здоров'я особи, якій надається психіатрична допомога, застосовуються за призначенням і під контролем комісії лікарів-психіатрів за усвідомленою письмовою згодою особи, яка досягла 14 років. Щодо особи віком до 14 років, малолітньої особи – за письмовою згодою її батьків чи іншого законного представника. Щодо особи визнаної у встановленому законом порядку недієздатною, якщо така особа за своїм станом здоров'я не здатна надати інформовану усвідомлену письмову згоду, - за письмовою згодою її законного представника".

Ці норми були приведені у відповідність до статті 284 ЦК України, якою передбачено, що надання медичної допомоги фізичній особі, яка досягла 14 років, провадиться за її згодою. Також було передбачено право недієздатної особи на надання нею власної усвідомленої згоди на застосування до неї методів діагностики та лікування і лікарських засобів, що становлять підвищений ризик для здоров'я.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, є запитання?

МУСІЙ О.С. У мене запитання до фахівців з психіатрії. Скажіть, а в цей період, поки ще особа не визнана недієздатною і не має представника, який може дозволити застосування цих засобів, а ця особа проти застосування тих медикаментів. То що робити лікарям: не давати, не лікувати? Явно всі розуміють фахівці, що вона потребує негайного введення якихось ліків, які можуть їй допомогти вийти із критичного психічного стану. То що робити в таких ситуаціях?

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Пані Ірино, будь ласка, сядьте сюди, включіть мікрофон.

ПНЧУК І.Я. У нас є інша стаття, де визначається, що до рішення суду про госпіталізацію, лікування за рішенням суду можна лікувати особу.

МУСІЙ О.С. Примусово, так?

ПНЧУК І.Я. Так.

КОРЧИНСЬКА О.А. Можна навести нам цю статтю?

ПНЧУК І.Я. Вирішували ми питання, чи треба, чи не треба, і все ж таки дійшли висновку, що ми будемо лікувати до того часу, поки буде рішення суду. Але там є – за 24 години ми маємо вирішити це рішення в суді.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Тут питання: які є інші варіанти? Чи є інші якісь варіанти?

ПНЧУК І.Я. Сюди не входять невідкладні стани, тому що невідкладні стани - все ж таки надається допомога.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Якщо це не невідкладний стан, тоді воно чекає.

Шановні колеги, прошу вас голосувати. Хто за те, щоб підтримати правку № 25 у викладеній редакції? Прошу вас голосувати. Всі – за. Оксана Анатоліївна утрималася.

Переходимо до наступної правки.

РОСТОВЦЕВА К.Л. Наступна правка комітету № 28, сторінка 12, пункт 45 таблиці.

Зазначеною правкою вилучається абзаци перший та другий підпункту 8 пункту 1 розділу 1 законопроекту. Вони вилучені згідно із зауваженнями Головного юридичного управління із тексту законопроекту. Там передбачалося проведення попередніх та профілактичних оглядів з метою встановлення придатності особи до виконання окремих видів діяльності робіт, професій, служби з особливими умовами та станами психічного здоров'я (це стаття 9 закону, вона так і називається) у тому числі на предмет вживання психоактивних речовин. Зазначено, було визначено, оскільки законопроектом у першому читанні не передбачено внесення змін до закону визначення, що є психоактивними речовинами, оскільки це визначено, воно передбачено суто медичними, воно змінюється і з часом туди доповнюються речовини або вилучаються з цього переліку. Оскільки цього визначення немає, буде незакінчена юридична визначеність норми, не буде зрозуміло, що значить ці психоактивні речовини, тому що у законі ми не можемо надавати їх вичерпний перелік – це юридично неграмотно, вони можуть бути лише на рівні підзаконних актів.

І до того ж, порядок проведення, наприклад, наркологічного огляду, та й всіх попередніх оглядів, вони вже є затверджені постановами Кабінету Міністрів, тобто підзаконні акти розроблені.

Також є зауваження народного депутата Левченка, це буде його наступна правка. Він теж пропонував виключити наступні 2 абзаци стосовно психоактивних речовин, тому що діагноз "психічний розгляд внаслідок вживання психоактивних речовин" – це є вже закінчений діагноз, а під час попередніх і профілактичних оглядів не може бути встановлений психічний діагноз особи, бо це є порушення презумпції психічного здоров'я, тому що діагноз ставиться лише під час проведення психіатричного огляду (це стаття 11). Коли проводиться такий огляд, підтверджується лише факт вживання речовини, але діагноз не ставиться. Тому було запропоновано цю норму вилучити.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, прошу вас голосувати. Хто за те, щоб підтримати правку № 28 у викладеній редакції з врахуванням зауважень ГНЕУ, прошу голосувати. Одноголосно за.

Переходимо до наступної правки.

РОСТОВЦЕВА К.Л. Наступна правка 29 народного депутата Левченка, про яку я сказала, також виключаються наступні два пункти з розділу. Це сторінка 13 пункт 47 таблиці, вона логічно пов'язана з попередньою правкою. Вона була відхилена, а тепер вона врахована згідно з доопрацьованим зауваженням.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, хто за те, щоб підтримати правку 29 з врахуванням зауважень ГНЕУ у викладеній новій редакції, прошу голосувати. Одноголосно. Наступна, будь ласка.

РОСТОВЦЕВА К.Л. Наступна поправка 32 комітету, сторінка 14 пункт 53 таблиці. Абзаци другий та четвертий підпункту 9 пункту 1 розділ 1 законопроекту викласти в такій редакції: частину першу після першого речення доповнити новим другим реченням такого змісту: "психіатрична допомога особам віком до 18 років у закладах надання психіатричної допомоги надається окремо від повнолітніх осіб".

Раніше в цій статті була передбачена також норма, в попередній редакції, яка голосувалась, що психіатрична допомога засудженим до позбавлення волі надається в закладах з надання психіатричної допомоги, що відносяться до сфери управління центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони здоров'я. Однак були надані ґрунтовні зауваження Головного юридичного управління, що зазначене суперечить положенням частини четвертої статті 116 Кримінально-виконавчого кодексу, де зазначено, що порядок надання

медичної допомоги засудженим визначається не лише МОЗом, але також Міністерством юстиції України і підконтрольними йому державними структурами. Але цим законом в першому читанні не вносяться зміни в частину четверту статті 116 кодексу, тому не може бути зазначене враховане. Тому пропонується залишити лише норму, що дітям окремо від повнолітніх осіб надається психіатрична допомога. Ця норма дуже важлива.

КИРИЧЕНКО О.М. ...(*говорить не в мікрофон*)

(*Загальна дискусія*).

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, прошу вас підтримати.
Пані Ірино, будь ласка.

ПНЧУК І.Я. Це відповідність все ж таки до 18 років, а з врахуванням, якщо дитина має психічний розлад, то ментальний розвиток взагалі відстає, і в Європі навіть до 21 року знаходяться як діти. Тому до 18 – це вже узгоджено нашим законодавством.

КОРЧИНСЬКА О.А. Більшість європейських протоколів – до 21 року.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, прошу вас проголосувати і підтримати, правка № 32 з урахуванням зауважень ГНЕУ в озвученій редакції. Прошу голосувати за цю пропозицію. Хто за? Хто проти? Хто утримався? Одноголосно.

Переходимо до наступної правки, пані Катерино.

РОСТОВЦЕВА К.Л. Поправка № 33 комітету, сторінка 15, пункт 55 таблиці. Частина другу статті 11 викласти в такій редакції: психіатричний огляд особи, яка досягла 14 років проводиться лікарем-психіатром на її прохання або за її усвідомленою письмовою згодою. Щодо особи віком до 14 років, малолітньої особи, психіатричний огляд проводиться на прохання або за письмовою згодою її батьків чи іншого законного представника. Щодо особи, визнаною у встановленому законом порядку недієздатною, якщо така особа за своїм станом здоров'я нездатна висловити прохання або надати усвідомлену письмову згоду, психіатричний огляд проводиться на прохання або за письмовою згодою її законного представника.

У разі незгоди одного з батьків або відсутності батьків, чи одного з батьків, чи законного представника психіатричний огляд особи віком о 14 років, малолітньої особи, проводиться за рішенням (згодою) органу опіки та піклування, яке має бути ухвалене не пізніше 24 годин з моменту звернення законного представника особи до цього органу, і може бути оскаржене відповідно до закону, у тому числі до суду.

Законний представник особи, визнаний у встановленому законом порядку недієздатною, має сповістити орган опіки і піклування за місцем проживання підопічного про надання ним згоди на проведення психіатричного огляду підопічного не пізніше дня з наступного за днем надання зазначеної згоди.

Ця норма дуже важлива, цієї нормою ми робимо крок вперед до європейського законодавства і до захисту прав людини у психіатрії, тому що саме під час психіатричного огляду долається презумпція психічного здоров'я і виставляється діагноз психічного розгляду.

Тому норми цієї частини були приведені, по-перше, у відповідь до статі 284 Цивільного кодексу, тобто ми передбачили, що особа, яка досягла 14 років, тільки за її згодою може надаватися їй медична допомога. Раніше тут була норма щодо неповнолітніх осіб. Тепер ми це приводимо у відповідність до нашого законодавства. Також тут надано право недієздатній особі, таке ж само буде в статті 12, що буде стосуватися далі амбулаторного огляду і госпіталізації, їй надано право самостійно надавати прохання, висловлювати самостійне прохання та надавати свою усвідомлену письмову згоду на проведення її психіатричного огляду, і лише, якщо вона за стонем здоров'я не здатна цього зробити, за неї це вирішує опікун. Але цей опікун має протягом 24 годин повідомити орган опіки і піклування про те, що він надав таку згоду для того, щоб був контроль за його діями і не було порушено ні в якому разі право цієї особи на те, що провели огляд без її усвідомленої згоди.

А також ми передбачаємо вирішення спірних питань, бо є дуже багато моментів у дитячій психіатрії, коли один з батьків не згоден на проведення огляду дитини, і тоді лікарі не знають, як їм діяти, оскільки за нашим законодавством батьки мають рівні права щодо дітей, тому ми також передбачили тут участь органів опіки і піклування, які у 24 години вирішують це спірне рішення і виносить його... І це рішення може бути оскаржено звичайно до суду.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, прошу вас підтримати правку з урахуванням зауважень ГНЕУ, правка № 33. Прошу вас голосувати. Хто за те, щоб підтримати? Одноголосно.

Переходимо до наступної поправки.

РОСТОВЦЕВА К.Л. Поправка 39 комітету, сторінка 18 пункт 63 таблиці. Абзаци другий, п'ятий підпункту 11 пункту 1 розділ 1 законопроекту викласти в такій редакції, тобто викладається нова редакція частина перша статті 12 закону. Тут іде мова про амбулаторну психіатричну допомогу особі, яка досягла 14 років, надається лікарем-психіатром на її прохання або за її усвідомленою письмовою згодою. Щодо особи віком до 14 років, малолітня особа, амбулаторна і психіатрична допомога надається

на прохання або за письмової згоди її батьків чи іншого законного представника, щодо особи, визнаної встановленим законом порядком недієздатною, якщо така особа за своїм станом здоров'я не здатна висловити прохання або надати усвідомлену письмову згоду, амбулаторна психіатрична допомога надається на прохання, за письмовою згодою законного представника такої особи.

У разі незгоди одного з батьків або відсутності батьків чи одного з батьків, чи законного представника амбулаторна психіатрична допомога особі віком до 14 років, малолітній особі, проводиться за рішенням, згодою органу опіки та піклування, яке має бути ухвалене не пізніше 24 годин з моменту звернення законного представника особи до цього органу і може бути оскаржена відповідно до закону, в тому числі до суду. Законний представник особи, визнаної у встановленому законом порядку недієздатною, має сповістити орган опіки і піклування за місцем проживання підопічного про надання ним згоди на надання амбулаторної психіатричної допомоги підопічного не пізніше дня наступного за днем надання зазначеної згоди. Тут така ж сама логіка як і в статті 11, це також враховано щодо психіатричного огляду. Лише іде мова про амбулаторну психіатричну допомогу.

МУСІЙ О.С. В мене одне запитання, уточнення. Ми тут пишемо, що за місцем проживання підопічного, а в нас є місце реєстрації і місце фактичного проживання. Тут воно не суперечить?

РОСТОВЦЕВА К.Л. Ні, воно не суперечить закону про вибір місця проживання. Зараз ми не зазначаємо це.

МУСІЙ О.С. Не треба тут фактичного проживання дописати слово?

РОСТОВЦЕВА К.Л. Ні, не треба.

КОРЧИНСЬКА О.А. А можна запитання? Скажіть, а в європейських країнах це зазначається, тому що дуже часто це як корупційна складова використовується якраз нашими органами опіки, коли певні батьки, хто заплатив їм в даному разі за рішення питання, на це реагують. Як в Європі це вирішується?

РОСТОВЦЕВА К.Л. Там орган опіки і піклування і соціальні служби приймають участь в прийнятті рішення і вони перш за все приймають рішення, а потім лікар-психіатр, а в нас взагалі все було на лікарі-психіатрі. Зараз буде контроль саме з органів опіки і піклування за недієздатними і за дітьми і протягом 24 годин. Саме цю норму пропонували наші громадські організації, які дуже потужні і працюють і вони наполягали на цьому. Це вже

на етапі в робочій групі ми прийняли оце рішення, тому що органи опіки і піклування знають, хто опікун, вони мають контролювати за роботою опікуна.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Я розумію застереження Оксани Анатоліївни, вона вважає, що органи опіки це корупційна складова.

КОРЧИНСЬКА О.А. В нашій державі.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. В нашій державі. Взагалі у всіх інших державах це не корупційна складова, але в даному випадку ми збільшили кількість учасників процесу. Тобто раніше у нас було напряму тільки психіатр, а тепер у нас ще органи опіки, ще більше стало, тобто контролю мало би стати більше або домовитись буде тяжче з більшою кількістю людей.

РОСТОВЦЕВА К.Л. Третє в нас ще суд.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, у нас є варіант: або без них або з ними це робити. Треба вибирати щось одне з двох.

Шановні колеги, прошу вас голосувати. Хто за те, щоб підтримати 39-у поправку, врахувати зауваження ГНЕУ в озвученій редакції?

Оксана Анатоліївна утрималася.

Наступна правка, будь ласка.

РОСТОВЦЕВА К.Л. Поправка 43 комітету, сторінка 23, пункт 87 таблиці. Частина першу статті 13 викласти в такій редакції.

Шановні народні депутати, дозвольте перед тим, як зачитати цю правку, надати деякі пояснення. Саме третє речення цієї частини статті 13 було визнано неконституційним рішенням Конституційного Суду. Ви знаєте, подавала Уповноважена з прав людини. Воно передбачало в чинній редакції госпіталізацію до закладу з надання психіатричної допомоги недієздатної особи на прохання та за згодою її опікуна, лише. І ця норма була визнана неконституційною, оскільки не було механізму реалізації в даному випадку прав недієздатної особи. А ви знаєте, що госпіталізація до закладу з надання психіатричної допомоги – це не госпіталізація до звичайного закладу, це певне обмеження свободи людини.

Перша редакція, яка голосувалася 5-го числа, просто пропонували вилучити цю норму, вилучити це речення, однак Головне юридичне управління нам зробило зауваження, що так робити не можна, треба запропонувати механізм реалізації права людини. І ми запропонували такий механізм. Дозвольте, зачитаю, як тепер звучить частина перша статті 13, доопрацьована.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Буквально одну хвилинку, коментар. Шановні колеги, я ще раз нагадую, попередня редакція закону була визнана, попередня, не наш закон, неконституційною, і є рішення Конституційного Суду, є справи, які виграні в Європейському суді проти України на підставі того речення, яке було. Тому зараз це дуже важливо, тому що ми виконуємо рішення і Конституційного Суду, і Європейського суду.

Будь ласка, озвучте.

РОСТОВЦЕВА К.Л. "Особа, яка досягла 14 років, госпіталізується до закладу з надання психіатричної допомоги добровільно, на її прохання або за її усвідомленою письмовою згодою.

Особа віком до 14 років, малолітня особа госпіталізується до закладу надання психіатричної допомоги на прохання або за письмовою згодою її батьків чи іншого законного представника. У разі незгоди одного з батьків або відсутності батьків чи одного з батьків, чи іншого законного представника, госпіталізація особи віком до 14 років, малолітньої особи до закладу з надання психіатричної допомоги переводиться за рішенням згоди органу опіки та піклування, яке має бути ухвалене не пізніше 24 годин з моменту звернення законного представника особи до цього органу, і може бути оскаржене відповідно до закону, в тому числі до суду.

Особа, визнана у встановленому законом порядку недієздатною, госпіталізується до закладу з надання психіатричної допомоги добровільно, на її прохання або за її усвідомленою письмовою згодою. Законний представник особи, визнаної у встановленому законом порядку, сповіщає орган опіки та піклування за місцем проживання підопічного про згоду його підопічного на госпіталізацію до закладу з надання психіатричної допомоги не пізніше дня наступного за днем надання зазначеної згоди. Якщо особа, визнана у встановленому законом порядку недієздатною, за своїм станом здоров'я не здатна висловити прохання або надати усвідомлену письмову згоду, вона госпіталізується до закладу з надання психіатричної допомоги за рішенням, згодою органу опіки та піклування, яке має бути ухвалене не пізніше 24 годин з моменту звернення до цього органу законного представника особи, яке може бути оскаржено відповідно до закону, у тому числі до суду. Згода на госпіталізацію фіксується у медичній документації за підписом особи або її законного представника та лікаря-психіатра.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Скажіть мені, будь ласка, а ця редакція з Офісом Уповноваженого з прав людини узгоджена? З Лутковською.

РОСТОВЦЕВА К.Л. Так. З її фахівцями. Її не було, але були присутні її фахівці, які входять в робочу групу, вони працювали в робочій групі і знають.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, прошу вас підтримати правку в викладеній редакції. Правка № 43. Прошу вас голосувати. Всі – за. Оксана Анатоліївна утрималася.

Переходимо до наступної правки.

РОСТОВЦЕВА К.Л. Поправка № 53 комітету, сторінка 32, пункт 134 таблиці. Тут іде стаття 19 – це примусові заходи медичного характеру регулюються.

Абзац другий підпункту 17 пункту 1 розділу 1 законопроекту викласти у такій редакції...

ШУРМА І.М. Необов'язково читати.

РОСТОВЦЕВА К.Л. Я можу надати пояснення, якщо ви дозволите.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Давайте пояснення.

РОСТОВЦЕВА К.Л. У запропонованій редакції частин третьої, п'ятої статті враховані зауваження Головного юридичного управління щодо можливості проведення альтернативного психіатричного огляду, то, чого були зараз позбавлені люди, до яких застосовуються примусові заходи медичного характеру, і тому ми зобов'язуємо адміністрацію кримінально-виконавчої установи або закладу, в якому перебуває ця особа, організувати йому цю незалежну психіатричну експертизу. І цей висновок має також додаватися, коли іде перегляд про застосування до особи примусових заходів медичного характеру, тобто ці зміни також спрямовані на захист прав особи. І такі ж одночасні зміни вносяться також проектом (далі там буде уточнення) до статті 95 Кримінального кодексу України і 514 КПК України. Тобто це незалежна психіатрична експертиза.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, щодо правки 53, прошу вас звернути увагу, на сторінці 34 в кінці жирним шрифтом виділено, які були зауваження ГНЕУ, один абзац, буквально там 3 строчки, власне, що зроблено, які внесені зміни.

РОСТОВЦЕВА К.Л. У таблиці є всі зауваження.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Прошу вас, в останній, крайній правій колонці. Прошу вас проголосувати. Хто за те, щоб врахувати зауваження ГНЕУ і викласти під стенограму правку 53? Одноголосно.

Переходимо до наступної правки.

РОСТОВЦЕВА К.Л. Наступна правка також правка комітету № 55, сторінка 34, пункт 137.

Абзаци п'ятий і дев'ятий, ми доповнюємо статтю 19 новими абзацами, частинами такого змісту:

Примусові заходи медичного характеру не пов'язані з позбавленням волі застосовуються у закладі з надання психіатричної допомоги у межах адміністративно-територіальної одиниці за місцем проживання особи за бажанням такої особи. Розміщення хворих, до яких за рішенням суду застосовуються примусові заходи медичного характеру, у відділеннях і палатах закладів з надання психіатричної допомоги відповідного типу, здійснюються з урахуванням їх статі, віку та психічного стану в порядку, визначеному центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони здоров'я.

І – увага! – наступний абзац – це перенесена норма з закону 1242 стосовно запобіжних заходів, яка дозволить організовувати медичну допомогу людям, до яких оці запобіжні заходи застосовуються.

При застосуванні судом запобіжних заходів до особи, стосовно якої передбачається застосування примусових заходів медичного характеру або вирішувалося питання про їх застосування, порядок організації психіатричної допомоги такій особі встановлюється Кабінетом Міністрів України. Отакі два нових абзаци пропонується за погодженням з Головним юридичним управлінням.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Дякую, шановні колеги.

Прошу проголосувати. Хто за ці зміни, за викладення правки номер 55 з урахуванням зауважень ГНЕУ? Ще раз, вибачте, підніміть руки. Пан Мельничук? Одноголосно, прийнято. Рухаємося далі.

РОСТОВЦЕВА К.Л. І остання правка, яка потребує редакційного уточнення, вона голосувалася в цілому, це велика правка, там ідуть зміни до кодексів.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Номер.

РОСТОВЦЕВА К.Л. Її номер 98 (комітету), вона знаходиться на сторінці 55 (пункт 226 таблиці). Тут внесені лише редакційні уточнення. Вона була врахована, її потрібно тільки підтвердити. До цієї правки були внесені зміни такі ж самі, як до статті 19 (щодо незалежної психіатричної експертизи). Також було передбачено захист прав недієздатною особою опікуном, а також удосконалення окремих засад надання психіатричної допомоги засудженим. Це зміни до статті 514 КПК.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Колеги, сторінку 57-у (крайню праву колонку) відкрийте. Там жирним виділено три строчки, які внесені.

РОСТОВЦЕВА К.Л. А також ми скасували зауваження Головного експертного управління і зберегли норму статті 512 КПУ – те, що обов'язковою є участь особи, стосовно якої вирішується питання щодо застосування примусових заходів медичного характеру на суді. І ця норма залишилися. Тобто ми ці зауваження зняли. Вона потребує тільки підтвердження, ця правка. В цілому вона була вже врахована попередньо.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Окей.

Шановні колеги, прошу вас проголосувати за підтвердження правки 98. Прошу голосувати, хто за цю пропозицію. Оксана Анатоліївна утрималась.

РОСТОВЦЕВА К.Л. І тепер в цілому.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги! Прошу вас проголосувати і підтримати закон, який є, власне, нашою з вами спільною роботою двохрічною, підтримати в цілому для винесення на друге читання до парламенту. Прошу голосувати, хто за цю пропозицію. Всі - "за", Оксана Анатоліївна утрималась. Дякую, шановні колеги.

Також прошу вас проголосувати за те, щоб я могла в понеділок на Погоджувальній раді подати цей закон як невідкладний для винесення в парламент. Він вже підготовлений, ми можемо його проголосувати. Пане Костянтинне, за, проти? Всі – "за", Оксана Анатоліївна утрималась. Правильно? Чи проти?

КОРЧИНСЬКА О.А. Ольга Вадимівна, я не проти.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. То ви ні там, ні там не підняли. І не проти, і не утримались?

КОРЧИНСЬКА О.А. Якраз я була "за".

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, всі "за", і Оксана Анатоліївна також підтримала. Дякую вам дуже.

Буквально одна хвилина, слово пані Пінчук – головному нашому директору Інституту судової психіатрії.

ПІНЧУК І.Я. Шановна Ольга Вадимівна, шановні народні депутати! Дозвольте подякувати кожного з вас за ту роботу, яка була проведена протягом двох років. Для нас, фахівців, це дуже такий великий досвід. Я хочу сказати, що 27-29-го Асоціація психіатрів України і наш Інститут проводив

спільну конференцію за міжнародної участі, і ми довели до всіх учасників ці зміни, які вносяться до закону, і прийняли резолюцію. В цій резолюції є звернення до народних депутатів підтримати цей закон в залі в другому читанні. Дуже просимо підтримати, щоб ми вже були більш сучасними, європейськими, і працювали саме в психіатрії без стигматизації в правовому аспекті.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Дякую, пані Ірино.

І ще раз дякую, шановні колеги. І звертаюся до всіх представників різних наших парламентських сил з проханням підтримати при голосуванні і подивитися, щоб ми набрали достатню кількість голосів в залі.

І дякую Міністерству охорони здоров'я також за спільну роботу в робочій групі, і всім помічникам народних депутатів, які працювали протягом останнього року регулярно над цим законом. Хоча він не дуже, може, популярний, але насправді дуже потрібний. І для України це важливий крок вперед.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Пункт шостий. Про проект Закону про внесення зміни до статті 17 Закону України "Про лікарські засоби" щодо термінів придатності лікарських засобів, закуплених із залученням спеціалізованих організацій, 6194. Поданий народним депутатом України Богомолець.

З вашого дозволу, я дуже коротко вам поясню суть. Мета цього законопроекту, я просто його подавала в період, коли всі ви були на канікулах. Шановні колеги, це тільки для включення в порядок денний. На сьогоднішній день в Україну поставлені препарати з обмеженим терміном придатності. Цим внесенням правок до Закону "Про лікарські засоби" я пропоную термін придатності викласти в такій редакції, щоб неможливо було завозити, власне, ліки з обмеженим терміном придатності – не менше, ніж 12 місяців, з дотриманням законодавства.

Шановні колеги, насправді це напівміра і абсолютно свідомо напівміра. І я дуже хотіла б, щоб ми дуже швидко прийняли цей закон, щоб міжнародні закупівлі у нас відбувалися без порушення прав українських громадян на отримання якісних препаратів. Але насправді я хотіла би вам запропонувати після голосування зовсім інше рішення цієї проблеми.

ШУРМА І.М. Це тільки в порядок денний. Я пропоную проголосувати, поки не пізно. Тому що є законопроект за авторством Шипка, мого і ще двох депутатів про відміну закупівель спеціалізованими міжнародними організаціями. Поки ми його не прийняли, хай ще та норма подіє.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Дякую.

Прошу вас проголосувати, підтримати до включення до порядку денного.

Хто утримався? Оксана Анатоліївна утрималася.

Проти ніхто не був? Ні. Рішення прийнято. Дякую.

Переходимо до пункту сьомого. Про проект Закону про внесення змін до Основ законодавства України про охорону здоров'я щодо створення клінічних баз, номер 6283. Шановні колеги, це наш з вами спільний, комітетський.

Ми проголосували закон 2309 – про автономізацію. Цим законом, власне, ми створили ризик, багато дали привілеїв, багато доброго, але створили ризик університетам, клінічним базам. В тому законі ми не могли відповідно до Регламенту внести будь-які правки, тому що до тих статей, куди ми вносили, правки не вносилися. Саме тому за спільним рішенням комітету, зверненням ректорів, за вашою ініціативою нами було підготовлено, власне, готували юристи, підготовлено закон, який дозволяє вирішити це питання. Власне, зараз я прошу підтримати оцей законопроект для внесення в порядок денний сесії, але його потрібно в цілому приймати.

ШУРМА І.М. Про що іде мова, щоб ви зрозуміли. Законом України "Про вищу освіту" регламентовано створення університетських клінік. Мова іде про синхронізацію національного законодавства. Нам потрібно аналогічні норми внести в основу законодавства охорони здоров'я в 20 і 75 статтю. От і все, там нічого нового немає. Тоді ми будемо мати синхронізоване українське законодавство по створенню університетських клінік і баз.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Прошу голосувати, хто за те, щоб підтримати. Оксана Анатоліївна - за. Дякую, шановні колеги. Утримались і проти немає.

Переходимо до наступного восьмого питання. Про проект Постанови про затвердження Рекомендацій парламентських слухань на тему: "Медична освіта в Україні: погляд у майбутнє". Велика кількість з вас приймала участь в парламентських слуханнях, власне, враховані ваші зауваження, ваші коментарі і прошу вас підтримати проект Постанови для того, щоб ми могли винести її в парламент і проголосувати.

Ви пам'ятаєте, у нас були з вами парламентські слухання по реформі охорони здоров'я. Це було в грудні 2015 року. В грудні 2015 року ми надали Міністерству охорони здоров'я доручення розробити концепцію реформи охорони здоров'я. До 2017 року нічого не було зроблено. Тому Комітет охорони здоров'я взяв якби на себе ініціативу, ми створили цю модель руху вперед, які мають зміни відбуватись і рішенням цих парламентських слухань знову даємо рекомендації чіткі по реформі медичної освіти, без якої реформу системи охорони здоров'я неможливо зробити, якщо ми сьогодні не стартуємо реформу охорони здоров'я. Якщо ми сьогодні її стартуємо, результат у нас насправді по реформі освіти буде через 8-10 років по змінах, по підходах.

Тому в робочій групі були представники Міністерства охорони здоров'я, були представники Інституту удосконалення лікарів, позиція узгоджена між всіма і враховані ваші поправки. Тому прошу вас підтримати для винесення до залу. І Оксана Анатоліївна – за. Одноставно проголосували. Проти, утримались немає. Також прошу вас проголосувати за те, щоб ми в понеділок подали на Погоджувальну раду Рекомендації по парламентським слуханням, щоб вони були внесені в порядок денний. Шановні колеги, прошу вас проголосувати, щоб ми винесли в понеділок як невідкладні. Дякую. Одноставно проголосували за.

Дев'яте питання. Про проект Постанови про проведення парламентських слухань на тему: "Проблеми та перспективи розвитку фармацевтичної галузі в Україні". Пропонуємо ці парламентські слухання провести в жовтні і прошу вас підтримати цю пропозицію. До цього буде проведено "круглий стіл" по цій темі. Прощу вас проголосувати, хто за цю пропозицію.

КОРЧИНСЬКА О.А. Я категорично проти.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, будь ласка, підписний лист відкрити. Прощу голосувати. Дякую. Хто проти? Оксана Анатоліївна проти. Пан Олексій Кириченко утримався.

Шановні колеги, хочу сказати, що фармацевтична політика, хочу зазначити, що нерозуміння взагалі ролі фармацевтичної галузі на сьогоднішній день, у нас середня зарплата – 10 тисяч гривень. І створити державну політику, коли Міністерство охорони здоров'я має давати державне замовлення українським виробникам для того, щоб вони відкрили робочі місця, і для того, щоб це не сприяло трудовій міграції, дуже прикро, що не всі розуміють можливості взагалі розвитку. Це може нам дати зовнішні ринки, тому що, наприклад, у Литви немає ні одного свого підприємства, вони все закупають, і вони закупають в тому числі і у України. Тобто це збільшення податків, це створення робочих місць і це державна політика.

Дякую, шановні колеги, за підтримку.

Переходимо до наступного, десятого питання. Про проект закону про внесення змін до Бюджетного кодексу України щодо спеціалізованих медико-санітарних частин (№ 5608), народний депутат Березенко.

Будь ласка, пане Сергію.

БЕРЕЗЕНКО С.І. Шановні колеги, я думаю, що ви ознайомилися з проектом цього закону. Я, щоб багато часу вашого не займати, у місті Славутичі нашому славному у зоні відчуження, є в Київській області державний заклад Спеціалізована медико-санітарна частина № 5, яка фактично виконує функцію і денного стаціонару, і повного стаціонару, і поліклінічного відділення, першою бере участь у наданні медичної допомоги

персоналу ядерних об'єктів та населенню міста, фактично охоплює дуже велику територію: весь персонал в 30-кілометровій зоні відчуження, диспансеризація, виявлення хворих – величезний обсяг роботи робить.

Всі ми знаємо, що з 1 січня чи до 1 січня 2015 року Законом "Про Державний бюджет" повинно було бути забезпечення переведення таких закладів на фінансування з місцевих бюджетів відповідно на фінансування цього невеличкого міста Славутича.

До мене і до інших депутатів звернувся міський голова Славутича, депутатський склад міської ради. Ситуація наступна, що рішенням своїм від 30 січня 2015 року міська рада не надала згоду на прийняття до комунальної власності територіальної громади цього об'єкту з Міністерства охорони здоров'я, оскільки переведення такого закладу з державного на міський рівень потребує фінансування, і це величезне навантаження на місто, тому що для тої кількості пацієнтів, мешканців яких у Славутичі забагато, а фінансувати всю зону відчуження маленьке місто Славутич не може з власного бюджету.

У 2016 році потреба в дотації міста Славутича на забезпечення функціонування закладу становила більше 38 мільйонів гривень. З 2009 їм дотують тільки 10 мільйонів.

Тому прохання дуже просте. Вони там вже поскорочували, що могли: 60 ліжок цілодобового стаціонару, 30 ліжок денного стаціонару, 127 чоловік звільнили штатних одиниць, але все одно не вистачає грошей. Тому ніяк інакше, окрім як звернутися до бюджетного комітету і попросити їх все-таки внести зміни до Бюджетного кодексу і залишити цей об'єкт у фінансуванні з Державного бюджету. На наступний рік закласти ті гроші, які потрібні, ми не можемо, іншого шляху немає. Тому прошу підтримати цей законопроект, направимо в бюджетний, проголосуємо в бюджетному і закладемо в бюджет на наступний рік ті кошти, які необхідні, і нехай напряму Міністерство охорони здоров'я фінансує і не відхрещується від цієї проблеми, яка є уже давно. Зараз вони виживають за рахунок того, що наближують фінансування, асигнування з кінця року. Закінчиться це все бідую.

Розраховую на підтримку. Дякую.

КОРЧИНСЬКА О.А. Можна запитання?

БЕРЕЗЕНКО С.І. Будь ласка.

МУСІЙ О.С. Шановні народні депутати, Ольга Вадимівна попросила мене продовжити вести засідання. Будь ласка, запитання є у народних депутатів? Оксана Корчинська, будь ласка.

КОРЧИНСЬКА О.А. Да, у мене запитання до керівництва Міністерства охорони здоров'я. Яка ваша думка по відношенню до пропозиції колеги – народного депутата?

ЛІНЧЕВСЬКИЙ О.В. Щойно Павло Ковтонюк повідомив, власне, перед відходом, є усна інформація від міського голови, нібито вони погодили прийняття на баланс міста. Тому інформація потребує уточнення, тобто це свіжа інформація, ми зараз утримаємося від коментаря.

МУСІЙ О.С. Дякуємо.
Кириченко, народний депутат.

КИРИЧЕНКО О.М. Уважаемые коллеги, я предлагаю поддержать данный законопроект. Почему? И не передавать вообще на міського голову, потому что это анклав, это абсолютно нетипичная ситуация, потому что это вновь созданный орган города, он абсолютно выпадает из общего контекста реформы, его не стоит смешивать.

МУСІЙ О.С. Поступила пропозиція... А, ще є?

ЯРИНІЧ К.В. *(Без мікрофону)* ...запитання до Міністерства охорони здоров'я, чи дійсно інформацією щодо кількості лікувальних закладів МСЧ (медико-санітарних частин), які ще не передані на баланси по Україні взагалі. Є такі чи це останній такий?

ЛІНЧЕВСЬКИЙ О.В. Зараз не готовий сказати.

ЯРИНІЧ К.В. Не готові. За моєю інформацією ще підвішені в повітрі (і тут треба вирішувати)... Я пропоную зараз проголосувати і підтримати нашого колегу, тому що це особлива ситуація. А взагалі-то, якщо можна, в особистому спілкуванні надайте мені таку інформацію. Дякую.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги! Прошу вас...

КОРЧИНСЬКА О.А. Можна запитати, все ж таки, про бюджет? Про які гроші йде мова?

БЕРЕЗЕНКО С.І. Про необхідність 38 мільйонів, ну, 30 мільйонів. Тобто вони, може, там спільне фінансування візьмуть, але це не колосальні гроші для державного бюджету на цілий рік. Тому пропозиція – підтримати. Мер Славутичу оббіг всі пороги, які тільки міг, по великому рахунку. Ну, якщо ми зараз не увійдемо в його становище як народні депутати...

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Одна хвилинка.

СПЄЄВ В.І. *(Без мікрофону)* ...профсоюзу ми багато лет занимаемся этой проблемой, и к вам обращались неоднократно, и с Минздравом работали, мы поддерживаем законопроект. Есть официальное письмо, я в секретариат его передам. Мы поддерживаем то, чтобы принять решение о таких изменениях, потому что действительно 5-я медсанчасть, которая в Славутиче, она особенная. Там станцию закрывают, но те люди, которые там работали, со всеми этими болячками, они остаются. И она там одна, там больше ничего нет. Ее надо поддержать на государственном уровне.

Но мы к вам обращаемся с тем, чтобы данный законопроект расширить буквально одним дополнением. Таких вот (был вопрос) медико-санитарных частей у нас 10, в том числе это 1-я, 2-я, 3-я и так далее. По двум из них принято решение о передаче в коммунальную собственность. Но проблема в чем? Если уровень медицинского обеспечения падает на таком важном объекте, как атомная станция или уранодобывающее и перерабатывающее предприятие, это...

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Я дякую. Ми зараз наразі ніяких змін вносити не можемо.

БІЛОВОЛ О.М. Так зачем же вы передали Смолинскую медсанчасть? *(Шум у залі)* Мы сейчас говорим о том, чтобы настоять, чтобы она осталась в ведении Министерства здравоохранения Украины.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги! Я прошу вас проголосувати. Хто за те, щоб підтримати законопроект 5608? Прошу вас голосувати, хто за? У нас залишилось на роботу буквально 10 хвилин. Дякую.

ШУРМА І.М. А до профспілок є звернення.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Хто утримався? Оксана Анатоліївна.

ШУРМА І.М. А до профспілок є звернення. Якщо міністерство не володіє такими цифрами, і ми вже не в перший раз це чуємо, взагалі в статистиці не розбирається, ви як маєте такі дані, ви інформуйте хоча б комітет, бо від них нічого не дочекаєшся.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Все, дякую. *(Шум у залі)*

Шановні колеги, рішення прийнято. Утримались Кириченко і Корчинська.

КИРИЧЕНКО О.М. Я - "за".

КОРЧИНСЬКА О.А. Мельничук і Корчинська.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Мельничук і Корчинська утримались.

КОРЧИНСЬКА О.А. Ви "за? Тільки Корчинська.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Так, утрималась Корчинська, всі інші - "за".

Шановні колеги, увага! Пункт 11-й: про проект Постанови про утворення Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради з питань розслідування обставин та причин зриву програми державних закупівель ліків в 2016 році, дій або бездіяльності, службової недбалості, професійної непридатності службових осіб Міністерства охорони здоров'я України (номер 6114), поданий народним депутатом Вілкулом, Бондарем. Доповідає Олег Степанович Мусій.

МУСІЙ О.С. Шановні народні депутати! Ми неодноразово приймали рішення комітету про незадовільну ситуацію з закупівлею ліків і позицією Міністерства охорони здоров'я. До сьогодні продовжується та ж негативна тенденція, Міністерство охорони здоров'я не виправляє ситуацію попри неодноразові наполягання народних депутатів. Саме тому я прошу підтримати ініціативу про створення тимчасової слідчої комісії і відповідно проголосувати за цю постанову.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Дякую, Олег Степанович.

МУСІЙ О.С. З урахуванням того, що за 2016 рік (вдумайтесь!) на сьогоднішній день в регіони поставлено лишень 15 відсотків від потреби для лікування хворих. За 2016 рік! А всі гроші стовідсотково переведені вже давним-давно.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги! Прошу вас проголосувати. Хто за те, щоб підтримати 6114? Прошу вас проголосувати, хто за цю пропозицію.

КОРЧИНСЬКА О.А. А можна запитати: колеги, а можна навести хоч один приклад тимчасової слідчої комісії в Верховній Раді за 2,5 роки? От ви зараз пропонуєте...

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги! Прошу вас проголосувати за чи проти, будь ласка. *(Шум у залі)* Це не ми пропонуємо, ми підтримуємо пропозицію. Шановні колеги, поки ви розмовляєте, підніміть руки, хто "за". Підніміть, будь ласка, руки, хто "за". Хто утримався? Хто утримався, прошу

підняти. Утримались: Яриніч, Березенко, Корчинська. Всі інші із присутніх - "за". Рішення прийнято. Рішення більшістю прийнято. Дякую.

Переходимо до наступного питання 12-е: про проект Постанови про відзначення на державному рівні 100-річчя з дня народження видатного вченого лікаря-хірурга, Героя України Олександра Олексійовича Шалімова (номер 6168). Доповідає пан Кириченко. Одна хвилина, Олексію.

КИРИЧЕНКО О.М. Это легендарная личность. Я абсолютно уверен, что все согласны, что нужно отмечать его 100-летие. Единственное, что он родился 20 січня 1918 року. Здесь есть опечатка, и я прошу ее исправить.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги! Прошу з урахуванням внесених зауважень підняти руки, хто за те, щоб підтримати 6168. Прошу проголосувати.

КОРЧИНСЬКА О.А. З зауваженнями.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Я сказала, Оксана Анатоліївна, озвучила під стенограму. Дякую. Рішення прийнято.

Питання 13-е: про направлення на експертизу Світовому банку і Представництву ЄС в Україні законопроектів про організацію медичного обслуговування населення (4456) та про лікарські засоби (2162). Шановні колеги, прошу без обговорення, якщо у вас немає заперечень, прошу підтримати, проголосувати, хто за цю пропозицію. Олексій, утримались? Так, хто утримався? Олексій утримався.

КОРЧИНСЬКА О.А. Я утрималась.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Оксана Анатоліївна утрималась, всі решта – "за". Що, що?

СЕМЕРУНЬ І.В. Вибачте, будь ласка.

Ірина Володимирівна Сисоєнко, вона телефонувала сьогодні, що не зможе брати участь, і просила, якщо можна, і її законопроект по лікарським засобам теж долучили до цих законопроектів і направити на висновок ВООЗ.

ІЗ ЗАЛУ. Підтримуємо!

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Тоді переголосовуємо?

ІЗ ЗАЛУ. Давайте.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, прошу з урахуванням пропозиції пані Ірини Сисоєнко... Вона у нас є в письмовій формі? *(Шум у залі)*

ІЗ ЗАЛУ. Тоді це несерйозно.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Давайте на наступному засіданні проголосуємо.

КИРИЧЕНКО О.М. Я – народный депутат, я прошу озвучить вот это предложение Сисоенко и внести его на рассмотрение.

МУСІЙ О.С. Озвучте, будь ласка.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Давайте.

КИРИЧЕНКО О.М. Номер законопроекту який?

СЕМЕРУНЬ І.В. 4465.

КИРИЧЕНКО О.М. Я прошу додати до цієї постанови законопроект номер 4465.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Все, чудово.

Враховуючи пропозицію Олексія Кириченка, прошу вас проголосувати, щоб у нас не було ніяких запитань.

Оксана Анатоліївна? Ви утримались, не утримались?

КОРЧИНСЬКА О.А. Я - "за".

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. "За". Ви ж минулого разу були проти.

КОРЧИНСЬКА О.А. Є ініціатива народного депутата – свій закон відправити на експертизу. Без сумніву, ми підтримуємо таку позицію.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. А ми і ці відправили, проти яких ви були проти.

Так, шановні колеги, 14. Це – пропозиція Олега Степановича Мусія. *(Шум у залі)* Вибачте, можемо і в конгрес, але це рішення комітету.

Пункт 14-й: про використання коштів Державного бюджету України, 2017 рік, для фінансової підтримки Товариства Червоного Хреста. Олег Степанович.

МУСІЙ О.С. Я коротко.

ШУРМА І.М. Виділено в бюджеті 113 мільйонів. На цю хвилину нічого не дали, просять хоча б половину дати для підтримки патронажної служби. Давайте підтримаємо.

МУСІЙ О.С. Я прошу Міністерство охорони здоров'я надати чітку відповідь про використання коштів, а не те, що ви тут написали, взагалі невідомо про що, теорію розвели.

(Шум у залі).

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, у нас є рішення Рахункової палати про зловживання в Червоному Хресті, про те, що в Червоного Хреста нема ліцензії взагалі на медичну діяльність. Вони не мають права займатися ніякою медичною діяльністю. І вони мають перейти в підпорядкування Мінсоцполітики.

МУСІЙ О.С. Шановні народні депутати! Тоді дозвольте, раз йде дискусія, в плані дискусії. Червоному Хресту України Державним бюджетом України саме в Міністерство охорони здоров'я виділені кошти бюджетні. Крапка. Кошти виділені, в бюджеті є. Міністерство волонтаристським своїм рішенням нічого не робить з тими коштами. От хай розбираються з Рахунковою палатою правоохоронні органи, законно – незаконно. Є бюджетні кошти, Червоний Хрест вимушений скоротити і звільнити всіх своїх співробітників із-за безгосподарності Міністерства охорони здоров'я. Та вкінці-кінців, поки ми будемо розбиратися в законності і в незаконності коштів, регіональних представництв, ще чогось іншого, люди не отримують заробітну плату, патронажні медсестри. Кошти в бюджеті є. Якби їх не було... То що таке?

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Вибачте, а що ми маємо голосувати? Яка пропозиція?

МУСІЙ О.С. Це для інформації, що станом на сьогодні, як виконує міністерство бюджетний розпис по фінансуванню Червоного Хреста. Якщо воно не виконує, значить, тоді відповідно звернення до всіх органів, чому МОЗ не виконує прямих своїх функцій по забезпеченню розподілу тих бюджетних коштів, які у них уже є закладені, і вони зобов'язані це зробити. Це бездіяльність Міністерства охорони здоров'я.

ШУРМА І.М. У мене є пропозиція, що має зробити комітет. Враховуючи, що є виділені 113 мільйонів, і вони на сьогоднішній день не освоюються, і є звернення від Червоного Хреста, ми від комітету робимо

звернення до Кабінету Міністрів про виділення і використання хоча б половини суми на фінансування патронажної служби Червоного Хреста. Все.

МУСІЙ О.С. Хай МОЗ звернеться до бюджетного комітету чи до Кабінету...

ШУРМА І.М. Вони не звернуться, вони не використовують півроку гроші. Ми звертаємося.

МУСІЙ О.С. ...Міністрів, і передасть ці гроші в Мінсоцполітики. Не проблема, куди передати. Проблема у використанні.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги! У Червоного Хреста як громадської організації немає ліцензії на медичну діяльність.

МУСІЙ О.С. Але це не має значення.

(Шум у залі).

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Оксана Анатоліївна, будь ласка.

КОРЧИНСЬКА О.А. Я перепрошую! Ця організація роками зловживала державними грошима (роками!), витрачала сотні мільйонів гривень, не звітувалася перед державою за свою діяльність. Ми не знали... Якщо Рахункова палата нам офіційно заявила про ці зловживання і до сих пір Генеральна прокуратура нам не відповіла і не дала в даному разі відповідь, а ми зараз, не побачивши висновки правоохоронних органів, кажемо: нічого страшного, що вони витратили невідомо коли, куди сотні мільйонів державних грошей... Я перепрошую, давайте дочекаємося, все ж таки. Є висновки Рахункової палати, ми з вами (це наш орган) повинні отримати результати правоохоронних органів і тільки тоді пропонувати або не пропонувати, тому що інакше ми допускаємо далі злочин громадської організації, котра ніколи не звітувалася перед державою.

ШУРМА І.М. А у мене тепер є запитання до головного адвоката Міністерства охорони здоров'я. А скажіть, будь ласка, а як Супрун підписала бюджет на 2017 рік, знаючи, що там нема ліцензії? Це вона поставила свій підпис.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, яка є пропозиція? Пропозиція яка? Давайте будемо голосувати. У нас є пропозиція – не підтримувати цю пропозицію (Оксани Анатоліївни)...

МУСІЙ О.С. Я хотів би почути...

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Від вас є пропозиція - підтримати.

МУСІЙ О.С. Дозвольте!

ШУРМА І.М. Супрун сама підписала бюджет про виділення 113 мільйонів...

МУСІЙ О.С. Дозвольте!

ШУРМА І.М. ...знаючи, що нема ліцензії. Що це таке є?

МУСІЙ О.С. Міністерство охорони здоров'я може щось сказати?

КОРЧИНСЬКА О.А. Чи можна коментарі керівництва Міністерства охорони здоров'я? Я вас прошу! Є два заступника. Прошу, все ж таки, пояснення.

МУСІЙ О.С. Чи у вас нема позиції, як завжди, ніякої?

_____ . Є позиція в розданих матеріалах...

МУСІЙ О.С. Ні, МОЗ. МОЗ хай зараз озвучить.

(Шум у залі).

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. У вас є бажання?

ЛІНЧЕВСЬКИЙ О.В. Ну, ми без жодних проблем надамо звіт щодо розподілу коштів Червоного Хреста, без проблем, на ваш запит ми надамо. Для сьогоднішнього засідання такого запиту від вас не надходило.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, прошу вас тоді проголосувати, щоб на наступне засідання... *(Шум у залі)*

Шановні колеги! Ми не ставили завдання МОЗу. Це неправильно вимагати, якщо вони не мали можливості підготуватись.

МУСІЙ О.С. Неправда! Заступник міністра говорить неправду, тому що було направлено цей запит. Ну що ви?

СЕМЕРУНЬ І.В. *(Без мікрофону)* З огляду на те, що минулого засідання було проголосоване питання про включення до порядку денного і

заслуховування питання про використання коштів Червоного Хреста, нами, секретаріатом, було направлено відповідний запит на надання інформації з запитом, як використовувалися, на які цілі – стан використання бюджетних коштів...

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. У нас є відповідь від МОЗу?

ЯРИНІЧ К.В. У нас є відповідь МОЗу. Дозвольте мені? Дозвольте, будь ласка.

Колеги! Є відповідь МОЗу. МОЗ України було прийнято рішення (це в розданих нам матеріалах) щодо недоцільності фінансової підтримки у 2017 році ТЧХ України в межах видатків бюджетної програми КПКВК "Організація регулювання діяльності установ та окремі заходи у системі охорони здоров'я" за напрямом використання бюджетних коштів, забезпечення діяльності патронажної служби та Служби розшуку ТЧХ України.

Але у мене є питання іншого роду. Зараз мої колеги кажуть про те, що немає ліцензії на медичну діяльність. Чи потрібно мати Червоному Хресту, якщо вона, ця структура, надає тільки патронажну допомогу? Вона надає патронажну, вона не надає медичну допомогу.

КОРЧИНСЬКА О.А. Це соціальна.

ЯРИНІЧ К.В. Соціальна. Навіщо мати медичну ліцензію для виконання своїх обов'язків?

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. В цьому випадку ця громадська організація має бути прикріплена до Міністерства соцполітики.

ЯРИНІЧ К.В. Будь ласка, немає зауважень.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Пане Костянтинне, можна, будь ласка? Я вам пояснюю. Коли працювала Рахункова палата, що вони виявили? По-перше, людина померла, у патронажній служби ще півроку прописано, що роблять людині масаж.

МУСІЙ О.С. Ну хай садять в тюрму. Це інше питання.

ЯРИНІЧ К.В. Це інше.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Чекайте! Наступне. Вони патронують не тих людей, які стоять на обліку в Мінсоцполітики. Не тих людей, які потребують допомоги, а патронують тих, кого вони самі обирають.

ЯРИНІЧ К.В. Я розумію.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Тобто немає ніякого абсолютно обліку.

ЯРИНІЧ К.В. Ольга Вадимівна, дозвольте мені. Це хаос, який склався, і на сьогоднішній день з цим дійсно треба розібратися. Але що ми робимо? Ми зараз викидаємо людей на вулицю. Ми не створили умови для того, щоб вони перейшли у сферу соціальної відповідальності, в інше міністерство чи в інший департамент, а потім ми будемо збирати і повністю знову організовувати цю роботу.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Ми створили, у нас є рішення...

ЯРИНІЧ К.В. Тому моя пропозиція...

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Пропозиція – перевести їх...

ЯРИНІЧ К.В. Частково, частково надати фінансування. Паралельно вивчити це питання. Якщо немає доцільності в 2018 році фінансувати... Або перевести їх в Міністерство соціальної політики. То давайте ми це зробимо цивілізовано. А зараз ми просто закриваємо фінансування, припиняємо повністю роботу. Люди не винні. Є багато людей, які чесно відповідають за свою роботу.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Пане Костянтинне, вибачте, будь ласка!

ЯРИНІЧ К.В. Вони ходять, вони патронують. А ми зараз припиняємо це робити.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Це не державна організація! Про що ви говорите? Держава не зобов'язана фінансувати громадські організації! Це громадська організація, ви розумієте?!

ЯРИНІЧ К.В. Але ж, поки не врегульоване питання, ми просто вбиваємо цю структуру.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Дивіться, ми давали рішення.

ЯРИНІЧ К.В. От давайте з 2018 року не фінансувати. А сьогодні ми припиняємо повністю існування тих людей, які працюють у структурі.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Ми давали пропозицію...

ЯРИНІЧ К.В. Я не за Червоний Хрест зараз кажу, я за структуру, за людей кажу.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. ...при формуванні бюджету, щоб перевести їх в Мінсоцполітики, щоб був облік того, що вони роблять.

ЯРИНІЧ К.В. Так давайте ми це зробимо і туди переведемо.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Будь ласка, давайте рекомендації, хай кошти переведуть їм туди.

ШУРМА І.М. Я перепрошую! Я хочу поставити в суперечці крапку. В бюджеті є стрічка про фінансування. Мене цікавить: як т.в.о. міністра могла підписати такий бюджет, якщо вона професійний організатор? Вона підписала бюджет. Вона що, не читала того бюджету?

КОРЧИНСЬКА О.А. Тоді ще не було звіту Рахункової палати.

ШУРМА І.М. Той, хто приходить...

МУСІЙ О.С. Це порушення бюджетного законодавства.

ШУРМА І.М. Той, хто приходить на посаду, він знайомиться з фінансуванням в першу чергу. Помилка? Помилка є т.в.о. – от, де є помилка.

ЯРИНІЧ К.В. Давайте збережемо людей сьогодні.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, давайте ваші пропозиції, будемо голосувати. Перша пропозиція. Пане Олексію, дуже коротко, будь ласка. У нас ще важливі питання.

КИРИЧЕНКО О.М. По-перше, держава може фінансувати недержавні організації.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Може, але не зобов'язана.

КИРИЧЕНКО О.М. І це залежить від її рішення. Голосуючи за бюджет, ми підтримали це. Держава пообіцяла цій організації фінансування. Але, Костя, вони нечесно роблять свою роботу, вони не звітують за свою роботу. І це є проблема. Вони не звітують за свою роботу! Більше того, наша Рахункова палата знайшла фальсифікацію в їхній роботі. І це є проблема. І ми маємо переобрати цю організацію, тому що вона не виконує ту функцію, яку купує у неї держава Україна.

ЯРИНІЧ К.В. Колеги, ми з вами зараз всі сплачуємо внески, є така строчка – сплата членського внеску до Міжнародної федерації товариств Червоного Хреста і Червоного Півмісяця. Сьогодні у нас уже пройшла половина бюджетного року, і ви просто зупиняєте роботу структури, не розібравшись і не передавши цю структуру...

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Міністерство охорони здоров'я проплатило або проплатить, це закладено, і взяло на себе зобов'язання... *(Шум у залі)* По федерації, по участі... Тобто це держава зобов'язана проплатити в міжнародну федерацію за використання торгової марки "Червоний Хрест".

ЯРИНІЧ К.В. Давайте, мабуть, цивілізовано передамо в інше міністерство, а потім вирішимо питання щодо доцільності фінансування цієї структури. Це буде правильно.

МУСІЙ О.С. Дозвольте, будь ласка, мені ще два слова.

ШУРМА І.М. Люди добрі! Я ще раз говорю...

МУСІЙ О.С. Ігор Михайлович!

ШУРМА І.М. Є тисячі людей, які ходять на роботу і виконують добросовісно свої обов'язки. Є 35 тисяч людей, які з ліжка не встають і потребують догляду. Що ми робимо? Це вина тих людей? Ні. Це хтось не розібрався? Так. Так давайте ми зробимо двома шляхами: профінансуємо тих, хто ходить на роботу і виконують ту функцію, і не залишаємо 35 тисяч людей – раз; і поставимо питання про передачу, питань нема. Але це ж міністерство має робити.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Пане Олексію, будь ласка, ми завершуємо і виносимо на голосування пропозиції.

КИРИЧЕНКО О.М. Дякую.

Пане Шурма, я підтримую вашу пропозицію, що люди, які виконують свою роботу на нижчому рівні, вони виконують якусь роботу, вони надають допомогу, в тому числі патронажну. Але керівництво організації краде гроші. І наша... *(Шум у залі)*

ІЗ ЗАЛУ. Ми що, прокуратура чи що?

КИРИЧЕНКО О.М. Так ми вже знаємо, що вони крадуть!!!

ІЗ ЗАЛУ. Ми не знаємо.

КИРИЧЕНКО О.М. Рахункова палата надала звіт і сказала: вони крадуть і приписують. Тому ви кажете: давайте дамо ще? (*Шум у залі*)

ЯРИНІЧ К.В. Треба так зробити, щоб не крали, а не закривати діяльність Червоного Хреста. Що ж ми робимо?

КИРИЧЕНКО О.М. Я згоден. Якщо б тут сиділо керівництво Червоного Хреста та казало: ми знайшли злодіїв, які крадуть, їх змінили, ми готові працювати на ваших умовах, дайте нам гроші, це було б доречно.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги!

КИРИЧЕНКО О.М. Скажіть, будь ласка...

ЯРИНІЧ К.В. Якщо краде керівництво лікарні...

КИРИЧЕНКО О.М. Можна я закінчу?

ЯРИНІЧ К.В. ...то медиків не звільняють, Олексію!

КИРИЧЕНКО О.М. Це так, це так.

ЯРИНІЧ К.В. Вони продовжують працювати.

КИРИЧЕНКО О.М. Є керівництво Червоного Хреста. Хай нададуть інформацію, які організаційні висновки вони зробили. Будь ласка.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги! Можна від мене пропозицію будь ласка? (*Шум у залі*) Пане Костянтіне! Пане Костянтіне! Я дуже прошу вас, дуже прошу вас перенести розгляд цього питання на наступне наше засідання, щоб ми могли кожен сказати і кожен вислухати, бо через 5 хвилин ми маємо засідання закрити.

МУСІЙ О.С. Дозвольте?

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Тому, пане Олеже, я прошу перенести вирішення цього питання і обговорення, і підготовку на наступне засідання Комітету охорони здоров'я.

МУСІЙ О.С. Шановні народні депутати, дозволяйте?

КИРИЧЕНКО О.М. Є представник, нехай скаже слово. Є представник Червоного Хреста.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Пане Олексію, вибачте. У нас є 5 хвилин і ще питання, які ми маємо проголосувати. Я прошу на наступне засідання, щоб ми півгодини часу приділили цьому питанню, а не поспіхом.

Червоному Хресту, будь ласка, підготувати звіт на наступне засідання.

МУСІЙ О.С. Шановні народні депутати! Ми маємо за статусом Закону про народних депутатів здійснювати контрольну функцію використання бюджетних коштів. Ці бюджетні кошти надані не Червоному Хресту. Головним розпорядником є МОЗ. Ми здійснюємо контрольну функцію МОЗу, як МОЗ використовує ці кошти. Якщо є зловживання, то хай МОЗ розбирається з Червоним Хрестом, а не ми маємо з Червоним Хрестом розбиратися. Ми маємо забезпечити використання бюджетних коштів, які є в бюджеті. І МОЗ має нам надати інформацію до наступного разу про конкретне використання цих коштів, в тому числі і сплату внесків, про яку ви говорите. А воно не сплачує МОЗ, тому що це потребує спеціального розпорядження Кабінету Міністрів. Я, коли був у виконавчій владі, знаю прекрасно процедуру, а вони не знають вже за рік роботи в міністерстві цієї процедури, що потрібно готувати розпорядження Кабінету Міністрів, щоб сплатити ці внески, тому що це – закупівля валюти за бюджетні кошти окрема. А вони цього не зробили. І в тому числі є загроза виключення нашого Червоного Хреста з міжнародної організації через бездіяльність МОЗу.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги! Прошу вас підтримати мою пропозицію щодо запрошення керівництва Червоного Хреста, заслуховування їх відповідей на запитання керівництва Рахункової палати, Міністерства охорони здоров'я і ґрунтового вивчення цього питання. Прошу вас підтримати мою пропозицію і перенести. Прошу вас голосувати про перенесення розгляду цього питання на інше засідання Комітету охорони здоров'я. Дякую. Хто утримався? Хто проти? Одностайно проголосовано.

Шановні колеги, переходимо до розгляду наступного питання порядку денного – про нецільове використання приміщень закладів охорони здоров'я. Пан Мельничук, будь ласка, три хвилини.

МЕЛЬНИЧУК С.П. *(Без мікрофону)* Я два місяці тому задав питання представникам Міністерства охорони здоров'я про один із закладів - це дитячий оздоровчий комплекс...

ІЗ ЗАЛУ. Включіть мікрофон.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Пане Сергію, мікрофон, будь ласка. Пане Сергію, під стенограму повторіть, будь ласка.

МЕЛЬНИЧУК С.П. Два місяці тому я представникам Міністерства охорони здоров'я задавав питання на рахунок санаторно-оздоровчого комплексу "Салют", який знаходиться в місті Києві, щоб вирішили, чому там знаходяться невідомі люди і використовують приміщення не за призначенням. І, якщо і використовуються, то куди ці кошти діваються? Хотів би зараз заслухати відповіді, тому що...

ІЗ ЗАЛУ. "Салют" де знаходиться?

МЕЛЬНИЧУК С.П. Якщо не помиляюсь, Гоголівська, 26.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Представники Міністерства охорони здоров'я готові?

МЕЛЬНИЧУК С.П. Мною відповідно були зроблені запити і надіслані і в міський відділ охорони здоров'я. Хочу почути відповідь.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні представники, є готові відповідати на це питання?

_____ . На наступне засідання.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, Міністерство охорони здоров'я не готове надати відповіді на ці питання. Ми просимо міністерство підготуватися і надати відповідь на наступне засідання. Пане Сергію, не заперечуєте?

МЕЛЬНИЧУК С.П. Я не заперечую. Це те саме буде, як по зоні відчуження. Те, що передається на місцеві бюджети, вони їх просто-напросто використовують не за цільовим призначенням.

_____ . На наступне засідання.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. На наступному засіданні тоді прошу це питання перенести в порядок денний. Прошу проголосувати за цю пропозицію. Одноголосно проголосували. Дякую, шановні колеги.

Переходимо до розгляду останнього питання порядку денного. Пане Ігорю, будь ласка.

ШУРМА І.М. Шановні колеги, я піднімав це питання, стосовно того, що на сьогоднішній день з 6 жовтня 2015 року Супрун Уляна відповідно до розпорядження заступника керівника Апарату Верховної Ради призначена позаштатним консультантом комітету. По сьогоднішній день заяви від неї

нема. Вона відповідно до положення не виконує абсолютно свої функції: на комітет не ходить, участі в практичній роботі, в роботі законопроектів комітету не приймає, здійснення експертизи не здійснює, участь у вивченні практики застосування законодавчих актів не приймає.

Тому у мене є така пропозиція, для того щоб ми один одного не мучили: давайте звільнимо це місце для тих людей, які будуть повноцінно працювати на комітет з користю для загальної справи. Тому пропоную підготувати звернення до керівника Апарату Верховної Ради звільнити з посади позаштатного консультанта Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я Супрун Уляну Надію за неналежне виконання своїх функціональних обов'язків. Заодно принагідно можемо скористатися можливістю, що при оформленні документів Апарат Верховної Ради повинен був прийняти всі копії документів про освіту, оригіналів яких ми по сьогоднішній день не можемо знайти, за виключенням диплому про закінчення коледжу університету.

Тому прошу на сьогоднішній день підтримати цю ініціативу по звільненню з посади позаштатного консультанта комітету. Так як люблять всі наші опоненти говорити: той, хто не проголосує за таке рішення, несе повну відповідальність за роботу Супрун Уляни в роботі нашого комітету.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, прошу вас проголосувати за... Власне, ми голосували на комітеті за прийняття пані Уляни на посаду, то ми зобов'язані з вами звільнити пані Уляну з цієї посади. Тому прошу вас підтримати пропозицію пана Ігоря і проголосувати, тому що вона не може виконувати функцію консультанта.

КОРЧИНСЬКА О.А. Може, спочатку звернутися...

БІЛОВОЛ О.М. Чекайте! Хай вона напише заяву, ми підтримаємо її думку і не будемо це все... *(Шум у залі)*

КОРЧИНСЬКА О.А. Абсолютно вірно.

ШУРМА І.М. Людина, яка претендує на посаду міністра, вона повинна знати, що на ній лежать певні функції й обов'язки. Вона мала час з липня минулого року це зробити. Раз людина не хоче цього робити, і тут вона казала, що вона згодна з нами співпрацювати, я це розцінював як на співпрацю напрямок. Тому я прошу поставити на голосування, будь ласка.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, шановні колеги! У нас три хвилини до того, як годинник проб'є північ і карета поїде. Прошу вас!

У нас є дві пропозиції: пропозиція пана Ігоря Шурми і пана Біловола. Першою вносимо пана Шурми. Прошу проголосувати, хто за підтримку цієї пропозиції. Прошу вас.

ШУРМА І.М. Направити подання про звільнення з посади.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. В Апарат Верховної Ради.
Кириченко, Богомолець, Мельничук, Мусій, Шурма – "за".
Наступна пропозиція.

МУСІЙ О.С. Вже більшість, все. Рішення прийнято.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Будь ласка, хто утримався? Яриніч, Березенко.
Корчинська проти.

Другу пропозицію вносимо?

МУСІЙ О.С. Рішення прийнято.

ШУРМА І.М. І, Ольго Вадимівно, у мене є велике прохання, щоб ви на Погоджувальній раді звернулись до представника Кабінету Міністрів з таким питанням. Я не розумію, як можна відсидіти дві години на комітеті просто в телефоні чи, там, в папірцях і на кожне запитання говорити: "Я не готовий." Навіщо вони приходять сюди з міністерства?

Нехай або приходять підготовлені, або хай ідуть працювати, вони отримують такі самі гроші платників податків у вигляді зарплати, як і ми.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, у нас залишилося не розглянутим одне питання. *(Шум у залі)* Шановні колеги! Увага! Шановні колеги, у нас залишилося не розглянутим перше питання, яке ми перенесли в кінець, про проведення міжнародних закупівель.

Шановні колеги, у мене є до вас наступна пропозиція. Надзвичайно прикро, що ми не можемо нічого змінити. Тобто кожного тижня на кожному засіданні комітету ми розглядаємо, отримуємо ту саму інформацію. Гроші пішли – 4 мільярда. Медикаментів немає, грошей немає. Ми кожного тижня констатуємо факт про те, що все погано. І кому це помагає? Ну нікому не помагає, ні нам, ні ним. *(Шум у залі)*

Можна? У мене пропозиція. Має бути знайдено системне рішення. Коли я казала про мій закон, що це є півдія, тобто системне рішення, на мій погляд, це створення національної закупівельної агенції. Створення національної закупівельної агенції у нас прописано в меморандумі з МВФ. Тому я би пропонувала створити робочу групу з бюджетним комітетом, з Комітетом по економіці, з Міністерством охорони здоров'я і з Комітетом охорони здоров'я, робочу групу по створенню закону, який би нам допоміг

вирішити це питання. Якщо у вас є інші пропозиції, інше бачення, я готова. Але нам потрібно знайти шлях для рішення.

ШУРМА І.М. *(Без мікрофону)*...шлях, Ольга Вадимівна, є – відмінити міжнародні закупівлі.

МУСІЙ О.С. І перевести їх в систему "ProZorro", яка є популярною і найбільшою реформою уряду. Всі розказують, що найбільше досягнення за три роки система "ProZorro", а чомусь міністерство системою "ProZorro" не користується. На місцях користуються системою "ProZorro", а по державних програмах не користуються цією системою. Або система "ProZorro" погана, або державні закупівлі погані міжнародних організацій. Ніхто не розуміє, що погано!

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Дивіться, я пропоную знайти рішення, тому що чути кожного разу, що 15% лише є поставка, але ми констатуємо, що медикаментів нема.

Пані Ірино, будь ласка.

СЕМЕРУНЬ І.В. ... *(Без мікрофону)*.

(Загальна дискусія).

ШУРМА І.М. Я вам скажу так, що для опозиції радикальної, демократичної і такої дуже приємно чути, що поставки не здійснюються, для опозиції.

МУСІЙ О.С. Це свідчить про бездіяльність уряду, який ми маємо відправити у відставку після його звіту, я так думаю. Правильне системне рішення, яке вирішить оце питання.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, але коли діти онкохворі не мають чим лікуватися, і коли є звернення чотирьох фондів, що вони витрачають мільйони в той час, коли виділені державні кошти, це неправильно! Тому що вмирають українські громадяни.

(Загальна дискусія).

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Прошу вас підтримати розгляд цього питання, власне, шляхів рішення, і на наступне засідання його перенести. Прошу вас проголосувати. Прошу проголосувати за те, щоб розглянути на наступному засіданні шляхи рішення, як вирішити проблему.

Так. Дякую. Всі одногосно проголосували.

Дякую всім за дуже плідну роботу. Хотілося б, щоб кожний раз ми працювали так активно і так швидко.