

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету Верховної Ради України
з питань охорони здоров'я

12 квітня 2017 року

КОРЧИНСЬКА О.А. Шановні народні депутати! Шановні запрошені! Раді вітати вас на засіданні Комітету з питань охорони здоров'я Верховної Ради України. В залі присутні 9 депутатів: народний депутат Мельничук, народний депутат Кириченко, народний депутат Шипко, народний депутат Сисоєнко, народний депутат Корчинська, народний депутат Мусій, народний депутат Біловол, народний депутат Бахтеєва, пан Шурма і народний депутат Яриніч.

ШУРМА І.М. Пан Шурма хоче сказати, що у нас з математикою "2".
Нас 10.

КОРЧИНСЬКА О.А. Вже 10, так? Добре. Чудово. Чудово.

На даний момент прошу зафіксувати, тому що під'їжджає Голова Комітету Ольга Богомолець, вона просила вибачення, вона буде пізніше і вона продовжить засідання комітету. І наразі просить вибачення ще народний депутат Березенко, він представляє свій законопроект в іншому комітеті, він так само буде. Тобто на даний момент у нас підтвердження немає тільки від народного депутата Донець і Колганової. Тобто поки відсутні два депутати точно, два депутати під'їжджають.

Тепер у нас є кворум. Значить, проект порядку денного засідання попередньо був розісланий усім в п'ятницю. Вношу пропозицію доповнити порядок денний наступними питаннями. Зараз я так бачу, що у нас сьогодні буде законопроект наша колега народний депутат Масоріна представляти. У неї є пропозиція до порядку денного. Я правильно розумію? Вам неважко сісти тут? Ми вам надамо слово. Пані Олено, я вам обіцяю, цей комітет дуже лояльний завжди до колег, але позаяк у нас є автори законопроектів – самі члени комітету, тому в них є теж зауваження.

Зараз у нас є пропозиція доповнити порядок денний питаннями: про підтримку внесення проекту постанови Верховної Ради України про проведення парламентських слухань на тему "Проблеми та перспективи розвитку фармацевтичної галузі в Україні" 18 жовтня 2017 року та про направлення на експертизу Світовому банку, представництву Європейського Союзу в Україні законопроектів номер 4456 - про організацію медичного обслуговування населення та номер 2162д - про лікарські засоби за пропозицією народного депутата Мусія.

Чи є у членів комітету інші пропозиції чи доповнення до запропонованого порядку денного?

Будь ласка, перший пан Олексій Кириченко. Будь ласка.

КИРИЧЕНКО О.М. Я хочу поддержать пани Масорину и предложить, во-первых, поменять очередность. Первым до "ритуального расстрела" министра поставит 5723, так как это достаточно важный, с нашей точки зрения, проект. И у нас есть среди наших приглашенных...

ІЗ ЗАЛУ. А как он называется? Озвучьте.

КОРЧИНСЬКА О.А. Я бачу, якраз пані Олена автор 4030а.

КИРИЧЕНКО О.М. Можно я закончу? Можно?

КОРЧИНСЬКА О.А. Так.

КИРИЧЕНКО О.М. 5723 – это законопроект про зміни до держбюджету щодо дофінансування Інституту Шалімова й Інституту Амосова. У нас есть уважаемые люди, директора этих институтов. Я прошу поставить этот законопроект первым в порядок денний.

КОРЧИНСЬКА О.А. Голосуємо.

КИРИЧЕНКО О.М. После этого рассмотреть два законопроекта по табаку, по которому у нас есть наш коллега – депутат Масорина. А после этого пойти дальше по порядку денному.

КОРЧИНСЬКА О.А. Є ще пропозиції? Пані Олено, почекайте. Є? Пан Мусій, будь ласка.

МУСІЙ О.С. У мене ще пропозиція розглянути питання фінансування...

КОРЧИНСЬКА О.А. Включіть, будь ласка, мікрофон.

МУСІЙ О.С. У мене пропозиція – розглянути в "Різному", в кінці, питання фінансування "Червоного Хреста України", тому що склалася неадекватна абсолютно ситуація, коли кошти в державному бюджеті Міністерства охорони здоров'я є, а насправді вся патронажна служба не фінансується. Їх не передають ні в Мінсцополітики, нікуди. І насправді, ця структура, яка допомагає в зоні АТО дуже багато вирішувати питань,

жодного фінансування не отримує, щоб ми просто розглянули це питання і подумали, що робити далі в кінці, в "Різному".

КОРЧИНСЬКА О.А. Так, будь ласка, ще, народні депутати, є зауваження? Пані Олена, будь ласка.

ІЗ ЗАЛУ. У мене запитання просто. Міжнародні закупівлі після розгляду цих?

КИРИЧЕНКО О.М. Да, да.

КОРЧИНСЬКА О.А. Пані Олена, будь ласка.

МАСОРИНА О.С. Дякую, шановні колеги.

Дуже перепрошую за свою наполегливість. Справа в тому, що я є "кворумом" свого комітету і я прийшла, щоб коротко доповісти, бо маю йти на свій. Не буде прийнято жодного рішення просто без мене.

ІЗ ЗАЛУ. Домовились.

МАСОРИНА О.С. Якщо це можливо, я...

КОРЧИНСЬКА О.А. Почекайте, почекайте, пані Олено.

Значить, так, у нас є зауваження до порядку денного. Перше зауваження: пропозиція народного депутата Кириченка про те, щоб законопроект 5723 в даному разі, якщо більшість депутатів зараз погодиться з пропозицією народного депутата Масоріної, поставити на друге місце із поваги. А законопроект 4030а... *(Шум у залі)*

Ні, ваш законопроект 4030а-1. Єдине, пані Олено, яка ситуація? Якщо ми надаємо слово вам, ми повинні надати й альтернативному законопроекту. Тобто ми тоді повинні розглянути два законопроекти першим питанням, а потім розглянути 5723. Ви зрозуміли? Тобто ми зараз розглядаємо першим питанням, ми міняємо місцями всі питання. На перше питання ми виносимо законопроекти 4030а і 4030а-1 (тільки першим ставиться 4030а-1), це два законопроекти. На другому місці розглядається законопроект 5723, і потім по порядку денному.

Є пропозиція пана Мусія ще поставити в "Різному" питання "Червоного Хреста", питання в "Різному". Заслухати. Ви будете доповідати?

ІЗ ЗАЛУ. А там Ірина Володимирівна хотіла щось сказати.

КОРЧИНСЬКА О.А. Пані Ірина, чи у вас є ще пропозиція?

СИСОЄНКО І.В. Дякую, колего.

Я просто хотіла запитати. Були ще пропозиції до порядку денного у Олега Степановича з приводу парламентських слухань і все інше. Тобто ми голосуємо з усіма змінами зараз весь порядок денний, пані Оксано?

КОРЧИНСЬКА О.А. Так, позаяк я озвучила ці пропозиції, котрі народні депутати комітету внесли завчасно, я їх озвучила тільки що, щоб доповнити.

СИСОЄНКО І.В. Ми за все разом будемо голосувати?

КОРЧИНСЬКА О.А. Якщо ви не протестуєте, то все разом. Якщо ви протестуєте.

СИСОЄНКО І.В. Ми поставили дві пропозиції по змінах порядку денного. Першу пропозицію, яку ви сформувавши по двох законопроектах, а другу окрему пропозицію Олега Степановича окремим голосуванням, тому що я особисто її підтримувати не буду. Тому я думаю, що будуть різні точки зору на цю тему, щоб також ми це окремо проголосували.

КОРЧИНСЬКА О.А. Пані Ірино, і це стосується якраз в тому числі по проектах постанови по парламентських слуханнях. Правильно я розумію, що це ми окремо голосуємо?

СИСОЄНКО І.В. Так, по парламентських слуханнях.

КОРЧИНСЬКА О.А. Тоді давайте голосувати по черзі. Перша пропозиція пана Кириченка, тоді ми голосуємо, як ми узгодили. Перші законопроекти зараз, до того, як Міністерство охорони здоров'я звітується про поставки ліків, то зараз іде питання 4030а-1 і 4030а, потім іде питання наступним 5723. Хто за перші ці два питання порядку денного? Хто за? Хто утримався? Хто проти? Одноголосно. Дякую. Зараз ми будемо розглядати.

Тепер інші питання. Була озвучена паном Мусієм пропозиція розглядати в "Різному" питання по "Червоному Хресту".

МУСІЙ О.С. Спочатку була ще пропозиція *(говорить не в мікрофон)*

КОРЧИНСЬКА О.А. Добре. Читаємо тут. Прошу народних депутатів або підтримати, або спростувати і доповнити до порядку денного наступне питання – підтримку внесення проекту постанови Верховної Ради України про проведення парламентських слухань на тему "Проблема та перспективи розвитку фармацевтичної галузі в Україні". Хто підтримує включення в порядок денний даного питання? Хто за?

СЕМЕРУНЬ І.В. Це на 18 жовтня, на наступну сесію.

КОРЧИНСЬКА О.А. Так, ми зрозуміли. Хто за?

Пан Яриніч, пан Шурма, пані Бахтеєва, пан Мусій, пан Шипко, пан Кириченко, пан Мельничук. Хто утримався? Пані Корчинська і пані Сисоєнко.

БАХТЕЄВА Т.Д. А Біловол? Чому не голосували?

БІЛОВОЛ О.М. Я підтримую.

БАХТЕЄВА Т.Д. Він підтримує.

КОРЧИНСЬКА О.А. Так. Питання в даному разі включено в порядок денний.

Наступне питання прошу. Направлення на експертизу Світовому банку, представництву ЄС в Україні законопроектів 4456 і 2162. Перший законопроект про організацію медичного обслуговування населення і другий законопроект про лікарські засоби, так само за пропозицією народного депутата Мусія.

Хто підтримує ці питання в "Різному", пан Олег, якщо ви не проти? Хто за те, щоб включити в порядок денний? Хто за?

Народний депутат Мусій, народний депутат Мельничук, народний депутат Шипко, народний депутат Бахтеєва і Шурма. Хто утримався? Утрималися: народний депутат Яриніч, Біловол, Корчинська, Сисоєнко і Кириченко.

Прочу в даному разі сказати мені по голосах. В даному разі у нас питання не вирішено і не включено в порядок денний, тому що більшості немає. За Регламентом у нас більшості немає. У нас 10 чоловік проголосували 5 на 5.

БІЛОВОЛ О.М. Про включення в порядок денний, то я за.

КОРЧИНСЬКА О.А. Пане Біловол, ви тільки що голосували. Ще раз прошу проголосувати, хто за включення в порядок денний. У пані Бахтеєвої завжди вплив великий. Хто за? Пан Шурма, пані Бахтеєва, пан Біловол, пан Мусій, пан Шипко і пан Мельничук. Хто утримався? Ще раз. Народний депутат Яриніч, Корчинська, Сисоєнко, Кириченко. Питання в "Різному".

Наступне питання до порядку денного. Народний депутат Мусій просить включити в порядок денний, в "Різне", питання по Червоному Хресту.

Прочу, хто за включення в порядок денний цього питання? Хто за? Пан Мельничук, пан Шипко, пані Сисоєнко, пан Мусій, пан Біловол, пані

Бахтеєва, пан Шурма, пан Яриніч. Хто проти? Хто утримався? Пані Корчинська і пан Кириченко. Питання включено в порядок денний.

У нас проголосовані всі питання. У вас ще є?

Будь ласка, народний депутат Мельничук.

МЕЛЬНИЧУК С.П. У мене прохання доповнити в "Різне" питання про нецільове використання медичних закладів на території держави. Коли я буду розкривати це питання, я розкрию.

СИСОЄНКО І.В. Ми не розуміємо його суті. Ми не можемо зрозуміти, що включити до порядку денного.

(Шум у залі)

МЕЛЬНИЧУК С.П. Нецільове використання приміщень і закладів охорони здоров'я. Я там розкрию.

(Шум у залі)

КОРЧИНСЬКА О.А. Я підказую, значить, в даному разі пан Мельничук просить проголосувати для включення в порядок денний в "Різне" питання розгляду нецільового використання приміщень закладів охорони здоров'я.

Хто підтримує це питання про включення до порядку денного? Хто за?

Пан Шурма, пані Бахтеєва, пан Біловол, пан Мусій, пані Корчинська, пані Сисоєнко, пан Шипко, пан Кириченко, пан Мельничук, само собою. І утримався пан Костянтин Яриніч.

Тепер прошу проголосувати за весь порядок денний в цілому. Хто за? Одноголосно. Дякуємо.

Розпочинаємо. Як ми домовилися, проголосували. Першим у нас в порядку денному, ми розглядаємо законопроект...

СЕМЕРУНЬ І.В. Ольга Вадимівна просила мене озвучити свою позицію по 4030, якщо вона не встигне, просила мене озвучити позицію.

КОРЧИНСЬКА О.А. Добре.

Панове народні депутати і запрошені, прошу уваги! У нас є офіційна процедура, котра вимагає у нас поіменного голосування. Хто за поіменне голосування, щоб його оприлюднювати? Всі за одноголосно.

Тепер можемо переходити. У зв'язку з тим, що це питання перенеслось у нас на перше питання, пані Богомолець, голова комітету, просила доповідати альтернативний законопроект секретаря комісії Ірину Валеріївну.

Прошу, пані Олено, представляйте, будь ласка, першим ваш законопроект.

МАСОРИНА О.С. Ще раз, доброго дня, шановні колеги! Я хотіла б представити свій законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо регулювання торгівлі тютюновими виробами та запровадження спеціалізованих місць торгівлі тютюновими виробами.

Суть законопроекту. В Україні на сьогоднішній день заборонені фактично всі види реклами тютюнових виробів, але викладки в кіосках, які продають тютюн і не тільки тютюн, фактично є прихованою рекламою. І суть законопроекту в тому, щоб і збільшити вимоги, і збільшити розмір ліцензії, дозволу на продаж і, що найголовніше, це переобладнати місця, в яких будуть продаватися цигарки, щоб там, де продаються цигарки, обов'язково це була окрема будівля з окремим входом і щоб, скажімо так, продаж цигарок не був як прихована реклама.

Мій законопроект є альтернативним. І він фактично переписаний з британського досвіду, він є м'якшим ніж той, який пропонують мої колеги, оскільки тут є більш довгими перехідні положення. Чому я подала з більш довгими перехідними положеннями, тому що до мене, власне, звернулися представники малого бізнесу з таким обґрунтуванням: для переобладнання місця продажу потрібно не менше 20 тисяч гривень – для окремого входу, для інших вітрин і так далі. На сьогоднішній день їх прибутки складають від продажу близько 4-х тисяч гривень. Тобто фактично їм треба віддати весь свій піврічний дохід для того, щоб зробити цю процедуру протягом півроку. В сьогоднішніх економічних умовах і враховуючи те, що в дрібному, цьому роздрібному бізнесі задіяні 70 тисяч точок, відповідно кількість людей там працюючих, щоб не привести а) до скорочення і б) що теж, в принципі, найбільше хвилює, до нелегальних продажів сигарет в переходах, так бабць так званих з роздрібною торгівлею нелегальною цигарками.

В моєму законопроекті суттєвою відмінністю є те, що я пропоную для великих магазинів рік перехідного періоду для окремої точки, а для малих підприємств – три роки. От, власне, різниця в моєму законопроекті і альтернативному законопроекті. Знову ж таки, хочу наголосити на тому, що він фактично є копією закону з удосконалення і боротьби з курінням Великобританії.

Дуже дякую за увагу. Я думаю, що пані Ольга Богомолець представить свій законопроект, а я просто рішення тоді...

КОРЧИНСЬКА О.А. Дякую, пані Олено. Скажіть, колеги, є запитання до пані Олени?

(Шум у залі)

ІЗ ЗАЛУ. Дякую дуже.

КОРЧИНСЬКА О.А. Все, дякую. До побачення.

Пані Ірино, будь ласка, представте тоді основний законопроект 4030а.

Пані Ірино, будь ласка, позаяк стенограма, сядьте, будь ласка, на місце Голови комітету, пані Ірино, будь ласка, включіть мікрофон, тому що ви представляєте закон під запис. Будь ласка.

СЕМЕРУНЬ І.В. Дякую. Шановні народні депутати! Шановні колеги! В чому основна відмінність законопроекту, який представлений?

КОРЧИНСЬКА О.А. Я перепрошую. Пані Ірино, коли ми голосували за порядок денний, я попередила, що Голова комітету попередила і просила представити у зв'язку з тим, що ми переносимо, але для того, щоб дійсно не порушувати Регламент, ми можемо, я прошу вас, дійсно проголосувати, щоб не порушувати Регламенту, щоб представляла законопроект...

ІЗ ЗАЛУ. Ні-ні, це нормально.

КОРЧИНСЬКА О.А. От кажуть, зауваження нові члени роблять, що...

ІЗ ЗАЛУ. Ні-ні. Це нормально.

КОРЧИНСЬКА О.А. Кажуть, що все ж таки можна, позаяк це пані Ірина. Будь ласка.

СЕМЕРУНЬ І.В. В чому основна відмінність? Він менш ліберальний ніж щойно презентований вам законопроект і спрямований на виконання зобов'язань України щодо рамкової конвенції, стаття 13 якої передбачає, що для забезпечення такого стану, що сприяв би боротьбі з тютюном, в пунктах продажу тютюнових виробів не може бути жодних елементів, що стимулюють продаж. Тобто він повністю забороняє відкриту викладку тютюнових виробів у точках роздрібної торгівлі. Виключає повністю. Він забороняє також куріння в усіх закритих приміщеннях, тобто звільнення приміщень закритих від тютюнового диму, він встановлює чітко, хто в державі контролює у зв'язку зі зміною в системі центральних органів виконавчої влади. У нас відповідальним сьогодні за контроль, за дотриманням законодавства про протидію вживанню тютюнових виробів є Держпродспоживслужба. Він виправляє це порушення і уніфікує штрафи, тобто усуває прогалини для фізичних осіб, які порушують законодавство про негативний вплив тютюнових виробів на здоров'я, встановлює розмір штрафу 340 гривень.

СИСОЄНКО І.В. У мене є запитання до авторів.

КОРЧИНСЬКА О.А. Почекайте. Ви закінчили? Будь ласка, шановні народні депутати, у кого є запитання до авторів і тих, що їх представляють? Так, будь ласка. Пані Ірина.

СИСОЄНКО І.В. У мене запитання до авторів законопроекту. Дуже жаль, що самих авторів немає, тому я не знаю, як ви, пані Ірино, будете на них відповідати.

КОРЧИНСЬКА О.А. Пані Ірино, є пан Мусій, він теж автор. І є дуже багато, авторський колектив дуже великий. Тому є автори, котрі готові виправляти.

СИСОЄНКО І.В. Чудово. Я думаю, що я одержу відповідь на своє запитання.

КОРЧИНСЬКА О.А. От вся ця дивовижна громадськість так само є авторами.

СИСОЄНКО І.В. Чудово. В цьому законопроекті...

МУСІЙ О.С. Ви автор, пані Ірино, ви автор.

СИСОЄНКО І.В. Ні, я не автор.

МУСІЙ О.С. Ви автор.

СИСОЄНКО І.В. Да? Ну ладно.

(Сміх у залі)

(Оплески)

СИСОЄНКО І.В. Чудово. В мене є таке запитання. Скажіть, будь ласка...

ІЗ ЗАЛУ. Відповідайте.

СИСОЄНКО І.В. Я буду тоді зразу й відповідати.

(Сміх у залі)

КОРЧИНСЬКА О.А. А ось і Ольга Вадимівна.

СИСОЄНКО І.В. Даним законопроектом ми пропонуємо, як автори, ми, повну заборону відводити спеціальні місця для куріння в приміщеннях підприємств, установ, організацій усіх форм власності, в тому числі готелів, приміщень на вокзалах і гуртожитків. Скажіть, будь ласка, а якою нормою міжнародного законодавства саме регулюються такі повні заборони в нормах законодавства європейських країн? Чому я це питаю? Тому що коли ми перебуваємо за кордоном, ми дуже часто бачимо, що є якраз спеціальні оті приміщення, які дають можливість тим особам не зловживати, не порушувати закон, а просто користуватися тими приміщеннями, які відведені, особливо це стосується на вокзалах, в аеропортах, в готелях, і воно це є. Це правда.

Тому оце запитання такої повної заборони... Мені дуже імponує те, що в цьому законопроекті є право для органів місцевого самоврядування встановлювати особливі місця для куріння, і це є дуже добрим в нормі цього законопроекту. Але з приводу цієї повної заборони спеціальних місць, то також давайте це обговоримо. Це я зачитала повністю те, що записано зараз нами з вами в цьому тексті законопроекту. Оце я хотіла, у мене запитання до безпосередніх представників громадськості, які допомагали народним депутатам формувати цей законопроект.

КОРЧИНСЬКА О.А. Скажіть, будь ласка, хто буде відповідати? Пан Мусій чи громадськість, якщо ви не проти.

СИСОЄНКО І.В. Так, будь ласка.

КОРЧИНСЬКА О.А. Добре. Тільки представтеся, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Т. Дякую.

Тарас Шевченко – директор Громадської організації Центр демократії та верховенства права, один із співавторів даного законопроекту.

Безпосередньо по вашому запитанню хочу сказати, що рамкова конвенція боротьби з тютюнопалінням, яка ратифікована Україною, передбачає повну заборону куріння в закритих приміщеннях. Різні держави з різним темпом рухаються до цих заборон. Аеропорти, хочу одразу підкреслити, не містить цей законопроект, заборони курилок в аеропортах.

СИСОЄНКО І.В. А вокзали?

ШЕВЧЕНКО Т. Стосовно вокзалів. Якщо ви, напевно, більшість депутатів були в Страсбурзі, на підході до вокзалу проведена червона лінія, на якій написано, що далі курити ніде не можна. Не всі країни ввели навіть ті заборони, які у нас зараз в Україні. Якщо ви у Відні чи в Німеччині, ви досі

можете курити в кафе, барах, ресторанах. Але більшість країн Європейського Союзу ці заборони ввели.

Різні країни рухаються з різним темпом. Так, це є світовий досвід. У Великій Британії заборонені будь-які курилки. І, до речі, у Великій Британії так само повністю заборонена викладка, а не так, як говорила попередня доповідачка.

СИСОЄНКО І.В. Мова зараз не йде жодним чином про питання по торгівлі, я повністю підтримую – це дуже добра норма. У мене єдине питання: чи маємо ми, як автори законодавчої ініціативи, приділити увагу на моменті, можливо, доопрацювання цього законопроекту, і я вас запитую про міжнародний досвід. Тому що, перебуваючи за кордоном, ми бачимо те, що є спеціальні приміщення. Ми зараз цим законопроектом намагаємося повністю заборонити в готелях, у гуртожитках – в таких місцях – на вокзалах, і ми розуміємо, що таким чином, забороняючи повністю ці спеціально відведені місця, ми можемо створити підставу для того, що просто це буде постійним порушенням самого закону, який ми приймемо.

Тому я вас і питаю: все ж таки чи є європейськими нормами така вимога, яку ми включили зараз в цей законопроект?

ШЕВЧЕНКО Т. Підтверджую, у Франції такі норми діють, у Великій Британії такі норми діють.

СИСОЄНКО І.В. І все.

ШЕВЧЕНКО Т. Ні, ще є десяток: Норвегія, Фінляндія ці норми мають. Німеччина, Австрія таких норм досі не мають, але там так само іде розробка, так само ідуть дискусії з тютюновими компаніями, які відбуваються в Україні. Але можливість доопрацювати і думку комітету врахувати під час доопрацювання до другого читання безперечно є, і технічно правки вносити в форматі другого читання дуже легко, тому що це окремі пункти, окремі позиції, які викликають суперечки.

СИСОЄНКО І.В. Дякую.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Дякую.

Будь ласка, пан Олег Мусій, пані Тетяна і пан Сергій.

МУСІЙ О.С. Шановні народні депутати, більшість членів комітету є співавторами цього законопроекту, абсолютно прогресивного, правильного, який відображає європейський поступ і рух України до однієї з передових країн, яка забороняє оце зловживання отрутою, якою ми самі себе знищуємо, люди в Україні.

Окрім того, у вказаному законопроекті (те, що ще не сказала голова секретаріату) є також повна заборона будь-яких приміщень і визначення, що таке куріння в будь-яких приміщеннях. Ви всі є свідками: після прийняття законопроекту про заборону куріння в ресторанах, барах там і так далі, є так звані тераси, де на терасах всі димлять, всі курять і знову обкурюють всіх.

Насправді, визначення в законопроекті того, що таке приміщення, це стіни і дах, дозволяє заборонити куріння також і уберегти людей від тютюнового диму навіть на терасах. Україна за останні 3-4 роки – одна із провідних країн в світі по забороні тютюнопаління. І думаю, що цей вказаний законопроект, він якраз відображає тенденції світових всіх країн, які дбають про здоров'я, перш за все, а ми – Комітет з питань охорони здоров'я – повинні дбати перш за все за здоров'я людей і максимальний не допуск від реклами, повної абсолютно заборони, на відміну від альтернативного пані Масоріної, яка спеціальні приміщення для продажу, де буде дозволена спеціальна реклама, повна заборона викладки в цьому законопроекті як би відображена.

Окрім того, немає проблем з аеропортами, тому що аеропорти - це є так звана вільна зона, не митна територія України. Тому там, як правило, можуть встановлюватися якісь такі кабінки і так далі. Окрім того, гуртожитки, приміщення і все інше. Є вулиця, на вулиці в жодній країні світу ще куріння поки що не заборонене. Напевно, треба буде в підсумку потім нам, якщо вдасться в цьому скликанні, внести і такий законопроект про заборону куріння в Україні в принципі. Ну, але це – перспектива. Тому це – рух вперед, прогрес. І вважаю, що ми маємо його підтримати в першому читанні. Безумовно, доповнення можуть бути до другого читання.

БАХТЕЄВА Т.Д. Шановні колеги, я хочу нагадати усім присутнім, всі повинні це знати, що Україна наша входила в десятку топ-країн, які займають місце по тютюнопалінню населення, а також серед дітей. Це діти 12-14 років, це 4-а, 5-а дитина, яка вже починає тютюнопаління.

Була проведена дуже велика робота, і ви це пам'ятаєте, дуже вдячна, ми опрацювали в 2010-му, 2011-му, 2012 роках. 368 народними депутатами вперше було прийнято законопроект про заборону тютюнопаління в общественных местах, штрафы до 1000 гривен и так далее. И уже 2013-й, 2014 роки Україна не входить в топ 10 країн з великою кількістю населення по тютюнопалінню. Це дуже послідовна, це дуже важлива робота, тому що факти ризику серцево-судинних захворювань населення зменшились від 11 мільйонів до 9 зразу за рік. Я тоді була головою комітету і отримала подяку від Всесвітньої організації охорони здоров'я, вона у мене є. І подарунок є, ведмедик, на якому написано – життя без тютюнопаління.

Цей даний законопроект, він дуже важливий. Я тоді вже чула, бачила і знала дуже багато лобістів, які працюють в нашій країні для того, що це

великий бізнес, він займає третє місце після декількох бізнесів. Тому це дуже важлива робота, яка є позитивною...

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Ви пропонуєте підтримати в першому читанні?

БАХТЕЄВА Т.Д. В першому читанні треба обов'язково підтримати. І народні депутати усі, хто працюють, вони є співавторами.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Дякую. Пан Сергій, потім пані Ірина. Якщо можна, то так лаконічно і з пропозицією відразу.

МЕЛЬНИЧУК С.П. Я швидко. Законопроект потрібно підтримувати. Скажімо, в армії свого часу були в статуті прописані місця тютюнопаління. Тому пропоную приймати тільки в першому читанні, а в другому читанні доповнення зробити і визначити місця для паління, тобто як вони будуть обладнані і так далі. Це вже обговорити в другому читанні.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Дякую, пане Сергію. Пані Ірино, будь ласка, і завершуємо обговорення та переходимо до голосування.

СИСОЄНКО І.В. Я просто хочу наголосити, що цей законопроект вже був досить давно поданий до парламенту і тому, бачите, я вже навіть забула, що є його співавтором, але я дуже підтримую суть того, що є в цьому законопроекті. Дуже добре, що в цьому законопроекті також ми збільшуємо розмір штрафів і відповідальності, оце є ключовим, тому що питання заборони буде працювати лише за умови, якщо буде передбачена відповідальність.

Тому я підтримую цей законопроект, але також підтримую колегу, що з приводу спеціальних місць ми маємо це допрацювати між першим та другим читанням. Тому пропозиція поставити його лише в першому читанні на голосування.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Дякую. Будь ласка.

ШУРМА І.М. Шановні колеги, я вам хочу сказати як людина, яка курила, курила багато і не палить. Передусім я вам хочу сказати побажання, як ми почнемо розглядати законопроект, то треба вивчити, хто з нас автор, нам тоді легше буде формулювати свої думки. Це перше.

Друге. Я хотів би сказати, що я не хочу в тій залі говорити про Норвегію, Англію, Францію, Німеччину, я хочу говорити про Україну. Якщо ми говоримо про тютюнопаління, то давайте говорити не про місто, а давайте говорити про те, де найбільше курять і найбільше курять шкідливо - це є села. Ми повинні зрозуміти одну річ, що шляхом заборони ще ніхто нічого

ніколи не добився. Дорослі це так як і діти: чим більше забороняєш, тим більше їм хочеться це робити.

Який вихід з цієї всієї ситуації? Треба говорити, що ця проблема має глибоке коріння і її одним роком не виб'єш, потрібно змінювати систему виховання. До тих пір, поки сюди не втрутиться сім'я, школа і церква, оті всі закони будуть носити половинчатий характер. Законопроект однозначно потрібно приймати, приймати в першому читанні. Якщо буде можливість, обов'язково говорити про те, що ми повинні використовувати загальноосвітню школу для того, щоб там були якісь факультативи, для того, що пропаганда мусить бути.

Я вам скажу як колишній адміністратор, на сьогоднішній день той закон, про який говорила Тетяна Дмитрівна, він працює. Тільки треба воля для того, щоб не курили в міських радах, в обласних радах, будівлях і так далі. Це все залежить від перших керівників. Але ще раз кажу, якщо ви надієтесь шляхом заборони вирішити питання тютюнопаління, то ми породимо тіньове тютюнопаління невідомо якої якості і невідомо який буде результат. Над цим треба задуматись. Дякую. В першому читанні і не більш.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Дякую, шановні колеги. Дуже дякую за таку вашу активну позицію в боротьбі за здоровий спосіб життя, тому що саме в здоровому способі життя і лежить ключик до збільшення тривалості життя українських громадян.

Я зараз пропоную перейти до голосування і пропоную закон № 4030а підтримати в першому читанні. Хто з вас за цю пропозицію, прошу голосувати. Одноголосно. Дякую. Для стенограми: всі одноголосно - за.

Тепер другий законопроект №4030а-1, була пропозиція його відхилити. Чи є інші пропозиції? Не було.

КИРИЧЕНКО О.М. Відправити на доопрацювання.

(Загальна дискусія)

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, у нас є дві пропозиції. Перша пропозиція – відхилити законопроект № 4030а-1. Переходимо до голосування. До нас поступило дві пропозиції.

КИРИЧЕНКО О.М. Я знімаю свою пропозицію.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Чудово, пан Олексій Кириченко зняв свою пропозицію. Тому в нас є одна пропозиція – відхилити даний законопроект. Прошу проголосувати, хто за цю пропозицію – відхилити даний законопроект. Хто утримався? Пан Шипко, пан Біловол. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до розгляду наступного питання порядку денного і ви проголосували, пункт 7, він у вас іде. Шановні колеги, прошу всіх, хто прийшов підтримати законопроекти 4030а і 4030а-1, ви можете бути вільними і дякуємо вам за вашу активну позицію і за участь в підготовці законопроекту і його супроводі. Бажаємо перемоги спільної. Комітет охорони здоров'я має стабільну, сталу і динамічну позицію щодо боротьби з тютюном, ви завжди можете розраховувати на нашу підтримку і сподіваюсь, що ми на вашу також.

Шановні колеги, поки у нас відбувається трансформація, я хотіла подякувати вам всім за вашу підтримку в залі під час голосування на минулому тижні законопроекту по автономізації. Насправді без вашої підтримки і позиції кожної фракції цей законопроект – не знаю, яка би доля у нього була. Олеже Степановичу, вам дякую, "Опозиційному блоку" дякую, "Волі народу" дякую, "Самопоміч" дякую, "Радикальній партії" і "Відродженню" дякую і позафракційним депутатам дякую.

Ми продемонстрували єдність, і той час, який було витрачено в комітеті на переговори на роботу, він чітко продемонстрував свою ефективність у залі. І вчора, коли було як би провалено голосування по Конституційному Суду, я зрозуміла, що така доля потенційно могла би спіткати наш закон. Слава Богу, що це не відбулось. І власне, дякую всім вам: якби не ваші виступи... Що-що?

ІЗ ЗАЛУ. Міністерство теж виступало...

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Ні, я насправді дякую, тому що ваші виступи, вони зробили "погоду", "температуру" в залі і дали голоси. І це дуже важливо для руху реформи охорони здоров'я.

Переходимо до розгляду наступного питання порядку денного – про проект Закону про внесення змін до Додатку № 3 Закону України "Про Державний бюджет України на 2017 рік" щодо фінансового забезпечення Державної установи "Національний інститут серцево-судинної хірургії імені Амосова Національної академії медичних наук України" та Державної установи "Національний інститут хірургії та трансплантології імені Шалімова". Номер 5723, поданий Олегом Ляшком та іншими депутатами Радикальної партії.

У нас інформує Олег Степанович Мусій. Чи ви?

МУСІЙ О.С. Автор, автор. А потім я.

ІЗ ЗАЛУ. Кириченко.

КИРИЧЕНКО О.М. Да. С нашей точки зрения, это очень важный законопроект. Я абсолютно уверен, что вы как члены Комитета по вопросам

охраны здоровья наверняка его поддержите. Значит, законопроект заключается в том, чтобы выделить дополнительное финансирование в достаточно большом объеме для этих двух наших флагманских научно-медицинских учреждений, потому что в результате многих факторов они получили недофинансирование достаточно значительное. А фактор необходимости поднятия заработной платы для персонала до 3 200 привел к тому, что институты на грани закрытия, они вынуждены отправлять свой персонал в неоплачиваемые отпуска за свой счет, они не могут свести концы с концами.

Я считаю, что мы неотложно должны провести перерасчет и, как скоропомощная мера, мы должны поддержать этот законопроект и выделить деньги для финансирования этих научно-медицинских учреждений в полном объеме.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Дякую. Віталію Івановичу, проходите, будь ласка.

ІЗ ЗАЛУ. Це скільки?

КИРИЧЕНКО О.М. Это 708 миллионов на две.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Прохання до депутатів озватися, хто хоче виступити.

МУСІЙ О.С. Шановні народні депутати! Богу дякувати, прийшов зараз уже і Президент Академії медичних наук. Якраз вказаний законопроект стосується двох науково-дослідних інститутів. Я пропоную...

(Шум у залі)

МУСІЙ О.С. Дайте сказати слово. Ну почекайте.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Ви коли просите слово, я вам усім даю слово.

БАХТЕЄВА Т.Д. Це піар чи що? Давайте голосувати. Підтримати - і все.

МУСІЙ О.С. Шановні народні депутати! Я пропоную однозначно підтримувати, але при розгляді в першому читанні обов'язково доповнити вказаний законопроект під час його представлення як правку, обов'язково в першому читанні, щоб це підтримав зал і проголосував, всі інститути академії медичних наук. Реально, ми виділяємо 2 інститути. Скажіть, будь ласка, чим гірший Інститут травматології, чим гірший Інститут нейрохірургії? Нічим не гірший! Саме тому ми і прийняли рішення

комітетом про дофінансування в 450 мільйонів на всю академію медичних наук. Зараз вказаним законопроектом ви розділяєте академію наук на кращих і гірших. Я думаю, що це неправильний підхід насправді, не зовсім коректний.

Підтримувати ці 2 інститути дуже треба, і потрібно оцю всю суму однозначно голосувати. Але треба оцих 2 інститути плюс.

КИРИЧЕНКО О.М. Я автор. Я можу заперечувати? Я пропоную голосувати в такій редакції, яка запропонована. Я безумовно підтримую вашу пропозицію, але використовувати всі – це шлях "в нікуди". Ми тому і пішли таким шляхом, що вибрали і персоніфікували ці інститути. І я за те, щоб дофінансувати всі інші установи, але всі ми не зможемо зробити, тому що це викличе опір залу. Ми не знайдемо стільки коштів, щоб задовольнити всі апетити академії наук – це неможливо. Хлопці, давайте будемо...

(Загальна дискусія)

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, одну хвилинку!

Ірині Сисоєнко слово. Будь ласка, для слова піднімайте руку, щоб я могла надати слово для ваших коментарів. Потім пан Андрій Шипко.

СИСОЄНКО І.В. Шановні колеги, я повністю підтримую суть законопроекту, яка направлена на те, щоб збільшити державне фінансування інститутів Академії медичних наук. Я хочу наголосити на тому, що ми як комітет маємо продовжити вимагати від Прем'єр-міністра України внести негайні зміни до Державного бюджету в форматі медичної субвенції на Академію медичних наук там, де фінансуються всі інститути академії, в тому числі і ці 2 інститути, і Інститут акушерства, педіатрії і гінекології, і всі інші медичні заклади, які надають високоспеціалізовану медичну допомогу.

Також я хочу зазначити, що цим законопроектом, якщо він буде Законом України, будуть виділені кошти саме на академію медичних наук. Тобто це не будуть прямими коштами тільки на ці 2 інститути, тобто одержать кошти, хоча автори законодавчої ініціативи не вмотивовано прописали джерела фінансування, за які це кошти має зробити держава, і це є дуже погано, але ці кошти одержить академія медичних наук. І вже академія медичних наук буде приймати рішення з приводу того, які інститути фінансувати, тому що напряму з Державного бюджету ці 2 інститути не фінансуються.

Тому я пропоную, щоб ми з вами продовжили як Комітет з питань охорони здоров'я, і ми проводили спільно з вами "круглий стіл" з приводу додаткового фінансування всіх інститутів академії медичних наук України. Суть цього законопроекту я повністю підтримую, те, що Інститут Амосова, Інститут Шалімова - кошти потрібні, тому що медичним працівникам немає

можливості взагалі надавати будь-яку медичну допомогу. Але в той же час я думаю, що ми маємо робити державницьке рішення і продовжувати боротьбу за додаткові ті 500 мільйонів, які необхідні на всі медичні заклади Академії медичних наук України.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Дякую, пані Ірино. Пан Андрій і пан Сергій потім.

ШИПКО А.Ф. Шановні колеги, взагалі не стоїть питання підтримувати чи не підтримувати. Тут немає жодної людини, яка би не підтримала цей законопроект, тому я пропоную переходити до голосування, щоб підтримати цей законопроект.

Мені теж подобається ініціатива ваша, пані Ірино, щоб "круглий стіл" провести і взагалі підтримати всі заклади, бо якщо не буде провідної медичної науки, в Україні взагалі не буде медицини. І це заклади, на яких базуються школи, школи не тільки навчання, а й виховання та хірургічні школи нашої держави. Я пропоную підтримати законопроект та йти далі.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Дякую. Пан Сергій, будь ласка.

ШУРМА І.М. Піар закінчився, голосуємо.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Зараз слово пану Сергію, потім президенту Академії наук та Міністерству охорони здоров'я.

МЕЛЬНИЧУК С.П. Свого часу підтримали академію і зараз також підтримую. Вперед, голосуємо чим швидше.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Віталій Іванович, будь ласка.

ЦИМБАЛЮК В.І. Я дуже дякую. Я тільки одне не можу зрозуміти, ви мені розтлумачте: ви гроші даєте тільки для двох інститутів чи для всієї академії?

КИРИЧЕНКО О.М. Вони будуть іти через академію, тому що це головний розпорядник коштів.

ЦИМБАЛЮК В.І. Зрозуміло. І тоді я потрапляю в ситуацію, коли приходять до мене два директори і кажуть, що ви виділили кошти на два інститути, а чому ми маємо давати...

ІЗ ЗАЛУ. В бюджеті немає такої "строчки", так виписати неможливо, розумієте, в правовому полі. Олексію, ти неправильно говориш, не можна в

бюджеті виписати таку "строчку". Це буде все, це питання фактично буде провалене.

(Загальна дискусія)

ЦИМБАЛЮК В.І. Мені здається, що було би дуже правильно, якби ви внесли цей законопроект, для Академії наук в тому числі виділити, якщо ви хочете, два провідних інститути. Ніхто не заперечує. В тому числі, але писати треба з академією, тому що ми зараз оцим варіантом розірвемо академію і просто її знищимо.

ШУРМА І.М. Дуже гарне зауваження президента академії. Але я пропоную на майбутнє пану президенту академії, коли ви тут сиділи в залі, ми вам казали, що назвіть суму, яку потрібно для академії.

ІЗ ЗАЛУ. Тоді називали.

ШУРМА І.М. Але не ту суму дали. А на сьогоднішній день робиться те, що можна зробити. У вас є альтернатива: давайте не голосувати і нічого не дамо. Ну, спочатку ми загнали справу в тупик, намагаємось вийти і тепер ми кажемо, що ви поставите на розтяжку. Так збирайте всі інститути і нехай всі інститути приймають рішення в академії. Ну як таке може бути?

ЦИМБАЛЮК В.І. Ми вже стільки листів написали у всі інстанції...

(Загальна дискусія)

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Будь ласка, ви хочете виступити?

БІЛОВОЛ О.М. Значить, шановні колеги, ми повністю підтримуємо і розуміємо, що провідні науково-дослідні інститути - флагмани нашої вітчизняної медичної науки, але в цілому для того, щоб це питання пройшло, ми зараз повинні, Віталію Івановичу, ви повинні дати ту суму, яка необхідна до дофінансування Національної академії медичних наук, ось ця цифра, послухайте. Ось ця цифра. Ми зараз повинні внести цю суму, за неї проголосувати, за цю суму, і потім Національна академія наук як головний розпорядник коштів, а комітет може повпливати, так, на розподіл цих коштів і в цілому виділити також ці інститути, про які ми говоримо, і тоді це фінансове питання буде вирішене. Виграє в цілому академія, не буде цього всього піару. І найголовніше, що в цілому ми збережемо те достатнє фінансування, з яким спіткнулись не тільки Національний інститут Шалімова, не тільки Національний інститут Амосова, це 9 інститутів Харкова, це і Громашевського інститут, це Дніпропетровськ і так далі. І ми

по-державницькому підійдемо. І я думаю, що ми можемо цей законопроект підписати, всі автори, члени профільного комітету. І я думаю, що стовідсотково він пройде, цей законопроект. І ми не будемо робити чийсь особистий піар.

БАХТЕЄВА Т.Д. Миллиард.

БІЛОВОЛ О.М. Так, мільярд гривень – це не така велика сума, щоб зберегти сьогодні інститути Національної академії медичних наук.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Будь ласка, Олег Степанович Мусій.

МУСІЙ О.С. Я по процедурі. Шановні народні депутати! Прошу ще раз дуже уважно мене послухати. Ми підтримуємо в першому читанні цей законопроект. Тут заперечень немає. Але виступає від комітету Голова комітету і просить в першому читанні поставити на голосування в першому читанні правку. Є така процедура. Додатково до цього, плюс ще, плюс оте, що подала Академія медичних наук. І тоді це буде. Дивіться, насправді існує 226.

(Шум у залі)

МУСІЙ О.С. Послухайте. Ну така пропозиція у нас може бути чи ні? Зал підтримає чи не підтримає? Дивіться.

(Шум у залі)

БІЛОВОЛ О.М. На національному рівні, в масштабах Національної академії медичних наук.

МУСІЙ О.С. Дайте мені сказати слово. Я не закінчив, Олександр Миколайовичу. Тому в мене є пропозиція, щоб ми від комітету, нам ніщо не заважає, коли буде основний доповідач, взяти слово і сказати про повну підтримку в першому читанні вказаного законопроекту і попросити головуючого у Верховній Раді додатково ще дати для інших інститутів суму. Якщо зал 226 голосами підтримає тільки цей, то так і буде. А якщо зал вирішить підтримати всю Академію наук і дати цілий мільярд, то теж так і буде. Це дасть можливість нам, бо до другого читання ми не зможемо внести цю правку, а в першому читанні можемо, коли буде позиція комітету.

Саме тому я вас прошу підтримати з плюсом оцим необхідним. І все. Більше нічого особливого.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Пане Сергію, будь ласка, а потім ви.

МЕЛЬНИЧУК С.П. Повністю підтримую пана Мусія, тому що дійсно ми зараз не зможемо ніяких вносити змін, а на друге читання ми можемо внести правки, так як інші інститути також мають статус національних, то їх можна прописувати саме окремим рядком в бюджеті.

СИСОЄНКО І.В. Читайте Регламент, що дорабатывается между первым и вторым. Может, он не дорабатывается...

МЕЛЬНИЧУК С.П. Тобто ми не можемо?

СИСОЄНКО І.В. Ну конечно нет. Давайте реальные инструменты искать для финансирования институтов. А не сейчас что-то мы придумаем, то, что потом не доработаем.

ІЗ ЗАЛУ. Пані Ірино, яка у вас пропозиція?

МЕЛЬНИЧУК С.П. Так воно не запрацює і його не приймуть.

ІЗ ЗАЛУ. Пропозиція – внести оце все і проголосувати віддати всю інформацію бюджетному комітету, який доопрацює ці речі, тому що для двох інститутів... Я тільки за два.

(Шум у залі)

ШУРМА І.М. Шановні колеги, давайте припинимо дискусії. Я пропоную підтримати єдину правильну пропозицію - нашого колеги Біловола Олександра Миколайовича. Давайте підтримаємо його і проголосуємо.

БІЛОВОЛ О.М. Ми попросимо мільярд – дадуть 500 мільйонів. От головний розпорядник коштів. У Верховній Раді в залі не знайдеться жодної людини, яка проголосує, чи хоча б поставить одне запитання, чи буде проти змін до цього законопроект, чи бюджету щодо додаткових коштів для Національної академії.

(Шум у залі)

БІЛОВОЛ О.М. Заспокойтесь. Ми пролобюємо це питання.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Пан Кириченко, пані Сисоєнко, пан Лазоришинець. О'кей. Сисоєнко, прошу.

СИСОЄНКО І.В. Шановні колеги, в мене є така пропозиція до вас. Дозвольте мені зробити пропозицію.

Перше. Цей законопроект, який вже має номер, який вже проходить всі стадії комітету...

(Шум у залі)

СИСОЄНКО І.В. Шановні колеги, я вас так уважно слухала.

Ще раз. Цей законопроект, який зараз вже поданий, проходить комітети, давайте ми його підтримаємо і проголосуємо. Але на ту суму, на всі інші інститути Академії медичних наук ми від комітету подаємо ще один законопроект. Тому що просто така вимога. Це чергова вимога, з якими ми звертаємося постійно до Мінфіну. Тому в мене є пропозиція: за результатами сьогоднішньої зустрічі цей прийняти, проголосувати і подати другий – по всіх інших інститутах Академії медичних наук. Тому що в цей законопроект ми не можемо додатково внести зміни між першим і другим читанням.

ЛАЗОРИШИНЕЦЬ В.В. Якщо можна, я декілька слів скажу.

Півроку тому ми з вами сиділи тут і говорили про те, як допомогти інститутам, як допомогти академії. А як ми допомогли насправді? Я вам скажу чесно, в мене виділено 27% на заробітну плату від того, що було в минулому році, 2% - на медикаменти. Кожний дзвонить просить: "Прооперуйте, прооперуйте безкоштовно". Чим оперувати? Знімати штани і оперувати?

І чому виникло це питання знову? Тому виникло, що ми на грані зупинки. Зараз пересувають заробітну плату, пересувають медикаменти. У мене зараз немає за що купити наркотики. Пацієнт, якого треба прооперувати, бо він помре, ми не можемо купити наркотики, немає за що. Бо ті гроші, які були на півроку виділені, ми вже всі вибрали, ці гроші. Тому виникло це питання. Починали кричати: "Люди, рятуйте, бо помираємо!".

Якщо зупиниться такий інститут, як наш, це 5 тисяч життів на рік, з нормальними європейськими результатами; 8,5 тисяч життів – в Інституті імені Шалімова. Чому виникло це питання? Тому воно виникло: якщо зупиниться інститут, ми його півроку будемо запускати після цього всього, а люди будуть помирати по всій Україні, не тільки в нас. Тому давайте, приймаємо державне рішення, яке ми будемо приймати, але рятуймо колективи. Тому що 60 років пропрацював Інститут імені Амосова, має таку історію, має 200 тисяч операцій, європейський рівень, такий же рівень має Інститут Шалімова, а ми робимо все, щоб його розвалити, зупинити.

Дякую за увагу.

МУСІЙ О.С. Можна ще два слова?

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Олег Степанович Мусій, потім – Кириченко, потім – Яриніч. І закриваємо.

МУСІЙ О.С. Шановні керівники науково-дослідних інститутів, я хотів би звернутися до вас, звернутися, перш за все, до тих, хто погоджував Державний бюджет, а це пані Супрун як виконуючий обов'язки міністра. Гроші, вина вся в тому, що сталося, лежить на в.о. міністра Супрун, де стоїть підпис під Державним бюджетом міністра. Академія наук під Державним бюджетом при подачі в зал підпис не ставить, а ставить уповноважений орган, яким є Міністерство охорони здоров'я, і там її стоїть підпис, туди зверніться, а не до комітету. Комітет зробив все і робить все для того, щоб вам виділити максимальну кількість коштів. Тому прошу звертатися по адресу – туди. А ви зараз, деякі інститути академії медичних наук підтримують позицію, яку проводить в.о. міністра Супрун. Тому перед тим, як підтримувати її в її діяльності, думайте про те, як вона вас фінансує.

Дякую.

ШИПКО А.Ф. Може, повернемося до законопроекту?

КОРЧИНСЬКА О.А. Можна підтримати в першому читанні і голосувати.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Будь ласка, Кириченко, Яриніч. Підводимо ризику і голосуємо.

КИРИЧЕНКО О.М. Пані і панове, очень знаменательный момент мы ко всему этому выбрали, потому что я вас информирую, у нас стоит...

ШУРМА І.М. Прохання – державною мовою.

КИРИЧЕНКО О.М. Державною мовою: у нас стоїть одним з питань порядку денного постановою № 6168. Це постанова про відзначення 100-річчя від дня народження Шалімова. Якщо ми в цей рік зупинимо Інститут імені Шалімова, це буде дуже "нарицательно" (извините, не могу подобрать аналог). Тому ми пропонуємо вам підтримати цю постанову, створити у залі прецедент, сказати на весь голос, що у нас зупиняються провідні медичні установи. Якщо ми зараз втратимо цих лікарів, ми їх не зможемо надолужити. 100 років ще має пройти, щоб ми змогли навчити нових. Тому ми за будь-яких умов, Комітет з питань охорони здоров'я має сказати: їх треба підтримати з академією, без академії, і всі інші, ми маємо це зробити.

КОРЧИНСЬКА О.А. Можна голосувати.

ЯРИНІЧ К.В. Колеги, для того, щоб ми правильно проголосували, принаймні я повинен з'ясувати одне важливе питання. Це питання лежить у запитанні до Віталія Івановича.

Віталію Івановичу, мені дуже імпонує цей законопроект, тому що в ньому 2 інститути. Ми не можемо сказати, що вони найголовніші, але вони звернулися до нас для того, щоб ми вирішили нагальні питання, про які сьогодні сказав директор Інституту Амосова. Тобто вони звернулися, вони бачать, можливо, у них найкричущіша ситуація, але надайте мені, будь ласка, відповідь: яким чином ви при позитивному вирішенні питання в сесійній залі розподілите ці кошти? Чи зможете ви їх віддати на 2 інститути, які зазначені в цьому законопроекті?

Або ж це рішення повинно бути зараз сказано на нашому комітеті, щоб потім не було запитань, чому дісталось не по 250 чи 200, 300, а дійсно по 50 мільйонів і так далі. Я хочу це з'ясувати сьогодні. Якщо ми йдемо по шляху, що всім буде потрошку, то ми повинні зараз вставляти іншу цифру в законопроект.

ІЗ ЗАЛУ. Це інший законопроект.

ЯРИНІЧ К.В. Якщо ми будемо кожного тижня виносити новий законопроект – для двох інститутів, а потім для всієї академії – це ж теж так не робиться.

Віталію Івановичу, чи можете ви зрозуміти, чи надати нам інформацію, яким чином ви як людина, яка очолює цю структуру, плануєте використати ці кошти – на два інститути або ж на всю Академію наук, на всі заклади?

ЦИМБАЛЮК В.І. Я відразу вам кажу, я як президент всієї академії не можу виділяти кошти на два інститути. Це було б абсолютно не правильно. Мене люди не зрозуміють. Є 36 інститутів.

Я розумію, що це два провідних інститути, вони проявили ініціативу, вони мають право на перевагу в отриманні, плюс ще 100-річчя з дня народження Шалімова, їм треба дати більше, але гроші має отримати академія. Якщо серед вас є депутати, які готові написати новий законопроект, будь ласка, я готовий день і ніч з вами працювати разом.

КОРЧИНСЬКА О.А. Якщо ви дасте гарантію, що вони ... на обладнання.

ЦИМБАЛЮК В.І. Та ніякого обладнання. У нас на зарплату не вистачає. 50 % іде по лікувальній роботі, 50% - по науковій роботі.

ЯРИНІЧ К.В. Інститут імені Шалімова, Інститут імені Амосова зараз отримає не 500 мільйонів, як ми просимо, а якусь мізерну суму. Тому що закладів в академії багато, колеги.

ЦИМБАЛЮК В.І. Та вони всі так отримують. Поставили на коліна всю академію.

ЯРИНІЧ К.В. Тоді я повинен для себе з'ясувати, що я голосую. Тоді інша сума повинна бути.

ЦИМБАЛЮК В.І. Я дав документи. 1 мільярд 160 мільйонів, які потрібні для того, щоб по мінімуму вижити академії. І з них, якщо ви виділите, ці інститути отримують найбільше як найкращі.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, якщо дозволите, ще один коментар від мене. Коли цей законопроект буде винесено в сесійну залу, я абсолютно впевнена, що в сесійній залі буде наступна ситуація: співробітники інших інститутів звернуться до депутатів з наголошенням на те, що це несправедливо, що потрібно гроші виділяти всім. І в залі почнеться хаос. Тобто ми можемо в залі не отримати підтримки законопроекту, чому тільки два інститути. Тобто буде в залі хаос і гарантії голосування не буде. Це моя позиція, тому що я відповідальна за результат в кінці, щоб всі проголосували, не тільки ви, а й депутати ваших фракцій, а як ви будете вмовляти депутатів ваших фракцій, які в них будуть виникати питання.

У нас є пропозиції. Ми переходимо до голосування. Обговорення вже закрили. Перша пропозиція – підтримати цей законопроект – була озвучена.

Друга пропозиція, яка була озвучена, підтримати законопроект з правкою Олега Степановича Мусія, яка має бути внесена до першого читання з відповідним переліком і з збільшенням суми, яка має покрити всі витрати. Це була друга пропозиція.

Третя пропозиція була від пана Біловола, правильно я розумію?

БАХТЕЄВА Т.Д. Дві пропозиції однакові.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. О'кей. Тобто у нас є дві пропозиції.

БІЛОВОЛ О.М. Збільшити асигнування з загального фонду державного бюджету на таку суму: на 1 мільярд 169 мільйонів.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Добре.

І була ще третя пропозиція: підготувати законопроект від Комітету з питань охорони здоров'я зі збільшенням фінансування на всю академію наук.

ІЗ ЗАЛУ. 10 секунд. Таке було рішення, розбирали на бюджетному комітеті і дійшли до висновку про те, що треба давати академії, в тому числі виділити 2 інститути. Вже ж таке на бюджетному ми розглядали, я не знаю, як воно по іншому колу йде.

(Загальна дискусія)

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, я виношу зараз на голосування 2 пропозиції. Перша пропозиція: підтримати даний законопроект.

Друга пропозиція: підтримати з правками пана Біловола і пана Мусія.

І третя пропозиція: готувати окремий законопроект від комітету. Це була третя пропозиція від комітету.

Тоді прошу вас голосувати. Хто за те, щоб підтримати даний законопроект. Прошу вас проголосувати, хто за цю пропозицію. Хто за? Яриніч, Бахтеєва...

МУСІЙ О.С. Перше ж не виключає друге.

КИРИЧЕНКО О.М. І той, і той.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Ні, чекайте, буде або одне, або друге. Не можна і те, і те.

КИРИЧЕНКО О.М. Але комітет вносить пропозицію додати, тому що у нас есть масса очень уважаемых институтов, и там катастрофическая ситуация, поэтому мы говорим о том, что нужно финансировать в полном объеме.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, у нас може бути підтримано рішенням комітету тільки одне рішення. А тоді по Регламенту, відповідно, якщо ми підтримаємо його в першому читанні, то необов'язково додавати туди правку. Тобто якщо ми хочемо додати туди правку, то це потрібно підтримати.

Підтримати в першому читанні і внести туди правку.

(Загальна дискусія)

КОРЧИНСЬКА О.А. Пані Олю, от і є пропозиція: голосувати тільки за одну пропозицію, об'єднану.

ШУРМА І.М. Шановні колеги, зараз проголосуємо за 500 мільйонів і можете готувати наступний законопроект на жовтень – грошей на всіх не вистачить. Є пропозиція: вийти від нас, від комітету – виділити мільярд 200, а далі працюємо із комітетами і піднімаємо питання в залі і до уряду, і до всіх.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, надійшла пропозиція: винести на голосування одну пропозицію. Вона звучить наступним чином: підтримати

законопроект у першому читанні і внести з внесеною з голосу поправкою Мусія, Білова під час першого читання. Прошу вас голосувати, з сумою 1 мільярд 200 мільйонів.

МУСІЙ О.С. 1 мільярд 160.

БАХТЕЄВА Т.Д. В законопроекті формулювання невірне. Треба було писати: "Національній академії медичних наук".

ІЗ ЗАЛУ. Так і написано: "Пропонується Національній академії меднаук". Голосуємо.

БАХТЕЄВА Т.Д. А навіщо ми робили ... *(Шум у залі)*

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Колеги! Прошу вас голосувати. Хто за те, щоб підтримати цю пропозицію?

ІЗ ЗАЛУ. Ще раз.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Ще раз? Підтримати законопроект в першому читанні з внесеною з голосу правкою під час першого читання щодо збільшення цифри фінансування до 1 мільярда 160 мільйонів Національній академії медичних наук.

ІЗ ЗАЛУ. О! Все нормально.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Прошу голосувати.

ІЗ ЗАЛУ. Є один такий нюанс. Тут є представник бюджетного комітету (головного), тут є. Що ми робимо? Дайте слово, хай вони скажуть.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Будь ласка, слово представнику бюджетного комітету.

ШУРМА І.М. Дивіться, за таких обставин ми робимо правильно: ми голосуємо за це, входимо в робочу групу і відстоюємо позицію – 1 мільярд 200. Все!

БАХТЕЄВА Т.Д. Молодці!

МУСІЙ О.С. Ми проголосували, все.

ІЗ ЗАЛУ. Пішли далі.

ІЗ ЗАЛУ. Ми зробили дуже правильно.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Дякую, шановні колеги!

Шановні колеги, у нас є ще питання Академії меднаук. Олексій, ще є постанова по Академії наук.

КИРИЧЕНКО О.М. Так, є постанова по Академії наук.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Давайте розглянемо її відразу.

КИРИЧЕНКО О.М. Якщо ваша ласка.

КОРЧИНСЬКА О.А. Це зміна до порядку денного.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Окей, все! Без змін ідемо по порядку денному.

"Про результати закупівлі лікарських засобів, імунобіологічних препаратів та медичних виробів, проведених через спеціалізовані міжнародні організації за кошти Державного бюджету 2016 року". Слово пану Ілику, будь ласка. Шановні колеги, прошу не розмовляти під час виступів. Дякую.

ЛИК Р.Р. Шановна пані Голово, шановні народні депутати, шановні присутні! Детальна інформація про здійснення закупівель спеціалізованими організаціями лікарських засобів та медичних виробів по програмах і напрямках надана окремим листом Міністерства охорони здоров'я для комітету. Узагальнена інформація виглядає наступним чином: з 3 мільярдів 944 мільйонів 79 тисяч 200 гривень, які заплановані, поставлено ліків на суму 572 мільйони 838 тисяч 955. Вони є... *(Шум у залі)*.

КИРИЧЕНКО О.М. Я прошу! Давайте трохи тихіше. Я нічого не чую.

БАХТЕЄВА Т.Д. Тут уже проінформували, що бюджетний комітет прийняв своє рішення – зробити робочу групу.

(Шум у залі).

КОРЧИНСЬКА О.А. Зараз! Ще раз представляю, що у нас в залі знаходяться два заступники міністра – пані Сивак Оксана і пан Роман Ілик. Зараз їх питання – про результати закупівель. І особисто я теж дуже вдячна Міністерству охорони здоров'я і пану Роману Ілику за допомогу при проведенні Закону 2309а в залі. Дякую.

ЛИК Р.Р. Дякую.

Відповідно до плану фінансування на 2016 рік 3 мільярди 944 мільйони 79 тисяч 200 поставлено лікарських засобів на ДП МОЗ на 572 мільйони 838 тисяч 955, що складає 15 відсотків від загального плану. І відповідно розвезено в регіони 13 відсотків на загальну суму 493 мільйони 660 тисяч 883.

По дитячому фонду ЮНІСЕФ поставки здійснені на 22 відсотки, це 181 мільйон 951 тисяча 485. По "Крауну" у нас поставки на сьогоднішній день – 0. І відповідно по програмі ПРООН це на 390 мільйонів 880 тисяч 550, що в загальному складає 19 відсотків.

Терміни придатності лікарських засобів, як і зазначалося на попередньому засіданні комітету, є надані в окремій колонці, в тій інформації, яку ми надали для комітету. Тому вся інформація по деталізованих програмах і напрямках є присутня у членів комітету.

КОРЧИНСЬКА О.А. Шановні народні депутати, які є питання до заступника міністра? Прошу, пан Шурма.

ШУРМА І.М. У мене є запитання. На офіційному сайті Міністерства охорони здоров'я є інформація про те, що згідно поставок 2015 року більше 10 тисяч упаковок медикаментів є протермінованими. Поставляли ці ліки "Краун". У мене є запитання: хто буде утилізувати ці протерміновані ліки? Раз. Скільки грошей на це потрібно і гроші звідки будуть виділятися? Два. І в який термін "Краун" поставити ліки, які є протерміновані? Три. Прошу.

ЛИК Р.Р. Пане Ігор, з вашого дозволу, структурний підрозділ держзакупівель наш, МОЗу, прокоментує. Будь ласка.

ДМИТРИЄВА Н.А. Доброго дня! На сьогодні погоджено заміну лікарських засобів з дитячої, дорослої онкології по препаратах, які були узгоджені з "Краун Ейдженс". Вже підписано доручення міністра щодо заміни цих препаратів. Вони відокремлені...

ІЗ ЗАЛУ. Міністра нема, виконуючий обов'язки.

ДМИТРИЄВА Н.А. Виконуючий обов'язки міністра, перепрошую, так. Вони будуть відокремлені і передані міжнародній організації, які за власний рахунок будуть здійснювати утилізацію даних медичних виробів.

ШУРМА І.М. У мене є пропозиція, я прошу це взяти під стенограму. Ще раз, офіційний лист на ім'я комітету: хто буде займатися утилізацією протермінованих ліків? Це є перше. В який термін будуть поставлені ліки? Два. І третє: яка посадова особа Міністерства охорони здоров'я буде нести персональну відповідальність за те, що в Україну були поставлені ліки з

обмеженими термінами? Чого ми не передбачали? Економія коштів, яка є озвучена в усіх піар-агенціях, це є кошти за рахунок того, що це були протерміновані ліки. Тому прошу це все офіційним листом за підписом тимчасово виконуючого обов'язки міністра направити сюди. Ми хочемо знати.

КОРЧИНСЬКА О.А. Я перепрошую, Міністерство охорони здоров'я, в даному разі звернення народного депутата на комітеті це є депутатським зверненням. Прошу відповісти на те, що озвучив народний депутат Шурма, і надати це в письмовому вигляді в законном відведений термін або не довше, ніж на наступний комітет. В даному разі законом оформлений термін.

Пане Романе, вам є що додати на запитання народного депутата чи продовжуєте?

ЛИК Р.Р. Ні, продовжую.

КОРЧИНСЬКА О.А. Все, дякую. Шановні народні депутати, які у вас є ще питання до представників Міністерства охорони здоров'я.

Пане Романе, у народних депутатів запитання. Ви відповідаєте в письмовому вигляді і в даному разі ви даєте гарантію, що всі ці ліки будуть обмінені на нові ліки з нормальним терміном придатності. Правильно?

ЛИК Р.Р. Зазначені у зверненні народного депутата три пункти. На ці три пункти Міністерство охорони здоров'я повинно надати відповідь в письмовому вигляді. Правильно?

ШУРМА І.М. Дивіться, я уточнюю запитання. Обов'язково прошу дати відповідь, на якій території буде проходити утилізація, за чий кошти? А тепер риторичне запитання: немає коштів, немає чим лікувати. Хтось недоотримує лікування, хтось втратить життя. Хто персонально несе відповідальність за 2015 рік?

ІЗ ЗАЛУ. На сьогоднішній день відповідно до звітів медичних закладів, які нам зараз надають ліки, термін придатності яких закінчився, вони мають ще ліки для лікування хворих. Це стосується онкології і онкогематології. Це, по-перше.

КОРЧИНСЬКА О.А. Я перепрошую, ви маєте на увазі саме цю номенклатуру, котру ви замінюєте?

ІЗ ЗАЛУ. Так, конкретно саме цю номенклатуру, яку обмінюємо. Це перше.

Друге. У нас зараз вже тривають поставки 2017 року.

КОРЧИНСЬКА О.А. Я перепрошую, такого не може бути, у вас тривають поставки 2016 року.

ІЗ ЗАЛУ. Я вибачаюсь.

КОРЧИНСЬКА О.А. Ви знаходитесь на комітеті, це стенограма. Вам дуже відповідально треба відповідати.

ШУРМА І.М. У вас немає поставок 2017 року, бо у вас немає заявок на 2017 рік. Ви на сьогоднішній день поставляєте 2016 рік, а за 2015 рік те, що ви говорите і те, що нам розказували байки про якісні європейського і світового рівня стандарту медикаменти, виявились протермінованими. І тому на сьогоднішній день вам їх повертають назад і за це хтось повинен нести відповідальність.

ІЗ ЗАЛУ. Щодо відповідальності, просто хочу наголосити і саме на комітеті, у Міністерства охорони здоров'я є також питання до облздравів щодо використання і відповідальності за використання...

ШУРМА І.М. Я вам ще раз наголошую, стенограми будуть попадати під юридичну відповідальність. Департаменти охорони здоров'я отримали ці всі ліки в кінці 2016 року, а термін придатності, я би вам хотів сказати, ампульних або таблетованих можуть бути до 5 років. Якщо термін придатності вийшов, то це означає, що в Україну ці медикаменти потрапили як мінімум вже 3,5-4 роки від дати випуску.

Тому я ще раз кажу, я би вам порекомендував, як і тим людям, які до вас ще відповідали, будьте уважні з відповідями, тому що це все падає на носії паперові і це все піде в прокуратуру. В 2017 році закупівель немає, бо немає замовлень, в 2016 році вони ще не поступили, а ті, що були закуплені в 2015 році, є протерміновані. Знаєте, не дай Бог, в наших сім'ях хворих дітей, тоді би ми всі говорили не як чиновники, а ми би тоді говорили як батьки і ставили запитання: а як таке могло потрапити не те, що до департаменту, а безпосередньо в лікарню. Перекинути відповідальність на директорів департаментів у вас не вийде.

КОРЧИНСЬКА О.А. Пане Шурма, дякую.

В даному разі запит зроблено. Ви повинні відповісти в законний термін у письмовому вигляді.

Будь ласка, питання є в народного депутата Мусія. Будь ласка.

МУСІЙ О.С. Шановні народні депутати, ви пам'ятаєте, на минулому засіданні під стенограму були запитання до Міністерства охорони здоров'я про необхідність надання деталізованої інформації по ліках, термін яких

закінчується? До сьогоднішнього дня, я хочу констатувати факт, що Міністерство охорони здоров'я записує все, що ми просимо, а потім депутатів ігнорує і не надає нам відповіді. На сьогодні така відповідь чомусь нам не надана. Я хочу це констатувати, що станом на сьогодні ми як народні депутати не отримали відповіді, пройшов тиждень.

Окрім того, пане Ігорє Шурма, є відповідальна особа по розподілу повноважень за державні закупівлі, це в.о. міністра Супрун. Вона юридично відповідає за все. За попередні контракти юридично відповідає пан Перегінець, який підписував ці контракти. Це відомі речі.

Окрім того, я попрошу минуле рішення комітету про звернення до Генеральної прокуратури в зв'язку з цією ситуацією, було зауваження народних депутатів, що там було прописано дві статті, які ми не маємо права вказувати. Ось, вже без двох статей, підготовлено звернення до Генеральної прокуратури з цього питання. Тому попрошу вас, хто з народних депутатів має бажання підписати звернення до Генпрокуратури, його підписати.

І міністерству надати все-таки, не ігнорувати Комітет з питань охорони здоров'я, і надавати ту інформацію, яку ми просимо.

ШУРМА І.М. В мене репліка.

КОРЧИНСЬКА О.А. Пане Ігорє, я вас прошу, у нас ще 5 законопроектів.

ШУРМА І.М. Почекайте, два рази було названо прізвище Шурма, дайте сказати.

КОРЧИНСЬКА О.А. Коротко, будь ласка, по регламенту.

ШУРМА І.М. Дякую за зауваження.

Я хотів би нагадати, і прошу підняти стенограму. В перший день, єдиний раз, коли прийшла на комітет тимчасово виконуюча обов'язки міністра і досиділа до кінця, вона виходила з залу і сказала: "Я і моя команда беремо на себе відповідальність за поставки ліків 2015-16 років". Я прошу це підняти і зафіксувати. Це є в стенограмі.

КОРЧИНСЬКА О.А. Шановні народні депутати, є ще запитання?
Будь ласка, пан Мельничук.

МЕЛЬНИЧУК С.П. Коротке запитання, навіть пропозиція. Я думаю, кожний член комітету цю пропозицію підтримає: відвідати все-таки "Укрмедпостач", і щоб "Укрмедпостач" все-таки надав нам всю інформацію. Щоб ми не перекидалися інформацією "ліки поступили", "ліки не

поступили". Ми прийшли – нам показали, що є, відповідна документація, контракти і так далі. І не буде базару цього. Дякую.

КОРЧИНСЬКА О.А. Дякую.

Народний депутат може відвідувати за своїми можливостями будь-яке підприємство, в тому числі і в системі охорони здоров'я.

Якщо ви не проти, переходимо до наступного питання – до законопроекту 5134, про внесення змін до деяких законодавчих актів України в частині оптимізації системи центральних органів виконавчої влади у сфері санітарного та епідемічного благополуччя населення. Поданий народним депутатом, нашим колегою, членом комітету Кириченком Олексієм.

Будь ласка, пане Олексію, представляйте.

КИРИЧЕНКО О.М. Дякую.

Я пропоную вашому вниманию законопроект, который вносит изменения в достаточно большое количество законодательных актов. Он вызван такой необходимостью, которая заключается в том, что мы в 2014 году решением Кабмина ликвидировали санэпидстанцию. На тот момент не было коалиции, потому что это решение принималось еще парламентом предыдущего созыва, и в том числе вами, пан Шурма.

ШУРМА І.М. Я не був депутатом.

КОРЧИНСЬКА О.А. Я перепрошую, пане Шурма. Зараз народний депутат представляє законопроект. Зараз реплік немає.

Прошу, пане Олексію.

КИРИЧЕНКО О.М. Ви праві, тому вибачте, будь ласка.

Ми зараз можемо аналізувати роботу нашої санстанції як добру чи погану, вона відповідала викликам часу, коли вона була створена, але ми прийняли таке рішення. Після імплементування рішення про ліквідацію уряд мав забезпечити виконання і в тому числі переорієнтувати нашу систему на нові умови. На даний момент у нас в державному регулюванні відбувається хаос: рішення та повноваження санстанції виконуються вибірково. Є деякі висновки, які підписуються на підставі рішення уряду про перерозподіл виконання, але якщо ми хочемо, наприклад, оголосити епідемію, у нас немає кому оголошувати цю епідемію.

Тому цим законопроектом ми пропонуємо пере підпорядкувати виконання цих. Ми говоримо про те, що ми пропонуємо вирішити це питання не шляхом заміни вивіски на будівлі відповідного центрального органу виконавчої влади, а шляхом запровадження передового досвіду європейських країн. Ми пропонуємо не створювати нову службу, а чітко розділити сфери

впливу між уже створеними органами виконавчої влади службами та інспекціями.

Законопроектом Міністерство охорони здоров'я позбавляється інспекторської функції та дозвільних процедур, що, з нашої точки зору, є пережитком радянської системи управління. Більшість цих функцій раніше виконувала СЕС.

ІЗ ЗАЛУ. ... *(Репліка без мікрофону)*

КИРИЧЕНКО О.М. Не втрачається. Але вони є реальним механізмом впливу на вплив шкідливих факторів стану здоров'я людини. В той же час законопроект передбачає усунення дублювання повноважень та встановлення чіткої відповідності центральних органів виконавчої влади в підконтрольних сферах, зокрема: контроль за якістю харчових продуктів, як ми і сказали, стає прерогативою... *(Шум у залі)*

КОРЧИНСЬКА О.А. Увага, шановні колеги!

КИРИЧЕНКО О.М. ...Держслужби з питань безпеки харчових продуктів та захисту споживачів. Контроль за умовами праці – це відповідає Державна служба з питань праці. Контроль за факторами навколишнього середовища – це Державна екологічна інспекція. Контроль в сфері ядерного регулювання – Державна інспекція ядерного регулювання. При цьому функції по нагляду закріплюються за МОЗ. Це стане законодавчим підґрунтям для створення ефективної системи громадського здоров'я європейського зразка в системі, в якій пріоритетом буде визначення причинно-наслідкових зв'язків між станом здоров'я населення та впливом на нього факторів на основі їх системного аналізу та оцінці ризику для здоров'я.

Крім цього, законопроектом передбачене скасування ряду дозвільних процедур, які раніше відносились до повноважень Державної санітарно-епідеміологічної служби, а сьогодні вже не відповідають ні вимогам базових законів, які діють в цій сфері, ні банальним вимогам часу. Наприклад, скасовується процедура державної санітарно-епідеміологічної експертизи, як така, що є дублюючою та суперечить вимогам Закону про державний ринковий нагляд і контроль харчової продукції та про загальну безпеку харчової продукції. Ще один приклад – це скасування процедури додаткового погодження проектів забудови, будівництва та реконструкції підприємств, яка зараз регулюється Законом про регулювання містобудівної діяльності. Законопроектом пропонується скасувати більше ніж 25 аналогічних процедур. Таким чином законопроектом повністю враховуються вимоги урядового плану заходів щодо регуляції господарської діяльності.

При цьому ми спираємося на досвід Європейського Союзу у сферах регулювання та сподіваємося, що це дасть можливість імплементувати чи

зробити подібним наше законодавство до законодавства Європейського Союзу.

КОРЧИНСЬКА О.А. Олексію, все? Дякую.

КИРИЧЕНКО О.М. Це не все. Я хочу зауважити, у нас є, і я дуже дякую вам, своїм колегам, які були авторами, альтернативний законопроект. Ці два законопроекти, вони, з моєї точки, обидва недосконалі. Ми маємо розробити один загальний законопроект про громадське здоров'я, в якому врахувати всі фактори. Ми кажемо про те, що уряд не зробив функцію, яку мав зробити. Ми, народні депутати, виконуємо не системну, не специфічну для нас функцію і намагаємося відрегулювати це таким чином, як ми вважаємо за потрібне.

Є деякі відмінності між моїм законопроектом і альтернативним законопроектом. В чому я бачу основні відмінності? Я пропоную вашій увазі таблицю, порівняльну таблицю між двома законопроектами. Я прошу вас дуже уважно її вивчити.

БАХТЕЄВА Т.Д. Чому раніше не дали нам?

КИРИЧЕНКО О.М. Тому що я тільки зараз доповідаю законопроекти, і я не знав, що це потрібно. Я прошу вашої уваги! Я наголошую на ключових умовах. Мій законопроект за МОЗом лишає тільки функцію санітарного нагляду. Всі інші, не специфічні, контрольна функції він віддає на інші установи. Альтернативний законопроект вимагає створення СОВу (???), що реалізує державну політику в сфері санітарного законодавства. По суті, по суті, це – реінкарнація, з моєї точки зору. Ми зараз обговорюємо два законопроекти. По суті для мене це реінкарнація системи санстанцій. Я розумію, що це була досить дієва система на етапі 20-х років минулого сторіччя, коли найбільшим чинником, який викликав ураження населення, був інфекційний чинник. Зараз ці чинники змінилися. Тому я думаю, що треба переглянути, в тому числі науково-технічний процес, у нас же сформовані служби, які мають спеціальні знання у спеціальних сферах. Наприклад, у нас з'явилося МЕГАТЕ, яке регулює ядерні всі взаємостосунки. І ця комісія має це робити. Розумієте? І з моєї точки зору, мій законопроект дозволяє більшу дерегуляцію у системах влади.

КОРЧИНСЬКА О.А. Дякую, пане Олексію.

У мене пропозиція – не обговорювати зараз цей законопроект, позаяк є альтернативний. Зараз соавтори альтернативного законопроекту представлять свій законопроект, і потім пропоную до обох авторів задати питання й обговорення. Єдине, що ми з пані Іриною Сисоєнко вас попереджаємо: на жаль, у нас мало часу, у нас запланована зустріч з родинам

полонених, і вони нас чекають. І тому оці два законопроекти ми розглядаємо і, на жаль, потім, наскільки я розумію, що кворуму немає із-за того, що депутати пішли.

ІЗ ЗАЛУ. У нас кворум є, давайте ми зараз швидко пройдемо.

БАХТЕЄВА Т.Д. Треба їх об'єднати.

МУСІЙ О.С. Поки кворум – 8 людей, давайте спробуємо.

КОРЧИНСЬКА О.А. Прошу! Просто попередили. Будь ласка, тільки швидко.

ІЗ ЗАЛУ. Оксано Анатоліївно, давайте об'єднаємо, а потім ті питання, які залишаться, швидко пройдемо.

КОРЧИНСЬКА О.А. Якщо пан Мусій згодний зразу в даному разі цей законопроект відправити на доопрацювання, щоб об'єднати два законопроекти робочі...

МУСІЙ О.С. Ні, це неможливо зробити.

КИРИЧЕНКО О.М. Ми не можемо. Спочатку треба прийняти рішення по тому, який законопроект ми приймаємо. А після цього вже виходити...

МУСІЙ О.С. Дозвольте.

КОРЧИНСЬКА О.А. У нас у другому законопроекті більшість членів комітету – соавтори. Там є пан Мусій, пані Бахтеєва, пан Біловол...

МУСІЙ О.С. 8 членів комітету.

КОРЧИНСЬКА О.А. Чи є ваша спільна думка стосовно пропозиції народного депутата Кириченка? Прошу, пані Тетяна.

БАХТЕЄВА Т.Д. Об'єднати два законопроекти і взяти за основу.

МУСІЙ О.С. Чекайте! Можна доповісти? Можна чи ні?

КОРЧИНСЬКА О.А. Так, будь ласка, пан Мусій.

БІЛОВОЛ О.М. Зараз ти доповіси. Дивіться, ми можемо зробити так: ми можемо один підтримати, а з другого взяти те, що ми вважаємо за потрібне.

БАХТЕЄВА Т.Д. Для цього треба об'єднати.

БІЛОВОЛ О.М. Не треба об'єднувати. Послухайте голову секретаріату.

СЕМЕРУНЬ І.В. Не можна об'єднувати. Один якийсь підтримати, інший не підтримати, або обидва не підтримати і направити на доопрацювання. Може бути таке рішення. А тоді напрацювати і внести один спільний.

КОРЧИНСЬКА О.А. Прошу, народний депутат Мусій.

МУСІЙ О.С. Шановні народні депутати, ці законопроекти, вони не протирічать одне одному, що саме найголовніше, не протирічать, але є ряд відмінностей. Саме тому, щоб довго не розказувати, що немає ризиків в створенні центрального органу виконавчої влади в санепідблагополуччі, бо ці функції можуть бути Кабінетом Міністрів покладені і на існуючий центральний орган виконавчої влади у сфері охорони здоров'я, яким є Міністерство охорони здоров'я. Тому немає ризику дублювання чи створення ще однієї санепідслужби чи санепідстанції.

Але ми можемо поступити з вказаними законопроектами, так як ми поступили, і я пропоную в принципі розглянути таку можливість, як ми поступили з двома законопроектами, які стосувались лікарських засобів, коли одним автором був Шипко, іншим автором був я. Ми ці два законопроекти зробили комітетським. Якщо автор 8 народних депутатів, кожен висловить свою думку, але я думаю, що не будуть проти, якщо ми із них на базі законопроекту, де є 8 народних депутатів, зробимо комітетський спільний законопроект з буквою "д", яким є законопроект 2162-д, наприклад, про лікарські засоби. Такий алгоритм існує і ми проходили вже цю процедуру. Якщо автор першого законопроекту не проти, то тоді ми можемо на це піти. Якщо автор хоче категорично голосувати по своєму законопроекту і не бачить можливості створити інший, то тоді будемо голосувати за кожен окремо. Це від вас залежить, пане Олексію.

КОРЧИНСЬКА О.А. Дякую, пан Мусій. Будь ласка, пан Олексій, яка ваша думка по об'єднанню.

КИРИЧЕНКО О.М. Пан Мусій, ми вели досить велику роботу, коли намагались об'єднати наші законопроекти, наприклад, по лікарським засобам. Це зайняло рік часу. Якщо взяти до уваги, що ми в 2014 році

ліквідували санстанцію, то на даний момент уряд, зокрема Міністерство охорони здоров'я не зробило нічого. У нас є намагання зробити щось за них, то скільки ми мусимо між собою домовлятися?

Я прислухаюсь до точки зору МОЗу, я хочу почути їхню точку зору, тому що з моєї точки зору це законопроекти, які сумістити ми не зможемо. Ви в своєму законопроекті пропонуєте багато висновків, ви пропонуєте зробити національну комісію з медико-санітарного регулювання. Я хочу послухати позицію МОЗу.

КОРЧИНСЬКА О.А. Дякую, пан Олексій. Прошу, будь ласка, представник МОЗу, заступник виконуючої обов'язки Міністра охорони здоров'я пані Оксана Сивак.

СИВАК О.В. Шановні народні депутати, по-перше, дуже дякую за такі законопроекти, вони конче необхідні. У нас дійсно немає часу, обидва проекти потребують доопрацювання. Якщо б ви за тиждень вийшли на один законопроект, ми б були вам дуже вдячні.

КОРЧИНСЬКА О.А. Пані Оксано, почекайте, зараз вам автори законів пояснили, що там є речі, котрі концептуально різняться, вони різні по меседжу основному.

СИВАК О.В. Ми за повну дерегуляцію.

КОРЧИНСЬКА О.А. Тому що одні автори хочуть по-новому реконструювати ту службу, котра була, у пана Олексія абсолютно інший підхід. От про що іде мова.

Будь ласка, пані Бахтеєва.

БАХТЕЄВА Т.Д. Так, 5134 – відхилити, а 5134-1 – допрацювати до першого читання. Тому це висновки, я думаю, що вони повинні бути знайомі Міністерству охорони здоров'я, тому...

КОРЧИНСЬКА О.А. Пані Тетяно, 5134-1 – тут написано, що за результатами розгляду в першому читанні законопроект доцільно повернути на доопрацювання, і вас в тому числі. Тут написано, що результатом розгляду в першому читанні доцільно доопрацювання.

ШУРМА І.М. Я дуже коротко. Я мушу погодитися з паном Олексієм в тому, що напевне нам буде дуже важко об'єднати ті 2 законопроекти, вони концептуально абсолютно різні.

Але мене трошки хвилює інша ситуація. Мене хвилює позиція Міністерства охорони здоров'я, нікого не персонально. Вони погоджуються з

тим, що такий законопроект потрібен. Слушайте, реформатори прийшли 3 року тому, була руйнація служби, а на сьогоднішній день комітет повинен протягнути руку допомоги. У мене є пропозиція на сьогоднішній день: не приймати скороспілого рішення, я пропоную зробити ще один крок назустріч до наступного комітету, авторам законопроектів сісти і вийти з одним, бо в іншому випадку і один, і другий буде відхилений.

МУСІЙ О.С. Вибачте, я не зміг представити законопроект з ознаки того, що я хотів почути точку зору автора. Автор іншого законопроекту відмовився від того, що можна об'єднати. Якщо так, дозвольте мені тоді представити наш законопроект для того, щоб всі народні депутати розуміли. Ви представляли, пане Олексію, 15 хвилин свій законопроект, давайте тоді ми повернемося до паритету, і я теж готовий представити його переваги, про які говорили ви.

КОРЧИНСЬКА О.А. Тобто ви пропонуєте зараз голосувати, представляти законопроект, єдине, що прошу, регламент не більше 5 хвилин.

МУСІЙ О.С. Раз немає погодження, значить, тоді будемо представляти.

КОРЧИНСЬКА О.А. Пане Олексію, не більше 5 хвилин для представлення закону, тому що ми з Іриною змушені піти.

КИРИЧЕНКО О.М. Я пристаю на пропозицію Шурми.

Олег Степанович, я не хотел вас оскорбить. Я сказал, что я вижу противоречие в этом законопроекте, поэтому я спросил точку зрения МОЗа, которые по сути сказали: "Да, мы очень рады, что вы вместо нас сделали нашу работу". Учитывая, что, по сути дела, я предлагаю согласиться с предложением пана Шурмы.

То есть, есть таблица, в которой я показал свою точку зрения и попытался сравнить эти два законопроекта. У вас наверняка есть отличная от моей точка зрения. Исходя из этой позиции, я все-таки предлагаю компромиссный вариант, как предлагает Шурма. Мы с вами садимся, если у нас есть МОЗ, который не готов сказать и не то, и не то, мы с вами сядем вместе, обсудим законопроект. Если мы найдем критические замечания, которые мы не сможем урегулировать, тогда мы пойдем по пути тому, что выдвигаем на голосование, вносим в зал два альтернативных законопроекта и голосуем какой-то за основу.

И я прошу все-таки "не зневажати" на то, что мы говорим про решение о том, что поддержать или не поддержать. Мы недавно проголосовали 2409, который имел абсолютно отрицательную оценку.

КОРЧИНСЬКА О.А. Я перепрошую. На жаль, нас покинув народний депутат Шурма, кворуму немає, 8 осіб немає. У зв'язку з тим, що у нас новий член комітету, то обов'язково для кворуму має бути присутньо 8 народних депутатів.

Всі ці питання переносяться на наступне засідання Комітету з питань охорони здоров'я.

Я перепрошую у всіх запрошених. І прикро, що ми не встигли розглянути щодо Шалімова.

(Шум у залі).

КОРЧИНСЬКА О.А. Будь ласка, для того щоб проголосувати хоча б по нецільовому законопроекті по святкуванню...

(Шум у залі).

КОРЧИНСЬКА О.А. Я нікого не звинувачую, я вам просто пояснюю ситуацію. В даному разі у нас тепер нова чисельність кворуму, і тому у нас на даний момент немає кворуму. Я повинна зупинити голосування, тому що воно недійсне.

(Шум у залі).

КОРЧИНСЬКА О.А. Секунду. Ми чекаємо відповідь, чи піднімається пан Шурма, для того щоб був кворум.

На жаль, засідання...