

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету Верховної Ради України
з питань охорони здоров'я

23 березня 2017 року

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги! Дозвольте розпочати засідання Комітету Верховної Ради України з питань охорони здоров'я. В залі присутні наразі вісім членів Комітету з питань охорони здоров'я. У нас збільшилась кількість депутатів, якщо пам'ятаєте, після приєднання нового члена – до восьми. У нас наразі присутні вісім народних депутатів, кворум є, засідання правомочне.

І інформую, що сьогодні на засіданні ми продовжуємо опрацювання проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства з питань діяльності закладів охорони здоров'я (номер 2309а-д), друге читання.

Крім пропозицій, що обговорювались на минулому засіданні, і щодо яких ми маємо сьогодні ухвалити рішення комітету, зранку надійшло звернення народного депутата Тетяни Донець з проханням розглянути надані нею додаткові пропозиції, що стосуються обмеження кількості надання платних послуг закладами охорони здоров'я, що укладають договори з розпорядниками бюджетних коштів, обмеження повноважень органів управління державних органів та органів місцевого самоврядування щодо розпорядження майном закладів охорони здоров'я. Звернення та пропозиції Тетяни Донець вам роздані. Вона з поважних причин не може взяти участь в засіданні та просила розглянути їх без неї.

Також є пропозиція народного депутата Олега Мусія щодо попереднього схвалення доопрацьованої редакції законопроекту про лікарські засоби, 2162а-д. Це таке більше технічне питання, яке потребує нашого голосування.

Чи є у членів комітету інші пропозиції чи доповнення до запропонованого порядку денного, враховуючи наш обмежений час? Пропозицій немає. Порядок денний засідання комітету... Є пропозиції?

КИРИЧЕНКО О.М. Я хочу акцентировать внимание, что к нам обратилась Рада ректоров вузів, которые говорят, что принятие этого законопроекта может привести к тому, что кафедры потеряют возможность быть академическими базами. Я думаю, что нам, безусловно, нужно обсудить этот вопрос, чтобы как бы поставит перестороги в этом законопроекте, потому что он может быть прямо пов'язаний з цим.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Пане Олексій, ми можемо це питання обговорити під час розгляду закону 2309, який ми зараз будемо обговорювати. Ми давали минулого разу доручення секретаріату опрацювати це питання. Було прийнято рішення про подання законопроекту, щоб врегулювати це питання.

Наскільки я зрозуміла, що цим законопроектом ми не зможемо це питання врегулювати. Потім секретаріату я дам слово для інформування вас.

Я пропоную затвердити порядок денний засідання і прошу проголосувати. Хто за? Одностайно проголосували за. Порядок денний засідання комітету затверджено.

Як завжди, на початку засідання прошу визначитись з приводу відображення у протоколі засідання поіменних результатів голосування. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Одностайно всі проголосували за.

Крім того, інформую всіх присутніх, що на засіданні ведеться звукозапис.

На засідання комітету ми не запрошували представників МОЗ України, не запрошували пресу, не запрошували громадськість у зв'язку з обмеженою кількістю часу.

Переходимо до розгляду питань порядку денного.

КОРЧИНСЬКА О.А. *(Без мікрофону)* ...нас знімають. Це що?

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Це канал "103", який веде пряму трансляцію з нашого засідання.

КОРЧИНСЬКА О.А. Тобто в даному разі він запрошений?

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Він завжди веде пряму трансляцію з нашого засідання.

КОРЧИНСЬКА О.А. Це преса? Це відноситься до преси, значить він запрошений.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Це канал наших профспілок. Якщо ви проти, значить не буде вестися.

КОРЧИНСЬКА О.А. Я не проти. Я просто поставила запитання. Ви кажете, що не запрошені представники ЗМІ. Для мене, якщо хтось знімає, значить запрошені.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Я маю на увазі, що ми не готували прес-релізи і спеціально пресу не запрошували. Хто зголосився сам. Минулого разу зголосилися представники громадськості і вони були присутні.

ШУРМА І.М. Я пропоную поставити на голосування, хто за, хто проти. Демократія передусім.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Що виносимо на голосування?

ШУРМА І.М. Хто за те, щоб був приступний і хто за те, щоб не був.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Будь ласка, прошу голосувати. Хто за те, щоб дозволити зйомку телеканалу? Хоча ми раніше ніколи це не голосували. Прошу голосувати.

Всі одноставно за.

Переходимо до розгляду питань порядку денного. Законопроекти, з опрацювання яких комітет є головним. Про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства з питань діяльності закладів охорони здоров'я, 2309а-д, друге читання. Опрацювання повторних зауважень Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України.

На минулому засіданні було надано секретаріату доручення опрацювати пропозиції, надані народним депутатам Шурмою, щодо недопущення приватизації та репрофілювання закладів охорони здоров'я у зв'язку з їх автономізацією. Пропоную спочатку розглянути це питання, а тоді перейти до обговорення пропозицій, наданих народним депутатом Донець.

Якщо зауважень немає, прошу керівника секретаріату проінформувати народних депутатів щодо результатів опрацювання питання, що порушувалося на минулому засіданні, - оренда, зміна профілю та приватизація. Тобто ми з вами зупинилися на тому, що деякі депутати пропонували 10, 15, 20% оренди, деякі пропонували не обмежувати з орендою. І зараз секретаріат нам має надати опис, власне, проблеми і шляхи її вирішення. Мова йде про те, скільки автономізований заклад охорони здоров'я, скільки своїх площ він має право здавати в оренду.

Будь ласка, пані Ірино.

СЕМЕРУНЬ І.В. Шановні народні депутати! На минулому засіданні у нас залишилося остаточно не вирішене питання по поправках Ігоря Михайловича Шурми. В таблиці 5-а позиція, 24. Це щодо додаткових застережень по приватизації.

На сьогодні юридичне управління все ж таки вказує нам на те, що цей закон не регулює питання приватизації і внесення такої норми недоцільно. Ми запропонували внести після слів "залежно від форм власності заклади охорони здоров'я утворюються та функціонують як державні, комунальні, приватні чи засновані на змішаній формі власності" речення "державні і комунальні заклади охорони здоров'я не підлягають приватизації". Це сторінка п'ята.

Але ми відразу попереджаємо, нам кажуть, що цей закон не регулює питання приватизації, ця норма достатньо врегульована в чинному законодавстві про приватизацію. Це дійсно так, Законом про приватизацію чітко заборонена приватизація бюджетних установ, що використовують гроші державного бюджету для фінансування. Заклади охорони здоров'я є

такими закладами. Комунальні заклади охорони здоров'я – ця норма не буде розповсюджуватися у разі, якщо вони не будуть використовувати гроші державного бюджету на фінансування.

ШУРМА І.М. Шановні колеги! Я наполягаю на включенні цієї норми, тому що ця норма вписана в прикінцеві положення. У будь-який час, коли буде затверджена Концепція розвитку національної системи охорони здоров'я, коли приватизаційні процеси стануть вже потребою, ось тоді можна внести буде зміни і цю норму віддати. Якщо ми цієї норми зараз не напишемо, ми побачимо, що в багатьох регіонах, де на місцеві органи влади покладена функція прийняття рішення, підуть шляхом приватизаційним. Більше того, я мушу сказати, якщо ми не хочемо посіяти в суспільстві неспокій і збунтувати спільноту медичну, ми мусимо цю норму сюди включити.

Що стосується того, що це не регулюється цим законопроектом, то я вам хотів би навести свіжий приклад. Сьогодні голосували Закон про е-декларації, про військовослужбовців, однак були внесені норми, які цього не передбачали. Тому – як зал вирішить.

Я вам тільки одне скажу: якщо ми цієї норми не включимо, а я мав розмову з багатьма депутатами з різних фракцій, цей законопроект не набере голосів.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги! Я пропоную голосувати.

ІЗ ЗАЛУ. Голосувати, так.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. В нас ще є такі дуже спірні питання, на які нам потрібно буде більше часу. Я не думаю, що це нам щось завадить тут, тому пропоную підтримати.

ІЗ ЗАЛУ. Правки, запропоновані нашим комітетом.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Так, так. Ось подивіться, будь ласка, у вас 24 пункт, доповнити цим реченням і пропоную зараз проголосувати, підтримати.

МУСІЙ О.С. Дозвольте ще?

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Так.

МУСІЙ О.С. Я буквально одну секунду скажу, що ми не один раз були свідками того, що комітет рекомендував визначитися залу. Може, ми можемо

теж прийняти рішення – не рішення комітету, наприклад, якщо є якась проблема, хай зал визначиться. І прийняти таке рішення от по тих правках.

СИСОЄНКО І.В. Зал визначається за умови, якщо ця норма не підтримана комітетом. Ми зараз маємо спочатку вирішити комітетом, а якщо не здобуде, то це є право народного депутата – поставити з голосу, і тоді визначає вже зал. Тобто давайте діяти за Регламентом.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги! Пропоную підтримати, прошу вас подивитись номер 24, під стенограму, абзац 9-й підпункту другого пункту 2-го розділу 1-го законопроекту доповнити реченням: "Державні та комунальні заклади охорони здоров'я не підлягають приватизації".

Проху проголосувати. Хто за цю правку? Одностайно проголосовано. Дякую.

Переходимо до наступного питання.

СЕМЕРУНЬ І.В. І ще одна правка, вона на сторінці 21, позиція 67, щодо зміни профілю. Ми пропонуємо її в такій редакції: "Державні та комунальні заклади охорони здоров'я...".

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Пані Ірино, вибачте, я за вас нагадаю, про що мова йде, власне. У нас є заклади охорони здоров'я, які не будуть виконувати свою функцію, тобто які на сьогоднішній день в різних районах, в різних областях не заповнені. І власне, наша мета цієї правки була – дозволити, тобто не обмежити, але дозволити перепрофілювання у цих закладах в межах виконання функцій медико-соціальних, щоб із медичного закладу можна було зробити хоспіс, можна було зробити реабілітаційний центр, можна було зробити центр паліативної допомоги – все те, що охоплює потреби медико-соціальні.

(Загальна дискусія).

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Дивіться, ми не можемо обмежитися медичним обслуговуванням, тому що хоспіси і паліативні центри не відносяться до сфери соціального обслуговування і не підпорядковані Міністерству охорони здоров'я, вони підпорядковані Мінсоцполітики.

ШУРМА І.М. Пані Ірино, не ведіть суперечку, тут написано: зміна організаційно-правової форми державного та комунального закладу охорони здоров'я не може бути підставою для зміни основного виду діяльності з медичного обслуговування населення. Воно є, тут написано.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Будь ласка, пані Ірино.

СЕМЕРУНЬ І.В. Якщо дійсно, Володимир Васильович каже, сьогодні паліативна допомога – взагалі це медична допомога, тут не викликає заперечень. Хоспісні відділення в лікарнях у нас також є, але якщо мова піде про соціальні інтернатні заклади, як Будинки престарілих, Будинки дитини...

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. А чому ми не можемо дати можливість і соціальні заклади, що Будинки престарілих зробити?

КОРЧИНСЬКА О.А. Так, може, тоді з медичного і соціального обслуговування?

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Тому що це те, чого у нас немає сьогодні.

ШУРМА І.М. Шановні колеги, я вас поясню, чому я таку правку вніс. У свій час дуже багато велось розмов про те, щоб змінювати профіль лікувально-профілактичних закладів, які називалися так званими номерними лікарнями. Вони переставали нести з собою функції медичного закладу, це ставали соціальні установи, навіть не геронтологічні відділення – вони ставали місцем перебування людей, які не мали можливості себе утримувати вдома. Пізніше ця тема набула дуже великого розголосу і мала велике протистояння. Тому моя поправка зводиться до того саме в такій редакції.

Що стосується паліативної допомоги. У нас закону про паліативну медицину немає. У нас немає визначеного законодавством юридичного статусу установи така, як є хоспіс. Коли це все буде у нас в законодавчому полі, коли це все впишеться в концепцію розвитку національної системи охорони здоров'я, от тоді можна буде якось корегувати, а зараз нам треба заборонити зміну профілю цього закладу. От і все.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. А реабілітаційні центри у нас підпадають під медичну послугу?

СИСОЄНКО І.В. Це медична допомога, не реабілітація.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Добре.

Шановні колеги, пані Ірино, є у вас доповнення?

СЕМЕРУНЬ І.В. Тоді все.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, пункт 67, сторінка 21. Під стенограму, доповнюємо пункт 2 "Прикінцеві положення": державні та комунальні заклади охорони здоров'я, бюджетні установи можуть бути реорганізовані в казені підприємства або комунальні некомерційні

підприємства, зміна організаційно-правової форми державного та комунального закладу охорони здоров'я не може бути підставою для зміни основного виду діяльності з медичного обслуговування населення (медична практика).

Прошу вас проголосувати. Хто за те, щоб підтримати цю пропозицію. Одностайно – за.

КИРИЧЕНКО О.М. Я підтримую пропозицію, але, з моєї точки зору, с формулюванням не совсем коректно. Не може бути підставою. Я вважаю, закон должен нести четкие прямые рекомендації. "Не може чи може бути" – це інше. А я вважаю, что нужна заборонена зміна основного виду діяльності у разі зміни організаційно-правової форми.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, пропоную повернутися...

КИРИЧЕНКО О.М. Тобто "не може або не є" я бы просто перефразировал. То есть я по сути поддерживаю, но как бы редакционно...

ШУРМА І.М. Воно підтримується, воно більш категоричне, це те ж саме, що "не підлягає приватизації".

ІЗ ЗАЛУ. Забороняється тоді.

ІЗ ЗАЛУ. Просто забороняється.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, прошу вас проголосувати за редакційну зміну в правці два, де буде включені слова "забороняється зміна основного виду діяльності з медичного обслуговування населення, медична практика у зв'язку зі зміною організаційно..."

КИРИЧЕНКО О.М. Під час.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Ні, не під час, а у зв'язку або після. "...у зв'язку зі зміною організаційно-правової форми державного та комунального закладу охорони здоров'я."

ІЗ ЗАЛУ. Нормально.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Да? А секретаріат доопрацює вже лінгвістично. Прошу голосувати. Хто за? Одностайно проголосували.

Нам не треба було голосувати за повернення?

ІЗ ЗАЛУ. Ні.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. О'кей.

СЕМЕРУНЬ І.В. І ще одне питаннячко, що стосується оренди. Жодним чином визначити це питання шляхом процентного співвідношення (10 відсотків, 15, 20)...

СИСОЄНКО І.В. Поправка вже Донець, так? Давайте ми до неї дійдемо.

СЕМЕРУНЬ І.В. Вона зв'язана. Ви давали нам доручення опрацювати питання, як це можна зробити. Ми тому доповідаємо свою позицію, а тоді будемо розглядати поправки Тетяни Анатоліївни.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Так.

СЕМЕРУНЬ І.В. Ми опрацювали це питання. Жодним чином врегулювати його в цьому законі не представляється можливим.

БІЛОВОЛ О.М. Давайте дамо можливість права власнику визначатись самому, так чи ні?

СЕМЕРУНЬ І.В. У нас є Конституція України, у нас є Закон про місцеве самоврядування, у нас є Закон про...

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. До нас доєднався пан Березенко.

СЕМЕРУНЬ І.В. Так, чітко Закон про місцеве самоврядування пункт 19 частини першої статті 43, ну тобто те, що ми вам направили в коментарях. За браком часу я не буду перечитувати. Тобто всіма цими: Господарський кодекс, Цивільний кодекс, Закон України "Про оренду державного й комунального майна", дві постанови Кабміну, які регулюють це питання, - вони чітко визначають - до 200 метрів головний лікар за погодженням з власником, з органами місцевої влади, вирішує питання, що оренди там навіть 200 метрів – чітко вказано. Все, що вище 200 метрів, вирішує власник, тобто орган, якому належить, або органи на місцях.

Всіма радами погоджені положення про оренду майна. В КМДА таке положення є, ви можете ознайомитися з ним на сайті, яке чітко регламентує порядок надання в оренду приміщень, які належать державним та комунальним закладам охорони здоров'я.

Тому ми пропонуємо у зв'язку з цим (так як це питання не є предметом регулювання нашого законопроекту) виключити норму на сторінці 6 пункт

29 (позиція) – там, де ми писали "державні та комунальні заклади охорони здоров'я не можуть провадити інші види господарської діяльності, крім пов'язаних з медичним обслуговуванням". Ми взагалі виключаємо цю норму, тому що види діяльності закладів охорони здоров'я в тому числі визначаються статутом. Статут погоджує власник і затверджує власник. Тобто ці питання врегульовані на сьогодні.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Олег Степанович, будь ласка.

МУСІЙ О.С. Шановні народні депутати! Я пропоную якраз навпаки: залишити цю норму, а у зв'язку з тим, що Господарським кодексом, ви дуже гарно написали: "Конституція, 143 стаття, місцеве самоврядування, Господарський кодекс, Цивільний кодекс врегульовують питання оренди і негосподарської діяльності". Тому якщо залишиться ця норма – про питання оренди, а не господарської діяльності.

ШУРМА І.М. Ви думаєте, що комусь віддавати будуть...

МУСІЙ О.С. Ну звісно, вони зможуть віддавати на підставі Господарського кодексу і іншого.

СЕМЕРУНЬ І.В. Ні, Олег Степанович. Цієї норми не було у чинному законодавстві забороняючої. Якщо така норма з'являється в цьому законі, завтра жоден заклад охорони здоров'я не буде мати права. Ми приймаємо, ми вводим цю норму.

МУСІЙ О.С. Дивіться, господарська діяльність і оренда...

СЕМЕРУНЬ І.В. Це теж господарська діяльність. Вид господарської діяльності.

СИСОЄНКО І.В. Це норма прямої дії.

МУСІЙ О.С. Тоді ми стикнемося з тим, що завтра повідкривають казино, як ми передбачали...

СЕМЕРУНЬ І.В. Ну сьогодні ж не відкрили.

ШУРМА І.М. Ми ж проголосували, що зміни не може бути профілю.

ІЗ ЗАЛУ. Що тільки в рамках медичної практики.

СЕМЕРУНЬ І.В. Ні, ну ми не можемо на все, завтра просто всі стануть.

(Загальна дискусія).

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги! Я також, якщо ви пам'ятаєте, на минулому засіданні не підтримувала 10 відсотків, тому що, знов-таки, у нас є заклади, які під реабілітаційний центр, наприклад, приватний чи під інший заклад, медичний, приватний, можуть віддати цілий поверх або ціле відділення. І зараз є таке. Я ж просто кажу, що це правильно: потрібно дати закладам охорони здоров'я в рамках медичного створювати такі комплекси.

СЕМЕРУНЬ І.В. Якщо дозволите, з нами вже працювала юрист пана народного депутата Шипка, яку він обіцяв надати нам на допомогу. Вона працює в Інституті раку. Вона каже: "Як два спортивних зали стоїть корпус – ніким не використовується, просто пустує, стоїть на території і валиться".

(Шум у залі).

МУСІЙ О.С. І що, є гарантія, що там не буде казино?

ІЗ ЗАЛУ. Казино не буде, казино у нас заборонені законом.

(Шум у залі).

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги! Пропоную, будь ласка, повернутися до сторінки 6, пункт 29, правка 13: "Державні та комунальні заклади охорони здоров'я не можуть провадити інші види господарської діяльності, крім пов'язаних з медичним обслуговуванням населення".

Прошу проголосувати. Хто за те, щоб виключити дану правку? Прошу голосувати, хто за це.

(Шум у залі).

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Голосуємо. Голосуємо. Не голосуємо? Є питання?

ІЗ ЗАЛУ. Є поправка Яриніча.

(Шум у залі).

ШУРМА І.М. Шановні колеги! Дивіться, правка, давайте її прочитаємо. "Державні та комунальні заклади охорони здоров'я не можуть провадити інші види господарської діяльності, окрім пов'язаних з медичним обслуговуванням населення". Так що, ми хочемо їм дозволити проводити інші види діяльності?

(Загальна дискусія)

СЕМЕРУНЬ І.В. Вибачте. Якщо ми запроваджуємо цю правку, на сьогодні такої заборони не існує, якщо ми запроваджуємо цю правку законом, завтра жоден заклад охорони здоров'я не зможе навіть здати в оренду, це теж господарська діяльність.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Тобто ця правка обмежує здачу в оренду, тому що оренда це не є медична діяльність.

КИРИЧЕНКО О.М. В зв'язку з цим банкомати поставити не зможуть.

КОРЧИНСЬКА О.А. Тому і була пропозиція колеги Донець у вигляді відсотків.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. А тоді ми вперлися в те, скільки відсотків.

ШУРМА І.М. Я перепрошую, все, я знімаю. Я погоджуюсь.

СЕМЕРУНЬ І.В. Вибачте, якщо можна уточнити. Вам треба зараз буде. Якщо ви підтримуєте цю правку, тобто нам треба переголосувати 13-у і 14-у.

ШУРМА І.М. Все, ми не будемо...

СЕМЕРУНЬ І.В. Ні, заждіть. 14-а поправка Яриніча пропонувала виключити цю правку, і попередньо про неї проголосував комітет – відхилити. А 13-у... Тобто переголосуйте ці правки навпаки: 13-у відхилити, а 14-у підтримати.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Так, шановні колеги, правка 13-а. Пропозиція – відхилити. Будь ласка, почитайте сторінку 6-у. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Пане Олексію, ви утримались?

КИРИЧЕНКО О.М. Я читаю.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Це те, про що ми зараз говорили.

ІЗ ЗАЛУ. Тільки що обговорювали. Дома треба читати.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Хто утримався? Оксана Корчинська і Олег Мусій. Так, тепер правка 14-а.

ІЗ ЗАЛУ. Врахувати.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Кириченко утримався.

КИРИЧЕНКО О.М. Я не голосував.

ШУРМА І.М. Він просто не голосував, його нема.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. О'кей.

І правка 14-а.

ІЗ ЗАЛУ. Це то саме, тільки врахувати.

СИСОЄНКО О.В. Врахувати, да. Там виключили, а сюди додаємо.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. О'кей. Ну, тут просто текст не написаний.

ІЗ ЗАЛУ. Накрутили.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. О'кей. Прошу голосувати. Хто за те, щоб підтримати?

КОРЧИНСЬКА О.А. А можна озвучити, що підтримується? Можна зачитати?

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Оце, що ми тут викреслили, воно сюди переходить.

ШУРМА І.М. Минулого разу, Оксана Анатоліївна, Яриніч просив її виключити, ми її не підтримали. Сьогодні ми його підтримуємо і виключаємо.

КОРЧИНСЬКА О.А. Мені пояснили навпаки, що ми в 14-у правку включаємо це.

(Шум у залі).

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Значить, цієї правки не буде.

ІЗ ЗАЛУ. Если мы не читаем Букварь, мы не знаем букв.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Все, ми вже проголосували, шановні колеги.

ІЗ ЗАЛУ. Да.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Все проголосували. Так, переходимо.

СЕМЕРУНЬ І.В. Тобто все, що стосувалося попереднього засідання, обговорювалося, от три поправки, ми проголосували.

Сьогодні зранку надійшли пропозиції від народного депутата Тетяни Донець. Вони є у вас, роздані всім. Вона пропонує якраз в процентному відношенні врахувати, але врахувати платні послуги. Є представник Тетяни Анатоліївни, помічник. Може, їй надати слово?

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Будь ласка. Будь ласка до мікрофону. Кнопочку натисніть, щоб запис ішов.

ГУДЗЬ О.В. Тетяна Анатоліївна просила вибачення, але у зв'язку із поважними сімейними причинами її сьогодні немає ні в пленарному залі, ні на засіданні. Але свої пропозиції вона виклала в письмовій формі, зокрема надана народним депутатам порівняльна таблиця щодо її правок. У ваших правках у великому форматі це на сторінці 8, на звороті.

Вона пропонує до статті 18 доповнити двома пунктами, якими встановити: обмежити для комунальних і державних закладів охорони здоров'я кількість платних послуг, які надаватимуться за кошти фізичних і юридичних осіб. Зокрема ті послуги, які будуть аналогічні послугам, які будуть закуповуватися за кошти головних розпорядників, за бюджетні кошти, надавати не більше, ніж 10 відсотків від саме послуг, які надаються за бюджетні кошти.

І друга правка, яка стосується цих платних послуг, це зокрема платні послуги, які надаються закладами охорони здоров'я, повинні складати не більше 20 відсотків від усієї кількості послуг, які надаються як заходи по медичному обслуговуванню населення.

Друга правка стосується саме оренди.

ШУРМА І.М. Давайте поступово.

СИСОЄНКО І.В. Можна обговорити?

ШУРМА І.М. Треба обговорювати.

ГУДЗЬ О.В. Звичайно.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Будь ласка, Ірина Сисоєнко. Потім пан Ігор, потім Сергій, потім Березенко.

СИСОЄНКО І.В. Що стосується даної поправки. По-перше, пропонуються такі слова, як "аналогічні тим, що надаються за договорами

про медичне обслуговування". Слова "аналогічні тим" завжди буде дуже суб'єктивним і буде давати підставу завжди на власний розсуд когось вирішувати, що є аналогічними, що є неаналогічними. Тобто з точки зору нормопроекування воно некоректно викладено.

Далі. Якщо ми забороняємо в тому числі оплачувати юридичним особам, то ми маємо зрозуміти, що ми не будемо давати можливість, наприклад, страховим компаніям оплачувати послуги, на які немає коштів у бюджетах, також ми заборонимо роботодавцям сплачувати по програмам соціального захисту своїх працівників так само оплачувати медичну допомогу додаткову, на яку в бюджеті коштів немає. Так само лікарняним касам ми заборонимо оплачувати медичні послуги. Тому я вважаю цю поправку недоречною, тому що вона не покращить доступність медичної допомоги, а лише її обмежить.

Дякую.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Будь ласка, пане Ігорю.

ШУРМА І.М. Я вам наведу приклад не по поправці, а ви приймете рішення. Всі, хто був хоч раз особливо в центральних районних лікарнях або в інших закладах, ви знаєте, яке матеріально-технічне забезпечення тих лікувально-профілактичних закладів.

Що таке платні послуги? В чому вся біда? І від чого потерпає населення? Припустімо, є апарат УЗІ або працює лабораторія. Держава повинна надавати і, як правило, надає цю послугу, вона її надає, вона на сьогодні є безоплатна. На сьогоднішній день підходять до головного лікаря, підписується договір на оренду, ставиться інший ультразвуковий апарат або ставиться яке-небудь лабораторне обладнання, таке саме, як воно є в лабораторії. Ввечері прибиральниця випадково – впав апарат, вже не робить лабораторія. Всі направляють туди на платні послуги. Апарат УЗІ сьогодні у нас вийшов з ладу, не працює – ідіть, будь ласка, в платний кабінет.

Більше того, лікарі не є державними службовцями, вони мають право сумісництва. Вони, як правило, беруть півставки собі – сумісництво у неробочий час. Відкривають там кабінет. От сьогодні, в основний час, не працює апарат, а коли він переходить у приватні руки, він починає працювати. Тому від тих речей будуть потерпати в першу чергу люди. На сьогоднішній день така є правда.

Що ми робили для того, щоб цього уникнути? Надається право оренди і надання тих медичних послуг, які в даному лікувально-профілактичному закладі є недоступними. От тоді, будь ласка, працюйте зранку до ночі. А якщо ви надаєте послугу паралельну, яка відповідно до матеріально-технічних умов або кваліфікаційних спроможностей лікарів надається в цьому лікувально-профілактичному закладі, то з цього всього нічого доброго не вийде. А тепер давайте думати, що з цим робити.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Березенко, Мусій і Кириченко. І Сисоєнко.

БЕРЕЗЕНКО С.І. Шановні колеги! Шановна Ольго Вадимівно! Я, наскільки розумію, чим була занепокоєна наша колега Донець, вона була занепокоєна тим, що буде різна розрахована вартість на ту саму медичну послугу – в залежності від того, чи це приватний заклад, чи це державний. Ми з нею про це говорили. І вона саме за це хвилювалась. І відповідно коли різна послуга, то будуть якраз проблеми з тим, що в одному місці будуть великі черги. І мій аргумент на те, що, в принципі, для медичного закладу не грає ролі, якщо послуга має одну ціну, умовно там, обстеження на апараті УЗІ буде коштувати там визначену і затверджену МОЗом певну цифру. То не грає ролі, з яких джерел отримає ці кошти лікарня, чи це буде з бюджету через гарантований пакет медичних послуг, чи це буде з лікарняної каси, чи це буде зі страхової компанії по медичному страхуванню.

Якщо питання в тому, що вартість надання наданої медичної послуги однакова, то це питання, в принципі, по суті своїй не стоїть. Якщо вона може бути різна, тоді тут може бути актуальне якесь зерно у трактуванні Тетяни Донець. Це більше запитання до членів комітету.

ШУРМА І.М. Я пану Сергію хочу відповісти. Ніхто не відміняв 49 статтю Конституції. "В державних і комунальних закладах охорони здоров'я медична допомога надається безоплатно". Безоплатно. Вона надається безоплатно. Я наголошую на тому. Якщо ми прийдемо до ситуації, коли послуга чи допомога буде мати свою ціну і вартість, я з вами – 100 відсотків правий. 49 статтю Конституції ніхто не відміняв. І в будь-якому лікувально-профілактичному закладі це повинно надаватися безоплатно. Ось у чому є вся різниця і в чому буде вся "заковика", якщо ми це подозволяємо і це все заведеться.

От ми всі мудрі, так? А ви собі уявіть: приїжджає з села там "Запецьки" у районний центр там "Кудикіно" жінка, приїхала, заплатила за автобус і за обстеження. Вона що, розуміється, в який кабінет? Вона прийшла, їй скажуть: "Бабцю, йдуть туди, от там платіть 50 гривень і там вам проведуть обстеження". А вона і знати не буде, що їй на сьогоднішній день Конституція і держава гарантують безоплатну допомогу.

От коли буде заклад надавати платну допомогу і за це буде платити там страхова компанія чи Пенсійний фонд, чи як ми там це все урегулюємо, чи як це буде, це абсолютно інша справа. А до тих пір, поки є 49 стаття і безоплатна допомога, ці речі будуть приводити до того, що від цього будуть потерпати тільки ті люди, у яких виходу не буде.

(Загальна дискусія).

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Березенко, Мусій.

(Шум у залі).

МУСІЙ О.С. Дозвольте прояснити? Може, я спробую прояснити ситуацію.

Шановні колеги, тут іде мова про гарантований державою пакет медичних послуг. Це гроші, які закладені в бюджеті. Немає гарантії, якщо ми ведемо 20 відсотків, що завтра бюджет скаже: а ми платимо тільки 50, то тоді у всіх закладах охорони здоров'я не зможуть надавати медичну допомогу. Дурня повна насправді. Тому проценти вводити – це взагалі, мені здається, абсолютно неприпустимо.

А гарантований пакет послуг буде розрахований обов'язково з урахуванням стандартів і протоколів і всі послуги у всій Україні будуть абсолютно однакової ціни, тому що це буде гарантований державою з гарантованою ціною.

БЕРЕЗЕНКО С.І. Незалежно де я це проходжу: чи приватний МРТ чи державний?

МУСІЙ О.С. Абсолютно незалежно, де ви це будете проходити. Тому ця правка, я пропоную її відхилити за ненадобністю.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Не можу, пані Ірино, поставити на голосування. Ще пан Березенко, пан Мусій, Кириченко, Сисоєнко і Корчинська.

Пан Березенко, вам слово.

БЕРЕЗЕНКО С.І. Якщо це так, як каже Олег Степанович, я сприймаю.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Це була репліка.

Пан Кириченко, пані Сисоєнко, пані Корчинська.

КИРИЧЕНКО О.М. Я підтримую виступаючих, которые говорили о том, что поправку нужно отклонить, потому что здесь даже не идет речь о том, какие заведения имеют возможность получать не больше, чем 20. Получается, что если частная структура, то мы говорим о том, что вы можете получать не больше, чем 20, а та опасность, о которой говорит пан Шурма, что тетечка какая-то куда-то приедет, то если услуга входит в гарантированное государством это самое и из нее взяли деньги, то это называется мошенничество и ее инкриминируют другой статьей.

СИСОЄНКО І.В. Я також хотіла би доповнити до репліки колеги пана Шурми з приводу того, що ми не можемо нормою законодавства попередити будь-які зловживання вже діючих законів, зробити якісь перестороги від якихось видів самодіяльності органів місцевого самоврядування, або

особливо тих, хто ведуть господарську діяльність, головних лікарів. Тобто зловживати законом, якщо навіть він буде ідеальним, все одно люди зможуть, якщо вони захочуть. І навіть сьогодні на ті дії, щодо яких ви сказали, цю безгосподарність з приводу поламали апарат державний і зобов'язали всіх іти до приватного – це якраз є отим зловживанням. Тобто на такі дії ми механізми на рівні закону зараз все одно не запровадимо, але ми зобов'язані як законодавці діяти ефективно. І хочу наголосити, що сьогодні перелік платних послуг дуже чітко виписаний постановою Кабінету Міністрів і він є дуже сильно обмеженим вже зараз.

Тому, я думаю, що оця правка має бути відхилена як така, що не додасть покращення тому законопроекту, який зараз ми розглядаємо.

Дякую.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Будь ласка, Оксана Корчинська.

КОРЧИНСЬКА О.А. Коли наша колега нам пропонувала це, народний депутат Донець, вона мала на увазі в тому числі, що на даний момент, коли громадянин України приходить в державну лікарню, він в будь-якому разі сплачує. Він сплачує тільки благодійні внески, і правда в тому, що йому безкоштовно не надається те, що куплено державою. Він сплачує на той же самий апарат КТ, тільки благодійний внесок, котрий дуже часто є дорожчий, ніж з іншого входу КТ, котрий взяли орендарі просто. Тому що там і там фактично співвласником є той же головний лікар. Тільки там він офіційно каже, що це ви сплачуєте благодійні внески, щоб мені трубу купити коли-небудь, поремонтувати, а там ви сплачуєте офіційно комерційній фірмі. І там, і там прибуток не держава, на жаль, отримує.

І тому колега, коли мала на увазі, що вона обмежує і просить 20 відсотків, це вона якраз хотіла, щоб головний лікар лікарні не був зацікавлений у збільшенні платних послуг. Тобто вона хотіла таким чином обмежити. Можливо, там є доцільність у більшості. *(Шум у залі)* Я спробувала донести її рацію, котру вона передавала перед від'їздом. Дуже вдячна вам.

ШУРМА І.М. Що хоче сказати Тетяна Донець, ми не знаємо. Це вона хоче сказати. Це є по-перше.

По-друге, закликаю всіх: принаймні, якщо не знаєте, як говорити, давайте будемо грамотно. Нема безкоштовного – зарубайте собі це на носі. Безоплатне є. Забудьте слово "безкоштовне". Все щось коштує, але не за все платиться. А 49-а стаття, прочитайте її, будь ласка, уважно, і ви зрозумієте, про що йде дискусія. Якщо ми говоримо про "КАТЕ" і він куплений за державні гроші, ну то ви мені вибачте, про яку комерцію можна говорити?

КОРЧИНСЬКА О.А. У всіх лікарнях це існує на сьогоднішній день.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, дивіться! Це питання буде врегульовано тоді, коли Міністерство охорони здоров'я надасть чіткий перелік, за що платить держава. І от як тільки буде перелік, за що платить держава, відповідно він буде оприлюднений, ці питання будуть зняті, бо люди будуть знати, за що держава платить і за що вони мають доплатити самі. І якщо МРТ входить в те, що оплачує держава...

МУСІЙ О.С. Буде всім безоплатно, а якщо не входить, буде всім платно.

ШУРМА І.М. Я вам наведу ще один приклад. Стаціонар. От я наведу приклад... *(Шум у залі)* Я більше не буду говорити. Дивіться, є стаціонар. Я - головний лікар. Я хочу здати в оренду, допустимо, неврологічний, будь-якого профілю. До мене приходить стоматолог і говорить: "Ми хочемо відкрити стоматкабінет". Будь ласка, відкривайте і працюйте круглодобово. Але якщо я в неврологічному відділенні хочу ще відкрити два неврологічних ліжка, оце є неправильно. А от до всього цього це все спонукається. Я ще раз кажу: я говорю про дозвіл здачі в оренду під надання тої медичної допомоги, яку не надає оцей заклад. Отоді це можна не обмежувати ні відсотками, нічим.

МУСІЙ О.С. Яке це має відношення до правки? Ну ніякого.

ШУРМА І.М. Ну ніякого. Я приклад наводжу.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Так, шановні колеги, ми виносимо на голосування відхилення правки. Правильно я розумію?

КИРИЧЕНКО О.М. Да.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Тобто прошу вас, помічника, будь ласка, щоб я не помилилась з номером, прошу вас під стенограму включити кнопку, будь ласка, і скажіть, назвіть, і ми проголосуємо.

_____. *(Без мікрофону)* Це нова поправка, вона...

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Значить, ми зараз з вами голосуємо по поправці Тетяни Донець, яка надійшла листом, до статті 18.

Шановні колеги, поступила одна пропозиція – відхилити цю правку. Прошу вас голосувати. Хто за те, щоб підтримати цю пропозицію щодо відхилення правки, прошу голосувати. Шурма, Березенко, Мусій, Біловол, Сисоєнко, Кириченко.

Хто утримався? Колганова, Корчинська.

Поправка проголосована. Відхилена.
Є ще правка?

ГУДЗЬ О.В. *(Без мікрофону)* Так, ще одна правка до прикінцевих положень. Тут теж правка нова, вона без номера. Була пропозиція все-таки обмежити можливість оптимізації саме для органів місцевих, які уповноважені управляти майном, яке буде закріплене на праві оперативного управління за закладами охорони здоров'я саме державними і комунальними, але зокрема щодо унеможливлення, щодо неможливості прийняття рішень, якими вони будуть зменшувати площі нерухомого майна, це шляхом виділу або поділу такого нерухомого майна, виділення цілих об'єктів нерухомості в окремі майнові пункти або заборона передачі такого майна, або надання дозволу на передачу в оренду частини об'єкту нерухомого майна, що не перевищує 10 відсотків площі, або повністю частини нерухомого майна із медичним устаткуванням і обладнанням. Тобто, для прикладу, це були операційні.

Ця правка нова, вона внесена до прикінцевих положень як пункт 6-й, внесена вже була тільки з приводу того, щоб обмежити право органів, які управляються майном, на передачу цілих об'єктів іншим третім особам, які здійснюють, власне, медичну практику в тому числі. Але не самому закладу охорони здоров'я.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Будь ласка, переходимо до обговорення. Пан Кириченко. Хто ще має бажання виступити?

КИРИЧЕНКО О.М. Во-первых... *(Без мікрофону)*... Органи, що здійснюють управління майном. А ті, хто володіють, можуть? У нас володіє закладом відповідна рада. Відповідно, якщо ми комусь щось дали, делегували в управління, то не може, а якщо він власник, то може? То есть, смысл этой поправки, он просто теряется.

ШУРМА І.М. Є логіка в тому зауваженні, що сказав пан Олексій. Але я про інше хотів би сказати. Якщо говорити про те, що приймати, що ні, я би погодився, якщо ми сформулюємо, кому ми делегуємо це право, як він говорить, що не може приймати, або орган власника, або той, хто розпоряджається, приймає рішення, не може приймати рішення щодо зменшення загальних площ нерухомого майна, це правильно, шляхом поділу або виділення в натурі. І другий пункт – поділ майна цілісних майнових комплексів на самостійні об'єкти нерухомості. Теж є логіка.

А от питання про передачу в оренду ми врегулювали вже, коли ми говорили про оренду в попередній поправці, те, що пані Ірина доповідала.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Пан Олег Мусій. Потім пані Ірина Сисоєнко. Потім вам, Олексію, слово.

МУСІЙ О.С. Ми вже врегулювали питання оренди і всього іншого попередньою правкою, яку ми прийняли, яке врегульоване Господарським кодексом, Цивільним кодексом і всіма іншими кодексами. Навіщо ми зараз знову питання господарської діяльності врегульовуємо якимись окремими перехідними положеннями. Я пропоную теж її відхилити.

(Загальна дискусія).

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Пані Ірина Сисоєнко. Потім пан Кириченко. Потім вам, пані Ірино, слово.

СИСОЄНКО І.В. По-перше, я хочу сказати, що ця поправка, якщо ми приймемо її, то я думаю, що нам юридичне управління висловить зауваження, тому що ми порушимо зразу норму Господарського кодексу по питанням власності, тому що чітко зазначено право власності, що власник має право здійснювати управління, розпорядження власністю – і оце все якраз питання власника. Це перше.

Далі. Якщо ми говоримо, що ми додаємо ще змішану форму власності, то відповідно, що це буде підставою якраз для того, щоб при змішаній формі власності і відбувалось оце формування і вибудова взаємовідносин між цілісними майновими комплексами.

Тож я думаю, що цю поправку ми маємо відхилити.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Будь ласка, пані Ірино.

СЕМЕРУНЬ І.В. ... *(Без мікрофону).*

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, надійшла одна пропозиція щодо відхилення правки пані Тетяни Донець, вона не має номеру, озвучену під стенограму.

Прошу вас голосувати. Хто за відхилення цієї правки? Всі одностайно проголосували.

Шановні колеги, у нас сьогодні все почалось дуже правильно, ми на правильному шляху. Я хочу вам сказати, що завдяки тим засіданням комітету, які були проведені, ми з вами вичистили дуже багато помилок, які могли привести до нежиттєздатності цього закону.

Шановні колеги, якщо немає більше зауважень, пропозицій щодо внесення правок до законопроекту, прошу вас голосувати. Хто за те, щоб підтримати даний законопроект для внесення його в сесійну залу до другого читання?

КИРИЧЕНКО О.М. Ні, підтримати законопроект не для внесення, а підтримати в цілому.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, хто за те, щоб підтримати законопроект в цілому з внесеними правками?

СЕМЕРУНЬ І.В. Одноголосно.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Всі проголосували за.
Пані Ірино, ми маємо ще голосувати за внесення в зал?

СЕМЕРУНЬ І.В. ... *(Без мікрофону)*.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Так чого ви мене збиваєте?

(Загальна дискусія).

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. А тепер, шановні колеги, відповідно до нового Регламенту, який затверджений, ми маємо з вами... У нас є затверджений Регламент, і голова комітету може подавати для внесення в сесійний зал тільки законопроект, який ви проголосували, підтвердили для його внесення. Тому ми маємо з вами ще проголосувати щодо внесення його в зал і на Погоджувальну раду.

МУСІЙ О.С. І визначити доповідача.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Мова іде зараз про Погоджувальну раду. Тобто ми маємо з вами зараз проголосувати...

БІЛОВОЛ О.М. Проголосувати і доручити голові комітету представляти на Погоджувальній раді.

ШУРМА І.М. Щоб вона сказала: "Мені доручили".

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Я прошу вас проголосувати за те, щоб я його могла внести. Прошу голосувати.

ШУРМА І.М. Сформулюємо: доручити голові комітету підняти питання на Погоджувальній раді щодо внесення в зал...

СИСОЄНКО І.В. Додатково до переліку, який вже був проголосований. Нагадуйте, будь ласка, пану Голові парламенту...

_____. Можемо його внести як суперпріоритетний. Додатково до переліку – це знову три з переліку, п'ять з того... *(Шум у залі)*

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Пані Ірина! Прошу проголосувати як першочерговий.

КОРЧИНСЬКА О.А. Пріоритетний.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Так, будь ласка, прошу проголосувати.

СИСОЄНКО І.В. Я вважаю, що у нас всі медичні законопроекти, ми маємо наполягати на тих, які чекають другого читання вже більше року!

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Ми наполягаємо. Але прошу вас проголосувати за те, що він має бути першочергово внесений до залу. Прошу голосувати. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до розгляду дуже оперативно другого питання. Доповідач Олег Степанович Мусій. Будь ласка.

МУСІЙ О.С. Шановні колеги, доопрацьовували наш законопроект, який ми зняли з порядку денного й Верховна Рада проголосувала, 2162д, про лікарські засоби. Доопрацьовували з урахуванням всіх зауважень Головного науково-експертного управління, народних депутатів, які подали свої правки під час його доопрацювання, а також Юридичного управління Верховної Ради України. Відповідно кінцевий варіант вам був надісланий, і виявляється: так як цей законопроект з буквою "д" і він є комітетський, а не народних депутатів Мусія і Шипка, процедурно і технічно ми не можемо його внести без рішення комітету про реєстрацію. І я попрошу вас підтримати тільки рішення одне єдине – про реєстрацію його у Верховній Раді.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Не підтримку законопроекту, а реєстрацію.

МУСІЙ О.С. Не підтримку його, не обговорення – нічого, а подати його на реєстрацію.

ІЗ ЗАЛУ. Давайте підтримаємо.

МУСІЙ О.С. Так. На реєстрацію.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, прошу голосувати. Хто за те, щоб підтримати реєстрацію.

СИСОЄНКО І.В. Він не комітетський, тому що там не всі члени комітету. Але це право народного депутата, і ми не можемо йому зараз перешкоджати. Тому я підтримую реєстрацію цього законопроекту, про який сказав пан Олег Степанович.

СЕМЕРУНЬ І.В. Вибачте. Дозвольте, будь ласка. Це законопроект комітету, Ірина Володимирівна.

МУСІЙ О.С. З буквою "д".

СЕМЕРУНЬ І.В. Оскільки ми по 110 статті Регламенту внесли його на підставі двох альтернативних депутатських (депутата Шипка і депутата Мусія), було ухвалено рішення у минулому році про те, що цей законопроект вноситься (третя альтернативна версія) від комітету.

СИСОЄНКО І.В. Від всього комітету.

СЕМЕРУНЬ І.В. Від всього комітету, він рішенням комітету внесений.

СИСОЄНКО І.В. Я тоді не буду голосувати, тому що я навіть з ним не знайома. Я і тоді не була співавтором тих законопроектів.

МУСІЙ О.С. Співавтори, я зараз зачитаю співавторів.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, зараз, ще одну хвилинку.

МУСІЙ О.С. Богомолець, Мусій, Шипко, Кириченко, Шурма, Яриніч, Біловол. Пані Корчинська зняла своє авторство.

КОРЧИНСЬКА О.А. Так, я відкликала свій підпис.

МУСІЙ О.С. Хоча ваші правки враховані в теперішній версії. Насправді, при поданні зараз інші можуть депутати, які захочуть, стати...
(Шум у залі)

СИСОЄНКО І.В. Я його навіть не читала. Тобто сьогодні воно прийшло до мене...

МУСІЙ О.С. Ми надіслали.

СИСОЄНКО І.В. Ну я ще не читала його, вибачте.

МУСІЙ О.С. Окрім того, обговорення – це буде окрема процедура, коли він буде зареєстрований.

СИСОЄНКО І.В. Ні, я погоджуюсь, я розумію.

МУСІЙ О.С. Йде мова тільки про реєстрацію його.

СИСОЄНКО І.В. Я думала, що це від вашого імені реєстрація, тому я готова вас підтримати. А якщо це від всього комітету, я не ознайомлювалася з ним, тому я не буду голосувати.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. У нас є декілька законопроектів, які були підписані більшістю депутатів, це закон 4456, який також ми маємо переподати. І щодо закону 4456, також сьогодні можна додати підписи, у зв'язку з тим, що ми будемо його переподавати. І закон 2162, також можна додати підписи. Мова йде тільки про реєстрацію. Він потім може бути комітетом відхилений, відправлений на доопрацювання. Тобто зараз нам просто потрібно виконати процедуру. Це тільки у зв'язку з тим, що він був зареєстрований не просто як закон від Мусія, а він був зареєстрований як комітетський, бо підписаний був більшістю депутатів.

ШУРМА І.М. Пропоную продовжити практику демократичного вирішення питання: поставити на голосування.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Будь ласка, прошу голосувати. Березенко, Шурма, Біловол, Мусій, Богомолець, Колганова.

Хто утримався? Сисоєнко, Корчинська.

Кириченко – проти. А можна дізнатися?

Вже рішення є, проголосовано.

КИРИЧЕНКО О.М. Я могу сказать з мотивів голосування. Дело в том, что этот законопроект разрабатывался порядка трех лет назад. С тех пор произошла эволюция моего сознания, я видел законопроект, который написала Сысоенко, который гораздо более ближе к европейской практике.

Если мы вносим от комитета законопроект, значит она не может даже подать альтернативный, понимаете?

МУСІЙ О.С. Він в неї є зареєстрований, як це вона не може подати альтернативний?

КИРИЧЕНКО О.М. Они не считаются альтернативными при этом. Получается, у нас есть один комитетский законопроект и другой

законопроект. Они даже не будут рядом рассматриваться. И мы, получается, противоречим друг другу.

Моя точка зрения: законопроект Ирины Сысоенко гораздо более близок к европейской практике. Поэтому, это ваше право.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Мені здається, що ці законопроекти доповнюють один одного. Вони не суперечать, Олексію.

Шановні колеги, якщо ви не будете заперечувати, звертаюся до вас з наступним проханням. Нам не вистачило голосів в залі щодо підтримки нашої постанови про проведення парламентських слухань про раціональну фармацевтичну політику, які насправді дуже потрібні, тому що це нам дасть можливість і створювати робочі місця, і зробити велику-велику кількість гарних справ. Тому я прошу вас зараз підтримати мою пропозицію щодо проведення, знову проголосувати за постанову щодо проведення парламентських слухань, яку ми зареєструємо відповідно всі разом. Ми її перейменуємо, дамо іншу назву і зареєструємо наново як створення робочих місць в Україні в медичній і фармацевтичній галузі.

Ок. Шановні колеги, проблеми фармацевтичної галузі...

(Загальна дискусія).

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. У нас не пройшло, ми не набрали голосів.
Будь ласка.

СИСОЄНКО І.В. Шановні колеги, ми з вами як комітет маємо боротися за винесення в зал і за голосування законодавчих ініціатив. Парламентські слухання відповідно до Регламенту є рекомендацією, і по суті воно не впливає потім на результат. Давайте проаналізуємо вже ті рекомендації парламентських слухань, які вже в нас є, і скільки з тих рекомендацій реально виконано органи виконавчої влади, Міністерством охорони здоров'я, Мінсоцполітики, МОНОм, органами місцевого самоврядування і всіма іншими. Майже нічого.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Пані Ірино, можна я задам вам запитання?

СИСОЄНКО І.В. Я не завершила.

Але в той же час чомусь ми з вами забули, що є 2 законопроекти, які лежать більше року в парламенті, за які ми проголосували, вони готові до другого читання. Як тільки ми їх винесемо в зал, вони стануть законами України. І це стосується екстреної медичної допомоги, це стосується збільшення заробітних плат медичним працівникам. Чому ми за це не боремось? Чому ми боремося за те, що по суті лише процес заради процесу.

Давайте боротися за результат змін в охороні здоров'я. Це моя особиста точка зору.

ШУРМА І.М. Я погоджуюся. Особливо, що стосується екстреної допомоги. Ми будемо за неї боротися, коли бухгалтер не буде займатися впровадженням екстреної допомоги.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Пані Ірино, з того, що я бачу і розумію для того, щоб це питання скоріше вирішилося, зверніться, будь ласка, до пана Березюка. Зараз законопроекти виносяться в зал тільки ті, які погоджені з головами фракцій. Пан Березюк має внести цей законопроект від "Самопоміч" як невідкладний в зал. Це дасть йому шанс. Я не є голова фракції, я голова комітету. Я подаю ці проекти законів на кожній Погоджувальній раді в письмовій і усній формі. Тому як тільки ви звернетесь, пан Березюк з Головою Верховної Ради на своїй Погоджувальній раді скажуть, що "Самопоміч" вимагає, щоб цей законопроект був внесений в зал, і він буде внесений в зал.

СИСОЄНКО І.В. Від фракції "Самопоміч" регулярно в тих переліках законопроектів, які подаються, постійно є ці два законопроекти. Але це позиція має бути позицією комітету – законопроекти, які стосуються охорони здоров'я.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Безперечно, комітет також подає це кожного разу на Погоджувальну раду.

СИСОЄНКО І.В. Давайте просто будемо з усіх сторін це вимагати!

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Дивіться, ваша претензія в даному випадку, вона...

СИСОЄНКО І.В. Ні, я говорила з приводу парламентських слухань.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Ваша претензія в даному випадку неправильна. Я з вами погоджуюся, що нам потрібно завершити...

Я з вами повністю погоджуюся, що у нас є дуже важливі парламентські слухання по реформі охорони здоров'я, які є "дорожньою" картою для Міністерства охорони здоров'я, і я вважаю, що нам потрібно винести і зробити парламентські слухання, на яких змусити Міністерство охорони здоров'я відзвітувати що зроблено по тим крокам, які затвердив парламент рік тому. І це буде абсолютно ідеально. Я готова, і нам потрібно це зробити обов'язково. Тобто щоб виконавча влада звітувалася, тому що ті парламентські слухання, які ми вами провели вчора, якщо вони вам не

подобаються, стоїть питання: для чого ви тоді ідете там виступати? Не виступайте. Вони дуже важливі, тому що в цих парламентських слуханнях люди відчують, що їх почули. Ми готуємо дорожню карту по реформі медичної освіти. І вона далі буде виконуватися.

СИСОЄНКО І.В. Ольго Вадимівно, мені парламентські слухання дуже подобаються. Але я вам кажу, що за законом, ми тоді маємо змінити Регламент, і зробити парламентські слухання офіційними, обов'язковими, а вони є рекомендаційними.

КОРЧИНСЬКА О.А. Я підтримую позицію пані Ірини. Мені особисто вчора було соромно за те, що компанія "Фармак" влаштувала просто рекламний ролик на парламентських слуханнях по освіті, коли ми на слуханнях заслуховували питання про медичну освіту. Тому я в даному разі відкликаю себе з авторів цих парламентських слухань з фармації, тому що якщо ми це допустили вчора, то уявляю собі, що буде на тих парламентських слуханнях. Це будуть суцільні рекламні ролики!

ШУРМА І.М. А вам не соромно було, що випускник медичного коледжу вчора не був присутній на парламентських слуханнях? А вам не соромно, що перший заступник...

КОРЧИНСЬКА О.А. Я не розумію, про що ви говорите?

ШУРМА І.М. Тимчасово виконуюча обов'язки міністра, з дипломом медичного коледжу, була відсутня. А вам не соромно, що перший заступник тво міністра 2 години просидів в Айфоні, голову не піднімав? От за це нам має бути соромно!

Ото треба було вислухати Вороненка вчора і зробити висновки.

І пропоную припинити оцей балаган. І ставте на голосування пропозицію голови. Не хочете – не голосуйте.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, хто за те, щоб підтримати пропозицію щодо проведення, перші парламентські слухання, щодо фармацевтичної політики, які будуть сформовані секретаріатом, ми підготуємо.

Прошу вас голосувати, хто за те, щоб підтримати. Кириченко, Колганова, Березенко, Шурма, Біловол, Мусій, Богомолець.

Шановні колеги, прошу вас проголосувати за проведення парламентських слухань по оцінці роботи Міністерства охорони здоров'я, і виконання рішення парламентських слухань по реформі охорони здоров'я, запропонованих пані Іриною Сисоєнко.

СИСОЄНКО І.В. Я не пропонували такі парламентські слухання. Не маніпулюйте, будь ласка.

(Загальна дискусія).

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Шановні колеги, хто проти парламентських слухань?

Хто утримався? Сисоєнко утрималася.

Корчинська проти.

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Пані Ірино, я не побачила вчора ніякого рекламного ролика, про що мова йде?

(Шум у залі).

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. Пані Ірино, а хто вносив цього кандидата в перелік?

СЕМЕРУНЬ І.В. Це був фармацевтичний блок, його ...*(нерозбірливо)* Харківська академія. І там були доповіді по фармацевтичній освіті. Він дійсно почав зі свого підприємства, ну йому треба було з чогось почати, мабуть, я так розумію, і потім перейшов...

БОГОМОЛЕЦЬ О.В. А чому ми не затверджували тези?

СЕМЕРУНЬ І.В. Тези були: забезпечення фармацевтичними кадрами. І він перейшов потім на це. Ви подивитеся стенограму, він перейшов на кадрові питання.