

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань охорони здоров'я

11 липня 2017 року

СИСОЄНКО І.В. Шановні колеги, будемо розпочинати наше з вами засідання. У нас в порядку денному стоїть лише один законопроект 6327. Всі ви знаєте про те, що два тижні працювала робоча група, ми опрацювали майже 900 поправок, які були подані народними депутатами України. І як результат ми маємо вже зведену редакцію цього законопроекту, який підготовлений до другого читання. І зараз ми маємо з вами затвердити нашим голосуванням всі ті поправки, які надійшли, які були опрацьовані.

Зразу хочу поставити на голосування першим питанням для комітету, це організаційне питання, яке стосується того, що по всім тим поправкам, по яким сьогодні ми не встигнемо пройтись, тому що у нас час обмежений (лише з 14-ї до 16-ї години) – дві години, то продовжити засідання комітету саме по законопроекту 6327 ще на завтра. Тому давайте це проголосуємо, щоб ми це вирішили, і будемо переходити до суті законопроекту.

Ставлю це питання на голосування. Хто за те, щоб продовжити роботу завтра на засіданні комітету по доопрацюванню 6327? Хто за? Всі одногolosно "за". Дякую, колеги.

До нас доєднався Олег Степанович Мусій.

ІЗ ЗАЛУ. У мене є організаційне ще одне прохання.

СИСОЄНКО І.В. Да, будь ласка.

ІЗ ЗАЛУ. ...*(Без мікрофону)*

СИСОЄНКО І.В. Пані Тетяно, ми вас вітаємо. І нам дуже приємно, що в такий важливий для вас у вашому житті день ми розглядаємо не менш важливий законопроект про реформу охорони здоров'я.

Ну, по-перше, у нас сьогодні присутні 9 народних депутатів, тобто у нас є кворум. 10, вже 10. І ми можемо розпочинати нашу з вами роботу.

Також ми маємо зараз проголосувати за те, що ми маємо висвітлювати поіменне голосування по всім нашим поправкам. Прошу поставити на голосування і проголосувати за роботу комітету. Хто за? Дякую, всі одногolosно проголосували.

Також затверджуємо порядок денний в тій редакції, яка була зазначена, про розгляд сьогодні законопроекту в другому читанні 6327. Хто за? Також одногolosно. Дякую. 9 голосів "за". Хто проти? Хто утримався? Ви утримались?

Законопроект номер 6327.

ІЗ ЗАЛУ. Назва.

СИСОЄНКО І.В. Я зачитую номер законопроекту, тому що назва буде голосуватись з поправками до цього законопроекту. Тому я зазначаю його номер. Реєстраційний номер 6327, до другого читання.

ШУРМА І.М. Колеги, я хочу зробити заяву. В сесійній залі був проголосований законопроект за номером 6327, за назвою "Про державні фінансові гарантії надання медичних послуг та лікарських засобів", який має свою мету, який має свою ціль і який має свій зміст.

Відповідно до 116-ї статті Закону, наголошую, про Регламент "про строки подання пропозицій і правок до законопроекту, який готується до другого читання, пропозиції та поправки, які готуються до другого читання, можуть вноситися лише до того тексту законопроекту, який прийнятий за основу".

Я не розумію, ми сьогодні за цифру голосуємо чи ми голосуємо за зміст? Якщо ви візьмете таблицю тексту законопроекту, за що було проголосовано в антиконституційний спосіб, з порушенням, з фальсифікацією, картками людей, яких не було в залі, і з тим текстом, який є сьогодні – це є по змісту два різні законопроекти!

Тому я ставлю запитання. Минулий законопроект – це був антиконституційний законопроект, на що є висновки Конституційного Суду, на чому всі зійшлися, і суть його полягала в одному, а на сьогоднішній день ми маємо абсолютно щось інакше. Я подавав свої правки до того законопроекту. Припустимо, мої всі 32 правки, як вони можуть кореспондуватися з іншим текстом законопроекту?

Тому я ставлю запитання, для протоколу прошу, тому що на цьому це все не закінчиться. Прочу так, як це по процедурі повинно бути: номер законопроекту і назву законопроекту, який ми сьогодні розглядаємо.

СИСОЄНКО І.В. Сергій Березенко, будь ласка.

БЕРЕЗЕНКО С.І. Пане Ігоре, дякую. Я спробую прокоментувати як співголова робочої групи. І ви в тому числі, не пам'ятаю, напевно, також довірили мені займатися опрацюванням.

ШУРМА І.М. Ні, я не голосував.

БЕРЕЗЕНКО С.І. За вашої участі це принаймні було.

Нагадаю, що до цього законопроекту між першим і другим читанням подали 886 поправок. І коли ми спробували врахувати переважну більшість з них, то дійсно законопроект, який зайшов в тому вигляді, який ми голосували в першому читанні у Верховній Раді, змінився дуже серйозно. І якщо ви

бачили саму процедуру, тут є порівняльна таблиця, то це дійсно в багатьох випадках новий закон.

Але ми намагалися це зробити спільно з юридичним управлінням Верховної Ради України, працював секретаріат нашого комітету, працювали юристи і представники Міністерства охорони здоров'я, працювали всі депутати. Тому на сьогодні ми не порушили жодної процедури.

Фактично ми врахували в тілі закону, який дуже серйозно оновлений, велику кількість правок. І я думаю, що пані Ірина Сисоєнко запропонує модель, яким чином ми пропонували б розглядати. І це було затверджено робочою групою, участь в якій брала переважна більшість депутатів, і причому не тільки з нашого комітету, а долучались депутати з інших політичних сил.

Що стосується неконституційності цього процесу. Якщо є рішення і висновки Конституційного Суду, я їх особисто не бачив. І якщо такі є, то їх обов'язково треба було б розглянути. Якщо було подання в Конституційний Суд і є висновок по неконституційності голосування в першому читанні того законопроекту, то обов'язково з ними треба ознайомитися. Якщо їх немає, то це голослівне звинувачення.

І ті депутати, які мають іншу думку, це не означає, що вони порушують Конституцію – це означає, що просто у них інша позиція на відміну від вашої. Дякую.

ШУРМА І.М. У мене є запитання до головуючої, у мене немає питань до пана Березенка взагалі жодних і ніяких. Я ще раз наголошую на тому, що під час обговорення законопроекту ... *(немає запису)*

А тепер ще раз наголошую: є не "положення про регламент" (якась собі методичка), є Закон України "Про Регламент". І на сьогоднішній день всі тут присутні депутати повинні діяти по закону. Так я вам ще раз зачитую, всіх під стенограму прошу, 116 стаття Закону України має назву "Строки подання пропозицій і поправок до законопроекту, який готується до другого читання".

Пункт один (тут же багато правників) пише: "Пропозиції та поправки до законопроекту, який готується до другого читання, можуть вноситися лише до того тексту законопроекту, статей, їх частин, пунктів і речень, який був прийнятий Верховною Радою за основу".

Я вам наголошую, що в самій назві чомусь сьогодні йде маніпуляція, тому що сама назва абсолютно відрізняється від назви, яку ми проголосували у Верховній Раді. Якщо ви подивитесь, що прописано, яка є ціль цього закону, там теж зовсім щось інше написано. Як ми можемо приймати сьогодні якісь рішення, якщо ми робимо зміни і доповнення до повністю переробленого законопроекту? У мене є запитання.

СИСОЄНКО І.В. Завершуйте, будь ласка.

ШУРМА І.М. Одну хвилиночку! Я маю як депутат право зробити, я не збираюся брати участь в тих речах. У мене є запитання до міністерства, яке піарило цей законопроект: що вам бракувало внести цей текст законопроекту у перше читання? Чому ви свідомо йшли на цілий ряд порушень, на створення Національної агенції, яке не входить у компетенцію законодавчої ініціативи? Чому ви прописували цілий ряд ініціатив? І що це за якість законопроекту міністерства, до якого вноситься 900 поправок?

Чесно кажучи, ще раз кажу, я тоді виступав, що це було антиконституційно, але робив свої поправки до тамтого тексту законопроекту. Мені сьогодні пропонують, навіть назву мені пропонують інакше. Я ще раз прошу до ведучої, прошу озвучити, який законопроект, номер і назву, ми сьогодні розглядаємо.

СИСОЄНКО І.В. Так, по-перше, я хочу всім присутнім зазначити про перше. Колега, який тільки що виступав, жодного разу не взяв участі в роботі робочої групи. Це перше.

ШУРМА І.М. Перепрошую, пані Ірино.

СИСОЄНКО І.В. Не перебивайте мене, я вас не перебивала.

ШУРМА І.М. Ні, послухайте мене.

СИСОЄНКО І.В. Я вас не перебивала.

(Шум у залі).

ШУРМА І.М. Послухайте, я до головуючої... Ви, будь ласка, посидьте. Я ще раз кажу, я до головуючої претензій не маю. Я не маю претензій. Чому мене звинувачують, що я не брав участі? Я прошу під стенограму: я не брав участі в робочій групі, оскільки законопроект, прийнятий у першому читанні, номер 6327, "Про державні фінансові гарантії надання медичних послуг та лікарських засобів" був антиконституційний. І я не збираюся брати участь, не збирався брати участь в робочих групах в розгляді законопроекту, який по своїй суті є антиконституційний.

СИСОЄНКО І.В. Ви завершили? Тепер я прошу не перебивати мене. Перше. Питання, які стосувалися, які тільки що були зазначені, зауваження і все інше, розглядалися народними депутатами, які приймали участь в робочій групі разом з Міністерством охорони здоров'я. Це перше.

Друге. Питання антиконституційності визначається Конституційним Судом після того, як прийнятий Закон України, і лише після того це є

підставою для того, щоб визначати, чи він є конституційним, чи він є антиконституційним. Це друге питання.

Зараз ми з вами по процедурі маємо обговорити і проголосувати за ті всі поправки. Ми зараз не в дебатах, ми зараз не даємо можливості відповідати Міністерству охорони здоров'я, все інше. Все це ми робили два тижні під час робочої групи. Зараз я буду ставити на голосування ті поправки, які були не включені робочою групою, щоб ми проголосували чи за їх відхилення, чи за їх ухвалення. Далі я поставлю на голосування кожен поправку робочої групи, щоб також народні депутати проголосували, чи це стане частиною того законопроекту, який буде виноситись на друге читання на голосування і буде в остаточній редакції законопроект другого читання. Погоджуєтесь?

ІЗ ЗАЛУ. Да.

СИСОЄНКО І.В. Далі. Те питання, про яке, все ж таки, наполягає наш колега, я зазначу. Зараз ми розглядаємо в другому читанні законопроект номер 6327, який називається: "Проект Закону про державні фінансові гарантії надання медичних послуг та лікарських засобів". Це та назва, яка була проголосована в першому читанні Верховною Радою.

Тепер переходимо до голосування і до обговорення всіх поправок. Чи є зауваження? Будь ласка.

МУСІЙ О.С. Перед тим, як перейти до голосування поправок, у мене запитання до робочої групи і до вас як до головуючого щодо дотримання норм Регламенту підготовки законопроектів до другого читання. Тут з'явилися, в тому тексті, який ми отримали вночі сьогодні, звісно, ознайомитись, по-перше, дуже важко з цією кількістю правок.

Друге. Є правка, яка називається, наприклад правка номер 2, "правка робочої групи". Хочу вам нагадати, що відповідно до Регламенту діяльності Верховної Ради, підготовки законопроектів до другого читання, я не бачив ніде такої норми, як "правка робочої групи". Насправді, народні депутати подають правки протягом двох тижнів. Скажіть, будь ласка, і надайте документи, які правки робочої групи були подані до вказаного законопроекту протягом двох тижнів. І чи ці правки були зареєстровані в Комітеті з питань охорони здоров'я? Це з організаційної точки зору, для того щоб потім нас не звинуватили в нелегітимності тексту, який ми зараз намагаємося розглянути. Поясніть мені, будь ласка, оцю процедуру. Це легітимно – розглядати правку робочої групи без подання народного депутата і терміну два тижні?

БЕРЕЗЕНКО С.І. Олег Степанович, дякую за запитання.

Шановні колеги і шановні журналісти, які тут присутні! Я хотів би пояснити, що саме відбувалося всі ці дні в робочій групі. Оскільки така

велика кількість правок, яка була подана, іноді, а не іноді, а переважно виключала одна одну або доповнювала одна одну, робоча група колегіально прийняла рішення – працювати секторально по кожному блоку, які об'єднували переважну більшість правок. Для цього ми концептуально проговорили всі позиції закону з тими зауваженнями, які публічно озвучувала доповідач Денісова при голосуванні в першому читанні. Це і питання співоплати, які могли трактуватися в тому числі певними колегами як неконституційні, і дуже багато іншого. І в тому числі національний оператор, який би займався фінансуванням медичних послуг.

Відповідно на сьогодні всі правки, які були подані згідно Регламенту протягом двох тижнів, вони всі є в цьому документі. Частково з них враховано редакційно, які лягли в логіку, в ту канву, яку пропрацьовувала робоча група, секретаріат і МОЗ. Ті, які не лягли, написано "не враховано" або "відхилено".

Ті правки, які написані як правки робочої групи – це дискусійні питання, які в межах нашої компетенції, народними депутатами, подискутувавши, ми виносимо на розгляд комітету, для того щоб комітет їх прийняв як свої або не прийняв. Це єдина технічна можливість для того, щоб пройти по кожній поправці.

Я хотів би ще тоді попросити Ірину Валеріївну Семерунь, щоб вона прокоментувала, чи це відповідає Регламенту?

МУСІЙ О.С. Так, якою статтею Регламенту це передбачено?

БЕРЕЗЕНКО С.І. Якщо ми хочемо зараз "заговорити" це питання, то ми можемо продовжувати, якщо хочемо працювати, то давайте працювати по суті. Олег Степанович, ви ж брали участь у робочій групі.

МУСІЙ О.С. Ні. Це юридична площина чистоти процесу розглядання цього закону до другого читання. Щоб нас потім не звинуватили в самоуправстві чи в чомусь іншому.

Є статті Регламенту. Давайте, скажіть мені, будь ласка, чим це передбачено?

КИРИЧЕНКО О.М. Я пропоную всім членам робочої групи підписати ці правки як депутати. Як депутати вони мають право внести це. І всі ці правки будуть внесені від депутатів, які входили в робочу групу. І всі питання на цьому закінчуються.

СИСОЄНКО І.В. Ірино Валеріївно, ви як голова секретаріату прокоментуйте, будь ласка.

СЕМЕРУНЬ І.В. Вибачте, зовсім точної процедури, як готується таблиця до другого читання Регламентом не визначено. Але зазвичай, і це вже не перша таблиця, яку ми всі готуємо в нашому комітеті, це робоча версія, яка не подається в зал в такому вигляді. Там, де стоїть "робоча група", буде зазначено прізвища тих народних депутатів, бо тільки депутати є суб'єктом права законодавчої ініціативи, які проголосують за цю правку. Тобто тільки прізвища. Навіть якщо вас 10, а проголосує 7, то буде тільки 7 прізвищ під цією правкою, що погоджуються з цією правкою 7 прізвищ, а не 10.

БЕРЕЗЕНКО С.І. Ще раз хочу наголосити. Це пропозиція робочої групи до комітету. Комітет скаже: відхиляємо – до побачення. Якщо підтримаємо, то це буде пропозиція членів комітету. І ми підпишемося під ними, хто проголосує. Це чернетка.

МУСІЙ О.С. Поясніть мені. Процедура подання до другого читання існує - два тижні. Скажіть, будь ласка, які народні депутати протягом двох тижнів подали і чи це зареєстровано в Комітеті з питань охорони здоров'я, правки, які зараз не мають прізвищ народних депутатів, і написано "робоча група"? Чи існує юридичний документ такий, чи не існує в секретаріаті?

СЕМЕРУНЬ І.В. Понад 80 народних депутатів подали свої правки, серед них і члени нашого комітету.

МУСІЙ О.С. Я кажу про те, в яких написано "робоча група".

СЕМЕРУНЬ І.В. Ні, ну такого тексту не може бути, бо це робоча група. Це ж процес. Вона узагальнює.

МУСІЙ О.С. Немає, правильно я розумію? Просто підтвердіть це, що є чи немає?

ЖУРЖІЙ А.В. Можна я коротко прокоментую? Колеги, така практика є нормальною для більшості комітетів. І просто народні депутати, які подавали правки, вони в будь-який момент можуть замінити подану правку тією правкою, яка була узгоджена в робочій групі. І ніколи проблем з цим не виникало.

Тобто є певний текст, який люди напрацювали, узгодили як компроміс тих правок, які вони подавали. І ці люди готові після голосування їх підписати. Це нормально. Шукали компроміс.

СИСОЄНКО І.В. Шановні колеги, я пропоную, якщо комусь не подобається, що воно називається "Поправки робочої групи", я під час їх

зачитування можу зачитувати з прізвищами народних депутатів, які були членами робочої групи і які вносять замість тих, які вони погодили відповідно до Регламенту, новий текст, і на це вони мають повне право.

Якщо немає заперечень, то тоді ми будемо діяти саме так.

І я хочу, щоб ми звернули увагу, що зараз вже 14:45, нам залишилося попрацювати 1 годину 15 хвилин. Тому я пропоную, щоб ми цей час не втрачали, а переходили вже до поправок.

Я оголошую першу поправку. Перша поправка пана Мусія, яка стосується саме назви законопроекту. Робоча група ухвалила: відхилити. Тому що ця поправка звучить наступним чином: "Усі статті законопроекту 6327 вилучити, а усі статті законопроекту 4456 додати на заміну вилучених, залишивши тільки назву законопроекту 6327". Є пропозиція відхилити дану поправку. Прошу голосувати. Хто за?

МУСІЙ О.С. Дозвольте мені сказати як автору поправки. Я маю право прокоментувати цю поправку для членів комітету.

СИСОЄНКО І.В. Так, як автор ви маєте право прокоментувати. Єдине, що ми домовляємося про те, що у нас з вами є регламент. Є 3 хвилини, будь ласка, для того, щоб ви оголосили вашу позицію по цій поправці.

МУСІЙ О.С. Шановні народні депутати, я прошу звернути вашу увагу на те, що законопроект, який поданий урядом і Міністерством охорони здоров'я, він збігається практично повністю з зареєстрованим і підтриманим більшістю членів комітету законопроектом 4456. Окрім того, він є складовою частиною тільки приблизно, за оціночними даними, 10% комплексної, системної реформи охорони здоров'я. Натомість чомусь законопроект про фінансові гарантії, який проголосований в першому читанні, називається реформою охорони здоров'я в публічній площині.

Саме тому, якщо Комітет з питань охорони здоров'я виступає за системну, комплексну реформу охорони здоров'я, і проголосований в першому читанні законопроект є складовою частиною законопроекту 4456, і якщо ми хочемо започаткувати реальну реформу системи охорони здоров'я, а так як 4456 є базовим законопроектом, і текст законопроекту підписаний більшістю народних депутатів, прошу цю правку прийняти. Тим більше, що це відповідає 116-й статті Регламенту абсолютно, тому що текст законопроекту є новий, закону про фінансові гарантії. Він не є змінами до діючого законодавства. Тому я прошу підтримати цю правку.

СИСОЄНКО І.В. Дякую, Олег Степанович.

Ставлю цю попраку на голосування. Хто за те, щоб підтримати дану поправку, голосуємо. За – Олег Мусій, Олександр Біловол, Ігор Шурма.

Хто проти цієї поправки, прошу також проголосувати. Березенко, Сисоєнко, Корчинська.

Хто утримався? Кириченко, Колганова, Донець, Шипко.

Поправка не пройшла, бо немає більшості за цю поправку.

Переходимо до наступної. Наступна поправка народних депутатів, які працювали в робочій групі: Березенко, Корчинська, Донець, Шипко, Кириченко, Сисоєнко, Яриніч. Це стосується назви законопроекту, народні депутати просять викласти її в наступній редакції: змінити назву на "Державні фінансові гарантії медичного обслуговування населення", тобто назву 6327 викласти в такій редакції.

Прочу голосувати. Хто за?

ШУРМА І.М. Значить, однієї зі складової реформи було (в лапках говорили), ішла мова про введення терміну "медична послуга", воно було складове і базове. Подивіться усі коментарі і подивіться усі дискусії, які точилися в сесійній залі.

Сьогодні вноситься поправка, яка оце знакове словосполучення "медична послуга" взагалі знімає. Міняється суть законопроекту і ціль? Без сумніву, що змінюється.

ІЗ ЗАЛУ. Ні.

ШУРМА І.М. Ну, як ні? Якщо хтось хоче приймати участь у цьому незаконні, він має повне право голосувати, питань немає. Ми вже за 2 роки були не один раз свідками голосування законів, в тому числі по міжнародним закупівлям, і до чого це приводить. Голосуйте, але рано чи пізно воно буде мати своє завершення.

СИСОЄНКО І.В. Пане Шурма, ми дякуємо вам за вашу позицію.

Ставлю цю поправку на голосування. Хто за те, щоб підтримати дану поправку?

ШУРМА І.М. Зміну назви закону. Так?

СИСОЄНКО І.В. За поправку: Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Шипко, Колганова. Хто утримався? Кириченко, Донець, Мусій, Біловол. Хто проти? Шурма. Дякую. Поправка вважається прийнятою.

Переходимо...

(Загальна дискусія).

СИСОЄНКО І.В. Більшість.

(Загальна дискусія).

СИСОЄНКО І.В. Більшість голосів проголосували за поправку.

Переходимо до наступної поправки, яка відхилена. Поправка № 3 народних депутатів Тимошенко, Соболева, Євтушка, Івченка, Крулька також стосується назви. В назві та тексті проєкті слова "медична послуга" та "медичні послуги" в усіх відмінках замінити словами "медична допомога" у відповідному відмінку.

Також ставлю цю поправку, якщо немає заперечень чи зауважень у колег, на голосування. Вважаємо на робочій групі, що вона має бути відхилена. Хто за те, щоб відхилити дану поправку? Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Шипко, Донець, Колганова, Кириченко. Хто утримався? Мусій, Біловол. Хто проти? Хто за поправку? Шурма. Дякую, колеги.

Поправка № 4 Олега Степановича Мусія. Змінити назву закону та викласти її в такій редакції: "про державні фінансові гарантії забезпечення населення необхідною медичною допомогою, лікарськими засобами та послугами системи громадського здоров'я".

БЕРЕЗЕНКО С.І. Пані Ірино, можна по процедурі?

СИСОЄНКО І.В. Я її озвучила, а ви тепер можете зазначити.

БЕРЕЗЕНКО С.І. Якщо ми будемо читати те, що у нас перед очима постійно, ми це затягнемо, ви втомитесь і ми менше пройдемо.

Друге. Оскільки ми затвердили назву, яка звучить так: "Про державні фінансові гарантії медичного обслуговування населення", чи можу я запропонувати всі поправки, які мають іншу назву, автоматично відхилити?

ІЗ ЗАЛУ. Які вносять зміни в назву.

БЕРЕЗЕНКО С.І. Не розглядати, проголосувати за їх відхилення, оскільки ми вже назву робочу затвердили. Чи це є порушення Регламенту, пані Ірина?

СИСОЄНКО І.В. Ми можемо це зробити пакетом?

ІЗ ЗАЛУ. Ні.

ІЗ ЗАЛУ. Лучше мы будем быстрее проходить поправки.

СИСОЄНКО І.В. Я пропоную... *(Шум у залі)*

БЕРЕЗЕНКО С.І. Тоді у мене прохання – скоротити. Не зачитувати, казати номер поправки, відхилити, прийняти.

СИСОЄНКО І.В. Шановні колеги, я не буду зачитувати поправки, вони всі є у народних депутатів перед очима. Давайте ми проголосуємо. Зараз я буду називати номер поправки і ставити її на голосування. Автору поправки будемо давати слово, якщо він є присутнім. Хто за такі регламентні зміни?

Хто за те, щоб підтримати мою пропозицію по подальшій нашій роботі? Хто за? За – Біловол, Мусій, Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Шипко, Колганова. Дякую.

Хто утримався? Утрималась Донець і Шурма.

Хто проти? Немає. Дякую.

ДОНЕЦЬ Т.А. У мене пропозиція. Можна?

СИСОЄНКО І.В. Да, будь ласка.

ДОНЕЦЬ Т.А. А можна поставити на голосування пропозицію Сергія стосовно того, що якщо ми затвердили вже назву, то всі інші, вони дійсно автоматично являються відхиленими. Це є логічним. Нічого не порушується.

МУСІЙ О.С. Воно може бути логічним, але не може бути затвердженим.

(Загальна дискусія).

СИСОЄНКО І.В. Поправка номер 4 Олега Степановича Мусія. Чи будете ви наполягати?

МУСІЙ О.С. Не наполягаю.

СИСОЄНКО І.В. Не наполягаємо.

Голосуємо. Хто за те, щоб відхилити поправку номер 4? Хто за? Шурма, Біловол...

ІЗ ЗАЛУ. Чекайте! Якщо не наполягає, ми просто йдемо далі. Там же відхилено. Навіщо голосується?

СИСОЄНКО І.В. Ми маємо проголосувати. Ми маємо голосувати по кожній поправці.

ДОНЕЦЬ Т.А. Навіщо, якщо всі відхилені, тут нема людини, яка наполягає на своїй правці?

СИСОЄНКО І.В. Ну ми вже визначили, як ми працюємо!

КИРИЧЕНКО О.М. Давайте скажем: правка – комітет проголосовал за или против. Я маю право поставити, наприклад, на підтвердження.

ІЗ ЗАЛУ. Да.

КИРИЧЕНКО О.М. Тобто має бути рішення комітету.

ІЗ ЗАЛУ. Голосуємо!

СИСОЄНКО І.В. Колеги, зараз ми з вами вже проголосували, як ми працюємо. Тому, будь ласка.

Хто за те, щоб відхилити поправку?

МУСІЙ О.С. Проголосували.

СИСОЄНКО І.В. Я маю озвучити. Біловол, Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Шипко, Донець, Колганова, Кириченко. Дякую.

Хто проти? Проти Олег Мусій. Поправка вважається відхиленою.

Поправка номер 5. Також ставимо її на голосування. Члени робочої групи прийняли рішення її відхилити. Колеги, голосуємо. Хто за те, щоб відхилити поправку номер 5? Хто за? Біловол, Мусій, Шурма, Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Шипко, Донець, Колганова, Кириченко. Одноголосно. Дякую, колеги.

Поправка номер 6 (поправка Кошелевої). Так само є пропозиція її відхилити. Хто за? Шурма, Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Шипко, Донець, Колганова, Кириченко.

Хто за цю поправку? Мусій.

Хто утримався?

Дякую. Поправка вважається відхиленою.

Поправка номер 7 народних депутатів Королевської, Павленка і Солода. Також є пропозиція її відхилити. Хто за? Шурма, Біловол, Березенко, Мусій, Сисоєнко, Корчинська, Шипко, Донець, Колганова, Кириченко.

Дякую. Вважаємо відхиленою, тому що всі одноголосно.

Поправки народних депутатів-членів робочої групи. Перераховувати всіх народних депутатів?

"Цей закон визначає державні фінансові гарантії надання необхідних пацієнтам послуг з медичного обслуговування, в тому числі медичних послуг та лікарських засобів належної якості за рахунок коштів державного бюджету України за програмою медичних гарантій".

Хто за те, щоб підтримати? Є зауваження? Так, будь ласка.

МУСІЙ О.С. Шановне керівництво робочої групи! У мене тоді запитання. Тільки що ви говорили про необхідність зміни назви законопроекту. Назву законопроекту змінили на... уже проголосовану: "Про державні фінансові гарантії медичного обслуговування населення". На запитання народного депутата Шурми ви сказали, що медичні послуги, вони там залишилися - не залишилися. Якщо у нас "Про державні фінансові гарантії" назва проголосована, а зараз основна преамбула законопроекту визначає державні фінансові гарантії пацієнтам послуг, це що, ми хочемо обманути народних депутатів чи суспільство чи що? Ми назву ставимо красиву, а далі залишаємо медичні послуги. Тому я думаю, що таку правку я би рекомендував не підтримувати, а написати замість послуг, написати так, як ми в зміненій назві уже – медичне обслуговування, гарантії медичного обслуговування, а не гарантії послуг.

(Загальна дискусія).

СИСОЄНКО І.В. Ми вислухали зауваження Олега Степановича. Я прошу Ірину Валеріївну прокоментувати дане твердження. Будь ласка.

СЕМЕРУНЬ І.В. В Законі 2002 щодо автономізації, який називається, чітко було дане визначення "Послуга з медичного обслуговування (медична послуга)". Тобто це тотожні речі, щоб надалі по тексту. Перший раз, так як закон стосується широкої сфери медичного обслуговування населення, то вперше в преамбулі і в назві чітко окреслюється предмет закону, що закон регулює питання обслуговування населення. А далі скорочено.

СИСОЄНКО І.В. Дякую, Ірино Валеріївно.

Зауваження ми почули, відповідь почули. Ставлю поправку на голосування.

Ви наполягаєте? Будь ласка.

СЕМЕРУНЬ І.В. А медична послуга – це термін однієї категорії, короткий термін тільки маленький.

ІЗ ЗАЛУ. Включайте мікрофон!

КИРИЧЕНКО О.М. Ми вже дискутували на цю тему на робочій групі. Я за те, щоб прибрати слово "необхідних", тому що немає визначеного, що саме є "необхідними пацієнтам послугами". Тому "надання пацієнтам послуг з медичного обслуговування". Это же закон. То есть должна быть трактовка, что именно является "необходимым".

СИСОЄНКО І.В. Ми це питання обговорювали вже на комітеті. І я знаю, що далі по тексту ми додали, після слова "необхідних" ми додали "необхідних їм", тобто коли мова йде про пацієнтів, то саме "необхідних їм". Якщо зараз це технічна помилка, яку не встигли надрукувати...

ІЗ ЗАЛУ. Це не помилка.

СИСОЄНКО І.В. Ірино Валеріївно, ми просто далі по тексту пропонували "надання необхідних їм".

СЕМЕРУНЬ І.В. Тут написано "необхідних пацієнтам". Просто це вже принципова позиція

КОРЧИНСЬКА О.А. Гарантія необхідних пацієнтам послуг з медичного обслуговування.

КИРИЧЕНКО О.М. Мы обсуждали, каким именно термином и где в законе мы обсуждаем, что такое степень необходимости. Мы должны определить степень необходимости.

КОРЧИНСЬКА О.А. Олексію, почитайте, будь ласка, останній варіант.

МУСІЙ О.С. А хто вирішує що обхідне, а що необхідне?

КИРИЧЕНКО О.М. А це останній варіант? Тому я пропоную прибрати звідси слово "необхідний". Це невизначений в законі термін. Кто определяет степень необходимости?

БЕРЕЗЕНКО С.І. Колеги, а ми можемо поставити на голосування? Я прошу, ми не можемо пройти нічого.

СИСОЄНКО І.В. Шановні колеги, ми ставимо цю поправку на голосування, і я хочу зазначити, що це є преамбулою лише закону, далі в тексті законопроекту є норми, за якими є зрозумілим, що є необхідним для пацієнта.

МУСІЙ О.С. Немає такого!

СИСОЄНКО І.В. Чому?

СЕМЕРУНЬ І.В. Логіка з того виходить, що пацієнту необхідно, лікар визначає, що саме необхідно пацієнту.

СИСОЄНКО І.В. Визначаються лікарем!
 Це преамбула законопроекту.
 Ставимо цю поправку, колеги...

МУСІЙ О.С. Шановні колеги, дозвольте, будь ласка. Ми далі по тексту записуємо програму державних гарантій. І тільки фінансує державний бюджет і держава ті послуги, які в програмі державних гарантій, і більше нічого. І ось необхідні послуги будуть ті, які в програмі державних гарантій. Тому навіщо нам писати зараз "необхідних", коли далі є програма державних гарантій, і фінансуватися буде тільки те, що по Програмі державних гарантій і більше нічого фінансуватися не буде. Вони не будуть обхідні, необхідні. Я прошу підтримати Кириченка.

СИСОЄНКО І.В. Шановні колеги, всі зауваження вислухали. Ставлю поправку на голосування. Хто за те, щоб підтримати дану поправку, голосуємо. Хто за? Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Шипко, Донець, Колганова. Хто проти? Хто утримався? Утримались - Кириченко, Шурма, Мусій, Біловол. Дякую. Поправка вважається прийнятою.

Переходимо до наступної. Поправка № 9 Олега Степановича Мусія. Пропоную її відхилити. Чи є бажання зазначити якусь репліку, Олеже Степановичу, по вашій поправці, чи можемо йти далі?

МУСІЙ О.С. По цій поправці немає.

СИСОЄНКО І.В. Дякую.

Ставимо на голосування. Хто за те, щоб відхилити поправку № 9. Хто за? Біловол, Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Шипко, Донець, Кириченко, Колганова. Хто проти? Хто утримався? Шурма, Мусій. Дякую, колеги. Поправка відхилена.

Поправка № 10 врахована редакційно.

Поправка № 11 народного депутата Остапчука. Робоча група пропонує її відхилити. Ставимо на голосування. Хто за те, щоб відхилити поправку № 11. Хто за? Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Донець, Колганова, Кириченко. Хто проти? Хто утримався? Шурма. Поправка вважається відхиленою.

Поправка № 12 народного депутата Кошелевої. Також є пропозиція її відхилити.

Хто за те, щоб відхилити поправку номер 12? Будь ласка, голосуємо. Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Шипко, Донець, Колганова, Кириченко.

Хто проти? Хто утримався? Біловол, Шурма, Мусій.

Дякую. Поправка вважається відхиленою.

Поправка номер 13 народного депутата Бахтеєвої. Також пропозиція робочої групи її відхилити.

Хто за те, щоб відхилити поправку депутата Бахтєєвої? Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Донець, Колганова, Кириченко.

Хто за те, щоб підтримати поправку народного депутата? Хто утримався? Мусій, Біловол, Шурма.

ІЗ ЗАЛУ. І Шипко.

СИСОЄНКО І.В. І Шипко.

Дякую. Поправка вважається відхиленою. Поправка номер 14 народних депутатів робочої групи.

Прошу врахувати її та проголосувати за неї. Хто за цю поправку?

Голосуємо. Хто за? Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Шипко, Донець, Колганова, Кириченко.

Хто проти? Хто утримався? Утримались Шурма, Біловол, Мусій.

Дякую. Поправка вважається прийнятою.

Поправка номер 15 народного депутата Мусія. Також є пропозиція її відхилити. Олегу Степановичу, хочете щось зазначити? Ні, не хочете.

Пропоную поставити на голосування. Хто за те, щоб її відхилити? Хто за? За – Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Донець, Колганова, Кириченко.

Хто проти? Хто утримався? Шурма, Біловол, Шипко.

Дякую. Поправка вважається відхиленою.

Поправка номер 16. Є пропозиція також її відхилити. Народних депутатів Королєвської, Павленка, Солода.

Хто за те, щоб відхилити поправку номер 16?

За – Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Шипко, Донець, Колганова, Кириченко, Мусій, Біловол.

Хто утримався? Утримався Шурма.

Хто проти? Немає.

Дякую. Поправка відхилена.

Поправка номер 17 народного депутата Денісової. Є пропозиція її відхилити. Хто за?

За – Березенко, Мусій, Біловол, Сисоєнко, Корчинська, Донець, Кириченко.

Хто утримався, колеги? Утримались - Колганова, Шипко і Шурма. Дякую.

ІЗ ЗАЛУ. Можна пропозицію? Не знаю, як вам буде зручно, але можливо, щоб фіксував секретаріат? Щоб головуючий не оголошував кожен раз прізвище, а сам секретаріат фіксував?

(Шум у залі).

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Ні!

СИСОЄНКО І.В. Ні-ні. У нас все йде під протокол. Все під протокол.

Поправка номер 18. Колеги, поправка номер 18 народного депутата Кошелевої. Є пропозиція її відхилити. Голосуємо.

Хто за те, щоб відхилити поправку номер 18? За – Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Шипко, Донець, Колганова.

Хто проти? Мусій. Хто утримався? Шурма утримався. І Кириченко.

Дякую. Поправка вважається відхиленою.

Поправка номер 19 народного депутата Ляшка. Є пропозиція її відхилити. Хто за те, щоб її відхилити? Хто за? За – Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Донець, Колганова.

Хто проти? Шурма і Кириченко.

Хто утримався? Утрималися Біловол, Мусій, Шипко.

Дякую, колеги. Поправка вважається відхиленою.

Поправка номер 20 народного депутата Геращенко та депутата Іонової, вона врахована.

Поправка 21-а народного депутата Шпенова і Колеснікова.

(Загальна дискусія).

СИСОЄНКО І.В. Добре. Ставлю на голосування поправку номер 20, яка членами робочої групи визначена як врахована. Прошу проголосувати. Хто за врахування? Шурма, Мусій, Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Шипко, Донець, Колганова, Кириченко, Біловол. Дякую. Одноголосно. Поправка врахована.

Поправка 21-а Шпенова, Колеснікова, прошу її відхилити. Хто за те, щоб її відхилити? Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Донець, Колганова.

Хто за те, щоб її врахувати? Шурма, Мусій.

Хто утримався? Утримався Біловол, утримався Шипко і утримався Кириченко. Поправка вважається відхиленою.

Переходимо до наступної. Поправка робочої групи номер 22, народних депутатів, врахована. Ми також маємо за неї проголосувати?

КОРЧИНСЬКА О.А. Звичайно.

СИСОЄНКО І.В. Пропоную проголосувати за дану поправку. Якщо є коментар, будь ласка, три хвилини.

МУСІЙ О.С. У мене коментар до цієї правки. Насправді, це ж нова з'явилась, абсолютно новий текст, який не був в першому читанні. Саме тому до цієї правки, яка розіслана членам комітету, у мене є зауваження.

Для того, щоб сформувати програму і фінансувати, треба мати тарифи на кожну окрему послугу. А тарифи – це діагностично споріднені групи, які будуть розраховуватися.

КИРИЧЕНКО О.М. Не факт.

(Загальна дискусія).

МУСІЙ О.С. Ну потім подискутуєте, добре?

Діагностично споріднені групи до 2020 року по більшості позицій ще не будуть розроблені через те, що фізично їх важко буде розробити, враховуючи, що вони мають увійти в програму державних гарантій. І знову буде зрив. Є великий ризик зриву термінів введення цієї програми.

Саме тому я прошу врахувати це при голосуванні правки і все-таки повернутися, можливо, в наступні. Ми ж все одно зараз фізично всі правки не пройдемо. Залишити ту правку ще для можливості її відкоригувати з тим, щоб закон діяв, а не просто закон був мертвонароджений, і потім ми не могли скласти програму державних гарантій.

І так само і пункт другий, там, де електронна система голосування. Він теж потребує на коректність формулювання.

_____ *(Без мікрофону).*

МУСІЙ О.С. Потребує також експертизи на те, щоб він був коректно виписаний з урахуванням e-health. Тому я пропоную цю правку якраз: зробити такий ще запас на наступне засідання комітету правок, які ми могли би відкоригувати відповідно до чинного законодавства і взагалі до реалій українських. А не просто написати якусь мрію, яка нездійсненна.

СИСОЄНКО І.В. Олег Степанович, ми вислухали вашу позицію.

МУСІЙ О.С. Саме тому я пропоную поки що утриматись за її голосування.

СИСОЄНКО І.В. Олег Степанович, дякую.

Я маю поставити цю поправку на голосування. Якщо вона не здобує підтримки, тоді ми обговоримо альтернативну вашу пропозицію. Хто за те, щоб підтримати дану поправку номер 22. Хто за? Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Шипко, Донець, Колганова.

Хто утримався? Утримались - Шурма, Біловол, Мусій і Кириченко.

Дякую, колеги. Поправка має більшість голосів, вважається врахованою.

Переходимо до наступної поправки номер 23 (поправка народних депутатів Тимошенко, Соболева, Євтушка, Івченка, Крулька). Прошу проголосувати та врахувати її. Хто за? Мусій, Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Шипко, Донець, Колганова, Кириченко.

Хто утримався? Утримався Шурма. Хто проти? Дякую. Поправка вважається врахованою.

Поправка номер 24 народного депутата Кошелевої. Також робоча група вважає її врахованою. Прошу проголосувати, хто за поправку народного депутата Кошелевої. Голосуємо. За – Мусій, Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Шипко, Колганова, Кириченко, також Шурма. І Біловол за поправку.

Хто проти цієї поправки? Хто утримався? Утрималась Донець. Дякую, поправка вважається врахованою.

ІЗ ЗАЛУ. Щось міністерство хотіло.

СИСОЄНКО І.В. Є репліка? Будь ласка.

КОВТОНЮК П.А. Я би хотів, колеги, від імені Міністерства охорони здоров'я по кількох ключових правках просто для протоколу репліки говорити, по принципових моментах.

Як ви знаєте, питання співоплати, яке було оригінальне в тексті законопроекту 6327, це було одне із доволі важливих, принципових в цьому законопроекті. І хоча робоча група зараз приймає вилучити, я хочу озвучити позицію міністерства, що є ризики в цьому вилученні певні, і ці ризики є фінансові. Вони призводять до того, що якщо ми починаємо покривати послуги або на сто відсотків, або ніяк, це створює нам додаткові загрози щодо того, що держава зможе собі дозволити широкий спектр послуг покривати на сто відсотків. Крім того, співоплати грали дуже важливу роль співучасті пацієнта в фінансуванні медичної допомоги. Тобто людина коли навіть маленький, символічний внесок вносила, це грало на руку нам в подоланні такого явища, як неформальні платежі.

Тому зважаючи на те, що багато депутатів виступали з правкою, вона тут врахована, але для протоколу міністерство оголошує цю позицію, щоб усі ризики були усвідомлені. Дякую.

СИСОЄНКО І.В. Дякую.

Переходимо до наступної поправки номер 25 народного депутата Кошелевої. Є пропозиція її відхилити. Хто за те, щоб відхилити поправку номер 25? Хто за? Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Шипко, Донець, Колганова, Кириченко.

Хто проти? Хто утримався? Утримались Шурма, Біловол, Мусій. Дякую. Поправка вважається відхиленою.

Поправка номер 26 народного депутата Шурми. Враховано редакційно. Вона врахована.

ІЗ ЗАЛУ. Тільки редакційно.

ШУРМА І.М. У мене є принципова позиція. Те, що сказав пан ... Я пропоную законодавчо закріпити і посилити. Я наполягаю те, як в її поправці написано, введення терміну "повна оплата", хочете – пишіть стовідсоткова. Таке формулювання не дає поле для маніпуляцій. А так не зрозуміло, що таке оплата, це повна, часткова, чи яка-небудь інша. Тому я наполягаю і наголошую – це принциповий момент, це момент, який пізніше буде зв'язаний з тими коштами, які будуть виділятися з Державного бюджету. Сьогодні говорять: треба 5 відсотків. Нам пропонують англійську модель – це 9 відсотків.

МУСІЙ О.С. Так це так і буде.

ШУРМА І.М. То давайте на сьогоднішній день будемо фіксувати, викреслювати будь-які ризики маніпуляції тими чи іншими термінами. Тому я наполягаю на введенні терміну "повна оплата", а не просто "оплата".

МУСІЙ О.С. А тут так і є.

ШУРМА І.М. Ні.

СИСОЄНКО І.В. Враховано редакційно суть вашої ініціативи.

ШУРМА І.М. Ви прибмили слово "спів оплати".

БЕРЕЗЕНКО С.І. Ми зібрали державний гарантований пакет. Немає такого.

ШУРМА І.М. Читайте. Ви забрали словосполучення "спів оплата" і лишили "оплата". Я наполягаю, це те, що акцентував щойно пан Ковтонюк, на повній оплаті. Це є принципово.

(Загальна дискусія).

ІЗ ЗАЛУ. Написано: "повна оплата".

МУСІЙ О.С. А де це написано?

ШУРМА І.М. Немає написаного!

СЕМЕРУНЬ І.В. Це в нього.

СИСОЄНКО І.В. Шановні колеги, давайте поставити на голосування поправку.

МУСІЙ О.С. Дозвольте ще коментар.

СИСОЄНКО І.В. З коментарем народного депутата автора цієї поправки, а далі, якщо поправка не набере голосів, ми поставимо пропозиції робочої грипи.

МУСІЙ О.С. Ще один коментар до цього. Прошу звернути увагу на те, що ми щойно проголосували поправку Кошелевої, яка "або частково" слова виключити всюди врахована, саме тому, пане Ігорю, оце зліва тоді прийнято в першому читанні, де "державний гарантований пакет, обсяг послуг, повну або часткову оплату" правкою Кошелевої ми прибравли, тому залишається "повну оплату".

ШУРМА І.М. Для протоколу, Олеже Степановичу, іде маніпуляція текстом. Було 3 тексти цього законопроекту. Те, що ви говорите, ми не редагуємо цей законопроект, я в підтвердження моїх слів, ми вводимо доповнення абсолютно до іншої текстівки.

Ірино Валеріївно, скажіть, будь ласка, чи в останньому тексті законопроекту є вписано "повна оплата"?

СЕМЕРУНЬ І.В. Ні, немає. У нас є просто "оплата". Так як ішла часткова і повна, у нас просто іде "оплата послуг".

СИСОЄНКО І.В. Шановні колеги, даним законопроектом, повністю поправками ми виключили питання спів оплати, те, що було запропоновано в первинній редакції. Ми зберігаємо "оплату". Тому, перше...

ШУРМА І.М. Повну оплату. Я наполягаю на своїм правці.

СИСОЄНКО І.В. Я ставлю на голосування поправку Ігоря Шурми. Сформулюйте, будь ласка, вашу поправку, як депутати мають зараз голосувати.

ШУРМА І.М. Будь ласка. "Повну оплату, надання яких держава гарантує за рахунок державних коштів бюджету". Можу повністю прочитати: "Державний гарантований пакет..."

ІЗ ЗАЛУ. Та немає пакету!

СИСОЄНКО І.В. У нас немає вже державного гарантованого пакету.

МУСІЙ О.С. Ми вже редакційно врахували, бо немає слова "державний гарантований пакет".

ШУРМА І.М. Немає питань. Але, розумієте, ви, може, й читали текст, але те, що мені прислали о 12-й годині, я ще не встиг. Тому я пропоную, я вам ще раз кажу, я пропоную: коли питання стоїть про оплату, я пропоную написати "...повну оплату надання яких держава гарантує за кошти державного бюджету".

СИСОЄНКО І.В. Ставимо на голосування.

ШУРМА І.М. Словосполучення щоб було: "Повна оплата за кошти державного бюджету".

СИСОЄНКО І.В. Хто за пропозицію Ігоря Шурми, який тільки що зазначив свою поправку? Хто за? Голосуємо.

ШУРМА І.М. Повторюю: за повну оплату.

ІЗ ЗАЛУ. Голосуємо за пропозицію Шурми.

СИСОЄНКО І.В. Хто за? Голосуємо. За – Кириченко, Колганова, Шипко, Мусій, Біловол, Шурма.

Хто проти? Хто утримався?

ІЗ ЗАЛУ. Чи правильно я розумію, що тепер по тексту ми додамо слово "повна"?

(Шум у залі).

ІЗ ЗАЛУ. "Повна". Так.

СИСОЄНКО І.В. Так.

(Шум у залі).

БЕРЕЗЕНКО С.І. І пішли далі. І працюємо далі.

СИСОЄНКО І.В. Поправка вважається врахованою.

Дякую, колеги.

Переходимо до...

(Шум у залі).

ІЗ ЗАЛУ. Уже не редакційно, а враховано повністю.

СИСОЄНКО І.В. Враховано. Я так і сказала: поправка вважається врахованою.

БІЛОВОЛ О.М. Ні. Ні. Вона все одно буде редакційно врахована.

МУСІЙ О.С. Але зі словом "повна". Редакційно зі словом "повна".

СИСОЄНКО І.В. Поправка номер 27 народних депутатів Сисоєнко, Продан, Яриніча. Також врахована редакційно.

БЕРЕЗЕНКО С.І. Не треба редакційно. Не треба.

СИСОЄНКО І.В. Маємо всі проголосувати. Хто за цю поправку?

БЕРЕЗЕНКО С.І. Вибачте, секретаріат, нам треба те, що враховано редакційно, голосувати чи ні?

МУСІЙ О.С. Звісно, що треба.

ІЗ ЗАЛУ. Всі треба. Давайте проголосуємо.

МУСІЙ О.С. Краще проголосуємо редакційно.

СИСОЄНКО І.В. Шановні колеги! Ставлю на голосування поправку номер 27. Хто за цю поправку, прошу голосувати.

МУСІЙ О.С. Врахувати редакційно.

СИСОЄНКО І.В. Хто за? За – Мусій, Березенко, Біловол, Сисоєнко, Корчинська, Шипко, Колганова.

Хто утримався? Утримався Шурма.

Хто проти? Так, дякую. Поправка вважається врахованою.

Поправка номер 28. Так само врахована редакційно. Прошу проголосувати, народні депутати, за поправку номер 28.

Хто за? За – Колганова, Донець, Шипко, Корчинська, Сисоєнко, Березенко, Мусій.

Хто проти? Хто утримався? Утрималися Шурма і Біловол.

Дякую, колеги. Поправка вважається врахованою.

Поправка 29 народного депутата Мусія. Також врахована редакційно. Є репліка у вас? Але воно вже враховано.

МУСІЙ О.С. Так-так. Я хочу уточнити під протокол, що якраз тут враховано редакційно "у повному обсязі" було - те, що говорив Олексій. "У повному обсязі". Поясніть мені, будь ласка. Якщо ми залишаємо "у повному обсязі", то тоді вона врахована, виходить, повністю?

КОРЧИНСЬКА О.А. "Повна оплата", слово "повна оплата".

(Загальна дискусія).

ІЗ ЗАЛУ. Повна оплата і повний обсяг це різні речі.

СИСОЄНКО І.В. "Повний обсяг" – це об'єм наданих послуг, а "повна оплата" – це стовідсоткова оплата за ці послуги. Тому ваша поправка врахована повністю редакційно.

МУСІЙ О.С. Так повністю чи редакційно?

СИСОЄНКО І.В. Враховано редакційно.

МУСІЙ О.С. У зв'язку з прийняттям пропозиції Шурми тоді вона повністю враховується? Чи як?

БЕРЕЗЕНКО С.І. Це ж ваша пропозиція, ми ж її підтримали.

СИСОЄНКО І.В. Ставимо на голосування. Хто за поправку Олега Мусія, прошу проголосувати. Хто за? Мусій, Біловол, Шурма, Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Шипко, Донець, Колганова, Кириченко.

Дякую. Поправка врахована.

Поправка номер 30 народного депутата Кириченка. Так само врахована.

Ставлю на голосування. Хто за? Шурма, Біловол, Мусій, Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Шипко, Колганова, Донець, Кириченко.

КИРИЧЕНКО О.М. А можно слово, так как была моя правка? Можно? Я предлагаю: те, которые підтримані, проголосувати одразу. Всі.

СИСОЄНКО І.В. А давайте ми будемо йти по порядку. Давайте не будемо змінювати.

КИРИЧЕНКО О.М. Потому что, с моей точки зрения...

КОРЧИНСЬКА О.А. Алексей!

СИСОЄНКО І.В. Є регламент, ми маємо проголосувати за всі поправки. Колеги! Колеги, ми маємо голосувати за кожну поправку.

ШУРМА І.М. Почекайте, почекайте! (*Шум у залі*) Олексій! Одну секунду!

Шановні колеги, ви розумієте, що це все фіксується під протокол. Тільки що ви проголосували 26 поправку про повну оплату.

КИРИЧЕНКО О.М. Частково, Ігор.

ШУРМА І.М. Ну я ж не перебивав!

МУСІЙ О.С. Льоша, послухай, він правильно каже.

ШУРМА І.М. Про повну оплату. Ви ж проголосували, і ви сам проголосували. Зараз ви просите в пункті першому частини першої статті 2-ї виключити слова: "повна або часткова оплата".

КИРИЧЕНКО О.М. Пожалуйста, пожалуйста! Мы уже подтримали. В моем понимании, если мы говорим "оплата" и после этого не употребляем никакую формулу, это для меня абсолютно идентично тому, что мы сказали "повну оплату". Повну оплату. Тому якщо ми вже написали "повну", то я прошу залишити слово "повну", а прибрати тільки "або частково", і ніякої катастрофи я в цьому не бачу.

ШУРМА І.М. Так я за що і говорю.

КОРЧИНСЬКА О.А. Так само в інших правках.

СИСОЄНКО І.В. Шановні колеги, ставимо на голосування.

КИРИЧЕНКО О.М. Але, Ігор, я вважаю, що якщо ми говоримо слово "оплата" і не використовуємо формулу після, яка щось обмежує, то слово "оплата" включає в себе поняття "повною", в повному об'ємі, значить, 100 відсотків. Тому ваша правка це був, в моєму розумінні, виключительно політичний реверанс.

СИСОЄНКО І.В. Олексію, дякую.

Ставлю на голосування поправку, щоб врахувати її частково: поправка народного депутата Кириченка номер 30. Прошу голосувати, хто за?

КИРИЧЕНКО О.М. ... (Без мікрофону).

СИСОЄНКО І.В. Хто за поправку (включити її частково) в редакції автора цієї поправки, яка тільки що зазначена в мікрофон? Хто за? Шурма, Біловол, Мусій, Березенко, Сисоєнко, Корчинська. Шипко, Колганова.

Хто утримався? Хто проти? Дякую. Вважаємо поправку частково врахованою.

Поправка номер 31 народного депутата Бахтеєвої. Також врахована редакційно. Прошу проголосувати. Хто за? Шурма, Біловол, Мусій, Березенко, Сисоєнко, Корчинська. Шипко, Донець, Колганова.

Хто проти? Хто утримався? Дякую. Поправка врахована.

Поправка номер 32 народного депутата Донець. Так само врахована. Хто за цю поправку? Будь ласка.

МУСІЙ О.С. У мене питання до цієї поправки. Ми всюди вже змінили на "програму державних гарантій", а тут лишається...

ІЗ ЗАЛУ. Вона редакційна. По суті врахована.

СИСОЄНКО І.В. Вона редакційна.

Прошу проголосувати. Хто за те, щоб включити цю поправку, яка врахована редакційно. Хто за? Шурма, Біловол, Мусій, Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Шипко, Донець, Колганова, Кириченко. Дякую. Одноголосно поправка редакційно врахована.

Я тепер зрозуміла, чому немає сьогодні голови комітету.

Поправка № 33 народних депутатів Королевської, Павленка, Солоду також врахована. Прошу проголосувати. Хто за? За – Мусій, Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Шипко, Колганова.

Хто проти? Хто утримався? Дякую. Одноголосно.

Поправка № 34 народних депутатів Дубіля, Шкрум, Євтушка врахована також редакційно. Прошу проголосувати. Хто за? Шурма, Біловол, Мусій, Березенко, Сисоєнко, Колганова, Шипко, Донець, Кириченко. Дякую. Одноголосно. Поправка врахована.

Поправка № 35 народного депутата Попова. Відхилити. Хто за? За – Мусій, Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Шипко, Донець, Колганова.

Хто проти? Хто утримався? Кириченко. Дякую.

БЕРЕЗЕНКО С.І. Шановний секретаріат, є велика небезпека, що головуєча втратить голос. Можемо ми просто 5 – за, 3 – проти. Чому ми маємо називати всі ці прізвища?

МУСІЙ О.С. Ми проголосували за це.

БЕРЕЗЕНКО С.І. Давайте переголосуємо!

(Загальна дискусія).

СИСОЄНКО І.В. Колеги, я пропоную продовжувати нашу з вами роботу. Ставлю на голосування поправку № 36 народного депутата Москаленка. Прошу відхилити дану поправку. Хто за? Біловол, Мусій, Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Шипко, Донець, Колганова, Кириченко.

Хто проти? Хто утримався? Шурма. Дякую.

Поправка № 37 народних депутатів Кужель і Соболева. Прошу також проголосувати за включення цієї поправки. Хто за? Мусій, Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Шипко, Донець, Колганова, Кириченко.

Хто проти? Хто утримався? Дякую, колеги, поправка № 37 врахована.

Поправка № 38 Добродомова. Робоча група пропонує її відхилити.
Є репліка.

ШУРМА І.М. Дуже суттєве у мене запитання стосовно 37-ї поправки Кужель. Там іде мова про кошти Державного бюджету. Який відсоток? В одному тексті є 7, в другому 5. За що ми проголосували? Будь ласка, оголосіть.

СИСОЄНКО І.В. Ми проголосували в тій редакції, яка зараз зазначена у вас у вашій таблиці.

ШУРМА І.М. Там є 7, а мені говорять – 5.

БЕРЕЗЕНКО С.І. Ми проголосували за 5. Робоча група запропонувала 5, причому, я прокоментую, це важливо, це усі депутати мали б знати. У нас є Закон про Основи охорони здоров'я, який говорить про 10% - це реально не виконується, ми ж розуміємо. І ми запропонували не менше 5%, але тільки на цю програму, не на всю охорону здоров'я, а саме на цю програму. Тим самим ми дали дуже серйозний сигнал – це порядку там в перспективі 140-130 мільярдів гривень, планку уряду.

ШУРМА І.М. Пане Сергію, я чого питаю, тому що, коли точилася дискусія, нам говорили, що нам пропонують "англійську модель". "Англійська модель" - це впроваджена.

БЕРЕЗЕНКО С.І. Не менше 5 там.

ШУРМА І.М. Там є. В "англійській моделі", я прошу підняти офіційні документи, це є 9% внутрішнього валового продукту і, вдумайтесь, це є 130 мільярдів фунтів стерлінгів!

Пане Ковтонюк, скажіть, будь ласка, під стенограму: 5% вистачить для того, щоб протягом року виконати закон України в повному об'ємі?

СИСОЄНКО І.В. Пан Шурма, перше, ми проголосували вже цю поправку.

ШУРМА І.М. Це є комітет, я маю право запитати. Ви за гроші голосуєте, люди добрі! У мене є запитання.

СИСОЄНКО І.В. Ми за цю поправку уже голосували тільки що.

ШУРМА І.М. у мене є запитання, чи 5% внутрішнього валового продукту вистачить на впровадження.

БЕРЕЗЕНКО С.І. Не менше 5!

СИСОЄНКО І.В. Не менше. Не 5, а не менше.

БЕРЕЗЕНКО С.І. Ми ставимо нижню планку.

СИСОЄНКО І.В. Поправка номер 38, прошу проголосувати за її відхилення, народного депутата Добродомова. Хто за те, щоб відхилити поправку номер 38. Хто за відхилення? Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Шипко, Донець, Колганова, Кириченко.

Хто проти? Хто утримався? Утримався Мусій, Біловол і Шурма. Поправка вважається відхиленою.

Поправка народного депутата Капліна, також враховано редакційно, номер 39. Прошу проголосувати. Хто за? Мусій, Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Шипко, Донець, Кириченко. Дякую.

Хто утримався? Утримались – Колганова, Шурма і Біловол. Дякую вам. Поправка вважається врахованою.

Поправка номер 40 народного депутата Шпенова і Колеснікова, також враховано. Прошу проголосувати за неї, редакційно враховано. Хто за? Шурма, Біловол, Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Шипко, Донець, Кириченко, Колганова. Дякую.

Хто утримався? Утримався Мусій. Поправка вважається врахованою редакційно.

Поправка номер 41 народного депутата Шипко – врахована. Прошу проголосувати. Хто за? Шурма, Біловол, Мусій, Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Шипко, Донець, Колганова, Кириченко. Одноголосно. Дякую.

Поправка номер 42 народного депутата Мусія. Будь ласка, репліка.

МУСІЙ О.С. Шановні, я просив би підтримати, а не відхиляти цю поправку. Тому що дуже важливим вважаю цей пункт - введення терміну "медичні записи", який буде стосуватися майбутньої електронної системи охорони здоров'я. І тому він виглядає, якби, абсолютно логічним тут.

Дуже дивно для мене, що робоча група її не врахувала. Тому прошу її підтримати. Вона не впливає ні на гроші, ні на що – це просто визначення терміну.

СИСОЄНКО І.В. Ставимо цю поправку на голосування. Робоча група вважає, що її потрібно відхилити. Ставлю пропозицію автора цієї поправки Олега Степановича підтримати цю поправку. Хто за? Шурма, Біловол, Мусій, Колганова, Шипко.

Хто утримався? Кириченко, Корчинська, Сисоєнко, Березенко. Поправка вважається прийнятою.

КИРИЧЕНКО О.М. Можна уточнення. Я вважаю, що...

СИСОЄНКО І.В. Це 42-а поправка. Ви про неї будете говорити?

КИРИЧЕНКО О.М. Я буду про неї говорити.

Мы должны четко понять, ребята, смотрите, інформація щодо медичного обслуговування пацієнтів. "Медичне обслуговування" – это термин дискреции, который говорит о том, что от каких болезней он лечился, а мы за то, чтобы там был эпикриз, и выписки, и все остальное – это разные вещи! Это просто будет статистически бухгалтерский документ, а мы за то, чтобы это наполнялось в том числе данными о пациентах, то есть это анамнез, история жизни, история болезни и все остальное.

СИСОЄНКО І.В. Ми проголосували вже за цю поправку.
Будь ласка, Ірино Валеріївно.

СЕМЕРУНЬ І.В. У мене суто технічне уточнення. Нам вносити зміни в таблицю. Ми заміняємо термін "електронна система охорони здоров'я" на термін "медичні записи".

СИСОЄНКО І.В. Ні!

СЕМЕРУНЬ І.В. Так! Оце поправка така.

СИСОЄНКО І.В. Оце ми так проголосували зараз?

СЕМЕРУНЬ І.В. Так, ви так проголосували.

СИСОЄНКО І.В. Що ми голосуємо зараз?

СЕМЕРУНЬ І.В. Ми проголосували не доповнити терміном ще, а пункт 2 викласти в новій редакції.

СИСОЄНКО І.В. Я прошу переголосувати дану поправку.

Я ставлю на переголосування дану поправку, тому що народні депутати не зрозуміли суть цієї поправки. Тому я ще раз ставлю на голосування поправку народного депутата Мусія.

Хто за те, щоб змінити редакцію, яка була в першому читанні, змінити на поправку народного депутата. Хто за?

КИРИЧЕНКО О.М. Хто за те, або підтримати поправку, або відхилити?

СИСОЄНКО І.В. Послухай, я маю спочатку поставити пропозицію на голосування, яка озвучена автором.

Робоча група її відхиляє.

Міністерство охорони здоров'я, прокоментуйте, будь ласка, ми ще раз її переголосуємо.

КОВТОНЮК П.А. Так, ця правка, пункт 2 стосується визначення електронної системи охорони здоров'я в цілому, частиною якої, і зараз визначення цього не виключає, повинні бути медичні записи, але не тільки вони. В даній правці пропонується замінити, фактично обмеживши електронну систему охорони здоров'я тільки медичними записами.

СИСОЄНКО І.В. Шановні колеги, ставлю ще раз на голосування поправку № 42. Хто за те, щоб цю поправку відхилити? Давайте проголосуємо і побачимо, як ми маємо діяти далі.

Я ставлю на голосування третій раз. Хто за те, щоб цю поправку відхилити? Хто за? За – Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Колганова, Кириченко.

Хто за те, щоб ця поправка була включена? Хто за?

БЕРЕЗЕНКО С.І. А як це можна зробити технічно?

СИСОЄНКО І.В. Що? Так ми вже проголосували. Ми вже відхилили поправку.

МУСІЙ О.С. Відхилили замість. Так. Це зрозуміло.

СИСОЄНКО І.В. Ми відхилили тільки що поправку народного депутата під номером 42. Ми її зараз відхилили. Все.

Зараз п'ять народних депутатів проголосували за відхилення цієї поправки.

Все. Ми переходимо до наступної поправки.

Поправка номер 43 народного депутата Остапчука. Є пропозиція робочої групи її відхилити. Хто за? За – Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Шипко, Колганова. Кириченко, ми як голосуємо? Також.

Хто утримався? Біловол, Шурма.

Хто за?

БЕРЕЗЕНКО С.І. Що - за?

СИСОЄНКО І.В. За цю поправку. За підтримку. Немає.

Все. Поправка вважається відхиленою. Поправка 43 вважається відхиленою.

Поправка номер 44. Є пропозиція за неї проголосувати, робоча група вважає її врахованою. Хто за цю пропозицію? Хто за? Березенко, Мусій, Сисоєнко, Біловол, Корчинська, Шипко, Колганова, Кириченко.

Хто утримався? Утримався Шурма. Хто проти? Немає.

Дякую. Поправка вважається врахованою.

Поправка номер 45. Також є пропозиція відхилити. Це поправка народного депутата Шипка. Чи буде у вас репліка?

Будь ласка.

ШИПКО А.Ф. Шановні народні депутати! Це принципово. І я хочу, щоб ми підтримали цю поправку, бо в мене в руках постанова Верховної Ради про прийняття за основу проекту Закону, який ми розглядаємо, і в якій чітко написано: доповнити статтю другу проекту визначенням терміну "медична субвенція". Ми що, будемо порушувати і це?

ІЗ ЗАЛУ. Тільки субсидія.

ШИПКО А.Ф. Субсидія. Так, субсидія. І я пропоную врахувати, як було в постанові Верховної Ради і як ми голосували в першому читанні. І це принципово.

ІЗ ЗАЛУ. Так воно ж проголосовано було.

ШИПКО А.Ф. Це було проголосовано, вони її тут викреслили.

МУСІЙ О.С. До речі, в мене коментар ще теж з цього приводу.

СИСОЄНКО І.В. Так, будь ласка.

МУСІЙ О.С. Шановні народні депутати! Ви пам'ятаєте, під час розгляду в першому читанні були два народні депутати, де під стенограму було враховано їх правки до першого читання.

ШИПКО А.Ф. Денісова і Шипко.

МУСІЙ О.С. Денісова і Шипко. Тому поясніть мені, будь ласка, логіку зараз теперішнього голосування.

ШИПКО А.Ф. Да не надо даже пояснять. Я прошу голосовать.

МУСІЙ О.С. Ні, зрозуміло, що голосувати. Але як ми можемо відхилити, коли вже Верховна Рада в першому читанні це підтримала?

ІЗ ЗАЛУ. Давайте підтримаємо чи відхилимо.

(Шум у залі).

МУСІЙ О.С. Хоча, з іншого боку, медична субсидія насправді – це питання до Бюджетного кодексу, а не питання до цього закону.

ШИПКО А.Ф. Але це термін визначений. Ми ж не вводимо, як механізм буде працювати, це визначає Кабінет Міністрів.

СИСОЄНКО І.В. Але не в цьому законопроекті, а в Бюджетному кодексі.

МУСІЙ О.С. Але тут немає "Кабінет Міністрів", нічого не сказано...

ШИПКО А.Ф. У нас там буде в прикінцевих положеннях.

СИСОЄНКО І.В. Ірино Валеріївно, дайте пояснення з приводу голосування в першому читанні. Почекайте. Дайте пояснення з приводу першого читання.

Ірино Валеріївно, будь ласка.

СЕМЕРУНЬ І.В. Постановою Верховної Ради дійсно було проголосовано ввести термін "медична субвенція" і "субсидія", тому що була співоплата. Це були пропозиції, які стосувалися, коли запроваджувалася співоплата.

СИСОЄНКО І.В. Тобто на моменті співоплати, тоді й передбачалась медична субвенція.

(Шум у залі).

СИСОЄНКО І.В. Про це і йшла мова під час голосування в першому читанні.

СЕМЕРУНЬ І.В. Можна я завершу? Вибачте, будь ласка.

Але ми вчора проговорювали з Андрієм Федоровичем і з Міністерством охорони здоров'я, опрацювали це питання і запропонували...

ШИПКО А.Ф. Секунду! Повне покриття програми – це не повне покриття тих послуг, які будуть, бо немає грошей на всіх. Ну як програма по онкології, що, покриває стовідсотково лікування по онкології? 12 відсотків. Ви що?! Ні, я буду наполягати.

БЕРЕЗЕНКО С.І. Шановні колеги, пане Андрію! По-перше, я переконаний, що всі депутати, які тут сидять, підтримують вашу ідею. Друге: ми всі це проголосували в першому читанні, це обов'язково має бути враховано. Але ми, крім того, проголосували питання співоплати. Коли було питання, що щось фінансується, щось у співоплаті, ми повинні були б врахувати поняття "медичної субсидії" для тих категорій людей, які ми будемо визначати, голосуючи за бюджет.

Зараз ми повернули цей закон таким чином, що суттю цього закону є одна з державних програм, яка, в тому числі за пропозицією пана Ігоря Шурми, покривається повним тарифом, закривається повністю. Немає по цій програмі, що субсидіювати. Бо якщо на неї буде виділено 100 гривень, то всі сто гривень мають бути профінансовані.

ШИПКО А.Ф. Але воно не буде 100 гривень... *(Шум у залі)*

БЕРЕЗЕНКО С.І. Але це не заперечує Бюджетний кодекс і процес, коли ми, приймаючи бюджет, від фракції "Відродження", від фракції "Опозиційного блоку", БПП чи Радикальна партія, чи будь-яка інша запропонуємо (і від народного контролю найперше) поняття "субсидія" для таких-то категорій по такій-то програмі. Це просто два різних світи. Але ви повністю праві. І якби було хоч слово "співоплати", то ми обов'язково написали б "субсидія". Немає що субсидіювати в цьому законі. Хоча якщо ми це запишемо, я не думаю, що ми щось зламаємо.

ШИПКО А.Ф. Ми нічого не порушимо. І я прошу вас підтримати пропозицію, яка була проголосована.

ШУРМА І.М. Андрій Федорович, шановні колеги! Я повністю підтримую пана Сергія Березенка. Тільки пан Сергій повинен знати, що за 25 років фінансування охорони здоров'я, ніколи не виділяється тих коштів, які потрібно. Тому я пропоную в цьому законопроекті, який не несе фінансове навантаження, забезпечити функціонування, передбачити визначення, термінологію. Якщо воно не потрібно, воно не буде працювати. Але якщо раптом буде недофінансування, ми маємо готовий...

ІЗ ЗАЛУ. Потрібно.

БЕРЕЗЕНКО С.І. А може, ми це в "Прикінцеві" кудись поставимо, що передбачається бюджетна субсидія, медична субсидія, яка може бути використана, і є такий інструмент.

ІЗ ЗАЛУ. Але тоді терміна не буде.

СИСОЄНКО І.В. Міністерство охорони здоров'я, будь ласка, дві хвилини, щоб ми вже голосували.

КОВТОНЮК П.А. Ірино, тут не в двох хвилинах справа. Це – технічний момент. Секретаріат опрацював цю тему і вніс в "Прикінцеві положення" цей термін в поправках в "Основи законодавства". Тобто ми в "Основи законодавства" вносимо цей термін, щоб він там просто був. Чому цього не можна просто сказати?

СЕМЕРУНЬ І.В. Ми вчора опрацювали. Термін в цей закон внести ну практично нереально.

ІЗ ЗАЛУ. Чому?

СЕМЕРУНЬ І.В. Ми спробували внести в "Основи" для окремих... Це сторінка 30-а маленької таблиці. Воно звучить так: "Для окремих категорій громадян, що мають доходи нижче встановленої межі, може призначатись субсидія для оплати медичних послуг та лікарських засобів..."

ШИПКО А.Ф. Ні, треба її назвати "медична субсидія", як я і хочу.

СЕМЕРУНЬ І.В.А. Субсидія для оплати медичних... Ну добре, ми напишемо "медичних".

ШУРМА І.М. Чекайте! Дивіться! Пане Ковтонюк! У мене є запитання.

СЕМЕРУНЬ І.В. Субсидія – це загальне поняття. Вона є для оплати того, для оплати того.

ШУРМА І.Ф. Для вас це є принципова правка?

МУСІЙ О.С. Ні, він каже, що воно вже враховано.

СИСОЄНКО І.В. Тільки що було зазначено Міністерством охорони здоров'я... *(Шум у залі)* Послухайте, будь ласка! Тільки що проговорили. Ми вчора говорили цілу годину на цю тему. Зараз в Перехідних положеннях до цього законопроекту...

ШИПКО А.Ф. Ми не говорили про це.

СИСОЄНКО І.В. Ну послухайте!

ШИПКО А.Ф. Вчора про це не говорили.

СИСОЄНКО І.В. Ми вчора говорили про це.

ШИПКО А.Ф. Ви сказали "дві хвилини", і ми пішли далі.

СИСОЄНКО І.В. Ми проговорили про це з вами. Ми з вами навіть на цю тему дискутували.

ШИПКО А.Ф. Ірино, я тоді кажу, що це принципово.

СИСОЄНКО І.В. В Перехідних положеннях ми прописати це можемо? Вже є. Все. Давайте відкриємо.

МУСІЙ О.С. Але визначення немає.

СЕМЕРУНЬ І.В. Визначення це буде: комунальна субсидія, медична. Субсидія – це взагалі окреме визначення, економічна категорія.

ШИПКО А.Ф. Мені потрібно, щоб люди були захищені. Ось і все.

СЕМЕРУНЬ І.В. Але тут субсидія є і вона буває...Тобто термін "медична субсидія" вводити недоцільно.

СИСОЄНКО І.В. Слухайте, це зовсім інша сфера, іншого законопроекту.

ШИПКО А.Ф. А ну прочитайте, як в Прикінцевих положеннях?

БЕРЕЗЕНКО С.І. Нехай секретаріат прочитає Шипку, якщо його задовольнить. Бо ми ж всі підтримуємо цю ідею.

(Загальна дискусія).

СЕМЕРУНЬ І.В. Ми просто пропонуємо в статтю 18 Основ законодавства про охорону здоров'я, яка є загальним базовим законом в сфері охорони здоров'я і визначає взаємовідносини, в тому числі фінансові в усіх сферах, записати "для окремих категорій громадян, що мають доходи нижче встановленої межі, може призначатись субсидія для оплати медичних послуг та лікарських засобів, що не покриваються за рахунок коштів державного або місцевого бюджетів, в порядку та на умовах затверджених Кабінетом Міністрів".

ШИПКО А.Ф. Підходить.

_____. Не підходить...

СИСОЄНКО І.В. Чому це не підходить? Це вам не підходить.

ШУРМА І.М. Якщо ви завтра на рішення міської ради або обласної ради дасте термінологію "може" – ви ніколи грошей не отримаєте. Повинно бути чітко "виділяється субсидія"!

СИСОЄНКО І.В. Коли ми дійдемо до цієї поправки, ми відкоректуємо.

(Загальна дискусія).

ШИПКО А.Ф. Давайте уберемо слово "може".

СИСОЄНКО І.В. Колеги, давайте, коли ми дійдемо до цієї поправки, вже в кінці, ми у себе відкоректуємо.

ШИПКО А.Ф. Я не хочу рухатись далі, поки я не почую, як воно буде звучати.

БЕРЕЗЕНКО С.І. Ми почули. І коли дійдемо до тої поправки, обговоримо "може – не може".

СИСОЄНКО І.В. Вона там буде, та поправка, ми її відкоректуємо.

БЕРЕЗЕНКО С.І. А в тій частині забираємо.

СИСОЄНКО І.В. Шановні, ставлю на голосування поправку номер 45.

ШИПКО А.Ф. "Надається", чётко, слово "може" убираем.

СИСОЄНКО І.В. Поправку номер 45 ставлю на голосування. Хто за те, щоб її відхилити. Хто за? А далі, коли ми дійдемо до тієї поправки, що зараз обговоримо, ми відкоректуємо її за умови тих змін, які тільки що зазначив пан Андрій.

Хто за відхилення цієї поправки номер 45?

(Загальна дискусія).

СИСОЄНКО І.В. Я ставлю так, як я ставлю всі поправки, Олексій!

(Загальна дискусія).

СИСОЄНКО І.В. Я ставлю в одній і тій самій послідовності. Послухайте ще раз, я ставлю в одній і тій самій послідовності, як ми ставимо кожную поправку. У нас не може бути вибіркості по відношенню до процедури різних народних депутатів.

Я ставлю ще раз на голосування. Хто за те, щоб поправку номер 45 відхилити. Хто за? Березенко.

(Шум у залі).

СИСОЄНКО І.В. Слухайте уважно! В п'ятий раз я кажу вам. Хто за те, щоб відхилити поправку номер 45. Хто за? Березенко, Сисоєнко, Корчинська.

Хто проти? Біловол, Мусій, Шурма, Шипко.

Хто утримався? Колганова і Кириченко.

БЕРЕЗЕНКО С.І. Це що означає?

СИСОЄНКО І.В. Це прийнята?

МУСІЙ О.С. Але тепер, якщо вона прийнята, то треба відкоригувати текст її, сам текст. Тому що там тільки, що до медичних послуг записано. Бо ми ж назву змінили, тепер під цю назву відкоригуйте, будь ласка, текст.

БЕРЕЗЕНКО С.І. Шановні колеги, я перепрошую!

Пані Ірино, я вас дуже прошу, я розумію, що втома, ведіть комітет.

Ми підтримуємо поправку Андрія Федоровича? Підтримуємо.

СИСОЄНКО І.В. Так, підтримали.

БЕРЕЗЕНКО С.І. Єдине, що в мене прохання: там, де вона прописана, напишіть так, щоб нам, коли ми до неї дійдемо, пан Шипко сказав: "Так, як я хотів". Нормально? Все, рухаємося далі.

СИСОЄНКО І.В. Далі. Ставлю на голосування поправку № 46 народних депутатів Геращенко та Іонової. Є пропозиція врахувати цю поправку. Хто за? Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Шипко, Колганова, Кириченко, Шурма, Біловол.

Хто утримався? Утримався Мусій. Дякую. Поправка вважається врахованою.

Поправка № 47 народного депутата Івченка. Є пропозиція її відхилити. Хто за те, щоб відхилити дану поправку? За – Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Шипко, Колганова, Кириченко, Біловол.

Хто утримався? Шурма, Мусій. Дякую. Поправка вважається відхиленою.

Поправка № 48 народного депутата Кириченка. Також ця поправка врахована. Хто за?

Ваша поправка врахована. Що ви ще хочете сказати?

МУСІЙ О.С. Він автор, має право.

КИРИЧЕНКО О.М. Да, я автор. Я не до кінця розумію формулювання.

СИСОЄНКО І.В. А коли ви її вносили, ви розуміли?

КИРИЧЕНКО О.М. Частина друга статті 3. Ми приймаємо що? Ми прибираємо що? Частина другу статті...

СЕМЕРУНЬ І.В. Частина першої статті 2. Це визначення "пацієнта".

КИРИЧЕНКО О.М. Дякую. Я зрозумів.

СИСОЄНКО І.В. Хто за пропозицію № 48? Прошу проголосувати, поправка № 48. Хто за те, щоб врахувати? Шурма, Біловол, Березенко, Мусій, Сисоєнко, Корчинська, Шипко, Колганова, Кириченко. Дякую. Поправка врахована.

Поправка народного депутата Богомолець, також врахована. Прошу проголосувати. Це однакові поправки з поправками Кириченка. Прошу проголосувати. Поправка № 49. Хто за? Шурма, Біловол, Мусій, Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Шипко, Колганова, Кириченко. Дякую.

Поправка № 50 народного депутата Березенка. Чи хочете ви сказати щось по вашій поправці?

БЕРЕЗЕНКО С.І. Я її повністю підтримую.

СИСОЄНКО І.В. Пропозиція робочої групи – її відхилити. Ставлю на голосування.

БЕРЕЗЕНКО С.І. Відхилити?

СИСОЄНКО І.В. Відхилити.

БЕРЕЗЕНКО С.І. Я за відхилення.

СИСОЄНКО І.В. Ви знімаєте?

БЕРЕЗЕНКО С.І. Вона відхилена. Я приймаю це, я не заперечую.

СИСОЄНКО І.В. Хто за те, щоб відхилити поправку народного депутата Березенка? Хто за? Біловол, Березенко, Сисоєнко, Корчинська, Шипко, Колганова, Кириченко.

Ми завершуємо? Отже, ми завершили на 50-й поправці. Завтра продовжуємо роботу з 51-ї поправки. Дякую.

Завтра на 14-у годину.